



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Illvstrissimi Viri Petri De Marca Archiepiscopi Parisiensis Dissertationvm De Concordia Sacerdotii Et Imperii, Sev De Libertatibvs Ecclesiæ Gallicanæ, Libri Octo**

**Marca, Pierre de**

**Parisiis, 1669**

II. Canones secundæ synodi recepti non erant in Occidente temporibus Innocentij & Leonis. Canones Antiocheni nec in Occidente, nec in Tracica Diœcesi. Chrysostomus & Innocentius rejiciunt eos ...

**urn:nbn:de:hbz:466:1-15591**

*Antiocheni nec in Occidente, nec in Tracica Diocesi. Chrysoſtomus & Innocentius rejiciunt eos canones. Cur ab Arrianis compoſitos dicant, cum Orthodoxi Epifcopi numero vincerent.*

*III. An canones Antiocheni recepti ab Eccleſia, ſint iidem cum iis quos rejiciunt Innocentius & Chryſoſtomus. Tres conjectura virorum eruditiorum refutata. Aperitur nova conciliationis ratio.*

*IV. Collectio ſecunda Canonum, quando & à quo inſtituta. Confirmata à Concilio Chalcedonenſi, & aucta canonibus ejus Concilij. Confirmata etiam à Juſtiniano.*

*V. Queritur an canones Chalcedonenſes recepti fuerint ab Eccleſia Romana. Opinio Bellarmini expenſa. Docerur receptos fuiſſe, è Facundo, Gelafio, & Leone ipſo. Solus xxv. canon repudiatus, ex conſenſu Anatoly. Ratio concordia tunc intra explicata. Error Hincmari. Canones Synodi Conſtantinopolitane non admiſſi, etiam poſt Dionyſij publicationem, ut Conſtantinopolitani retinerentur in officio.*

*VI. Canones Graeci poſt Synodum Chalcedonenſem Latine redditi: Non una, ſed pluribus interpretationibus. Ea collectione uſus eſt Gelafius, qui uſitur canonibus Chalced. quemadmodum & Gregorius. Symmachus laudat canones Gangrenſes, ex ea collectione.*

*VII. Nova interpretatio canonum à Dionyſio Exiguo edita. Que canones Gracos, & præterea Sardonienſes, atque Africanos, complexa eſt. Et Romanorum Pontificum decreta. Ejus uſus probatus à ſede apoſtolica, è Caſſiodoro, & Joanne II.*

*VIII. De collectione Canonum à Theodoro digeſta in quinquaginta titulos. Genuina eſſe oſtenditur, ſolutis difficultatibus que obijci ſolent.*

I. **S**ECUNDA Collectio prodiit poſt Concilium Conſtantinopolitanum. Antea non communi quodam jure tenebantur Orientales Eccleſiæ, ſi canones apoſtolicos & Nicænos excipias, ſed ſua ſibi decreta duæ trèſve Diocèſes conjunctis ſuffragiis conſtituerant, quibus in diſceptandis negotiis ſuis uterentur. Etenim in provinciis Diocèſeon Aſianæ, Ponticæ, & Orientalis, varij canones editi fuerant à Conciliis Ancyrano, Neocæſarienſi, Gangrenſi, Antiocheno, & Laodiceno, qui obtinebant apud eos Epifcopos quorum ſuffragiis erant decreti, quemadmodum Conſtantinopolitani auctoritate omnes deinde Orientales Eccleſiæ adſtrictæ ſunt. Etenim in Ancyrana Synodo coacta anno cccxiv. ante ipſam ſynodum Nicænam, ſtatim poſt libertatem Eccleſiæ redditam, in civitate Ancyra, quæ erat metropolis Galatiæ, decem & octo Epifcopi è Diocèſibus Orientis, Aſiana, & Pontica, xxv. canones ediderunt, quorum vis per tres illas Diocèſes extendi poterat, non autem per Diocèſim Ægyptiacam, aut Thracicam, multò minùs per Diocèſes Occidentis. Idem dicendum eſt de ſynodo Neocæſariæ habita, quæ eſt metropolis Ponti Po-

lemoniaci; quò ſe contulerunt iidem illi decem & octo Epifcopi, poſt ſolutam Ancyranam Synodum. Gangris, quæ eſt metropolis Paphlagoniæ, habitum eſt Concilium anno cccxxv. à ſedecim Epifcopis Ponticæ Diocèſeos. Concilium verò Antiochenum habitum anno cccxlii. iis provinciis conſtitit quæ ad Diocèſim Orientis ſeu Antiocheni Patriarchatus pertinebant, Syria nempe, Phœnicia, Palæſtina, Arabia, Meſopotamia, Cilicia, & Iſauria, ut patet ex epifſtola ſynodica. Superest ſynodus coacta Laodicæ, quæ eſt Phrygiæ metropolis; quò è variis Diocèſeos Aſianæ provinciis Epifcopi convenerunt, ut reſtatur inſcriptio ſynodi. De tempore hujus Concilij quæritur. Illuſtriſſimus Annalium conditor ante Concilij Nicæni tempora coactum ſuſpicatur. Sed canone ſeptimo damnantur Photiniani hæretici, qui aliquot annis poſt Synodum Nicænam emerſerunt. Deinde in antiqua collectione locum ſuum poſt Antiochenam obtinet ſynodus Laodicæ: cujus tempora in annum cccxlv. conjici poſſe puto. Illo etenim anno ſynodus habebatur ab Epifcopis Aſianæ Diocèſeos, ad quos literas ſuas & ſynodicam Illyriciani Concilij Valentinianus Imperator tranſmiſit, cum hac epigraphè apud Theodoretum: *Epifcopis Diocèſis Aſianæ, Phrygiæ, Carophrygiæ Pacatiana.* Porro ſynodus Laodicæna, ut dixi, è diverſis provinciis Aſianæ Diocèſis habita eſt Laodicæ, quæ eſt metropolis Phrygiæ Pacatianæ.

II. Canonibus Concilij Conſtantinopolitani omnes quidem Eccleſiæ Orientales adſtringi poterant; quia ex omnium Epifcoporum conſenſu qui Diocèſes Ægypti, Orientis, Aſiæ, Ponti, & Thraciæ regebant, Conſtantinopoli decreti ſunt anno trecentefimo octuageſimo primo. Sed Occidentis Eccleſiæ iis teneri non poterant, quibus omnino erant incogniti anno cccclii. ut reſtatur Leo primus. Itaque Innocentius I. rectè juxta ſenſum Eccleſiæ Occidentalis ſcripſerat anno cdiv. Eccleſiam nullis canonibus regi præterquam Nicænis, ut monui §. i. capitis ſuperioris. Adeoque mirum non eſt ſi canonem Antiochenum, quo nitebantur Orientales adverſus Ioannem Chryſoſtomum, conſtanter exploſerit. Nondum enim, ut dixi, nec ſynodus Antiochena nec ceteræ receptæ fuerant ab Occidentis Eccleſiis, nec etiam ab Eccleſia Conſtantinopolitana, quæ cum Diocèſi Thraciæ accenſerentur, Ancyranæ ſynodi, Neocæſarienſis, Gangrenſis, Antiochenæ, vel Laodicæna canonibus, ab aliis Diocèſibus editis, non tenebatur,

R iij

*Epif. ſynod. Conc. Antioch. Inſcriptio Syn. Laodic. in diſſert. par. i. cap. 6. §. 7. Ar. 1. 2. 3.*

*Theol. lib. 4. cap. 8.*

Quare etiam Chrysoſtomus ipſe Conſtan-  
tinopolitanus Archiepiſcopus, cùm ab ad-  
verſariis canone xii. Concilij Antiocheni  
premeretur, (quo non prohibetur appella-  
tio, ut quibuſdam viſum, ſed ſpes reſtitu-  
tionis denegatur Epifcopo qui à ſynodo de-  
jectus ſedem ſuam repetit abſque majoris  
ſynodi inſtaurato iudicio) in quem pecca-  
viſſe dicebatur, excipit dupliciter. Nam &  
ſe majori Epifcoporum numero ſultum ſe-  
dem ſuam repetiviſſe contendebat, ut hac  
etiam in parte canoni Antiocheno, cujus  
auctoritatem adverſarij obtendebant, ſatis-  
feciviſſe conſtaret. Et aliunde canonem illum  
Antiochenum refellebat, quòd editus eſſet  
ab Arrianis. Vnde ſequitur Antiochenos  
canones in Thracica Diœceſi tunc tempo-  
ris receptos non fuiſſe, quemadmodum nec  
recepti erant in Occidente. Certum quidem  
eſt Patres qui Antiochia convenerant, ma-  
jori ex parte orthodoxos fuiſſe, cùm è nu-  
mero xcviij. aut xcix. Epifcoporum,  
ex quo conventus ille conſtabat, triginta  
tantùm Eufebianis partes ſequerentur, &  
clanculum Arrianae hæreſi faverent, eſſi  
apertè à communionem catholicam non diſceſ-  
ſiſſent, ut conſtat ex Iulij epiftoſa apud  
Athanafium. Attamen apud poſteros Ar-  
rianae hæreſis ſuſpicionem laborarunt, quòd  
in eo conventu Eufebiani primas partes te-  
nerent, & eò ad fidem conſubſtantialis  
convellendam conveniſſent, eoque propo-  
ſito expulſionem Athanaſij in Concilio Ty-  
rio decretam olim iudiciis ſuis ex omnium  
conſenſu redditis confirmaviſſent. Quod eos  
deinde ad eam neceſſitatem impulit, ut or-  
thodoxi æquè ac Semiarriani ab Occiden-  
talibus in Concilio Sardicenſi diſceſſerint.  
Vnde Eccleſiis Occidentis Orientalium ec-  
cletiam Arrianae impietatis infamia notandi oc-  
caſio data eſt; præcipuè cùm Georgium  
Cappadocem Arrianum Athanaſio ſubſti-  
tuerint. Quod ultimum eſſi à triginta ſex  
Epifcopis Arrianis conſtitutum fuerit, ut  
obſervat Iulius, dedecus tamen nefarij hujus  
facinoris ad omnes Epifcopos, qui ſynodo  
intererant, redundavit.

III. Ex hac animadverſione componi  
poſſe videtur diſceptatio illa de canonibus  
Antiochenis, quæ virorum eruditorum in-  
genia torſit: qui concoquere non poterant  
quo pacto refelli poſſent à Chryſoſtomo &  
Innocentio tanquam ab Arrianis editi, cùm  
certum ſit in cenſum canonum adſcriptos  
fuiſſe ab Eccleſia univerſali, & prolatoſ in  
Concilio Chalcedonenſi ut canones à ſan-  
ctis Patribus editos. Illuſtriſſimus Annalium  
conditor, qui ſibi perſuaſit integrum Con-  
cilium Antiochenum ex Arrianis conſtitu-

ſe, putat canones illos laudatos in Concilio  
Chalcedonenſi, ex alia canonum collectione  
quàm è ſynodo Antiochena petitos fuiſſe.  
Alij cenſuerunt in cauſſa Chryſoſtomi, non  
ipſum canonem xii. ſynodi Antiochena,  
ſed alium quendam ab hæreticis conſtitum  
canonem in altera ſynodo Antiochena ab  
Innocentio & Chryſoſtomo exploſum fuiſ-  
ſe; cùm tamen è Socrate & Palladio ſatis  
conſtet de canone xii. Antiocheno agi.  
Aliis placuit non omnes canones Antioche-  
nos, ſed ſolum xii. oppugnatum à Chryſo-  
ſtomo, quaſi ille ſolus conſtatuiſſet ab  
Arrianis adverſus Athanaſium. Quam con-  
jecturam eo argumento juvari putant, quòd  
ex hac ſententia eliciatur verus modus con-  
ciliandi numeros canonum juxta collec-  
tionem Zonarae & Baſilamonis cum numeris  
collectionis antiquæ quæ prolata eſt in Con-  
cilio Chalcedonenſi. Etenim in illa veteri  
collectione canon xvi. Antiochenus nu-  
meratur nonageſimus quintus, à primo ca-  
none Concilij Nicani: qui calculus eſt ſine  
errore, ſi expungatur xii. canon Antio-  
chenus. At verò in collectione Zonarae  
idem canon xvi. numeratur nonageſimus  
ſextus, ob malè admiſſum canonem xii. in  
collectione recentiori. Sed non erat cur vir  
eruditus nodum in ſirpo quæreret. Apertif-  
ſima eſt enim ratio diſcriminis in numeris  
illis inter utramque collectionem, à viris  
eruditis prolata, & ab ipſo laudata, quæ  
ſincerè refutari nequit. Nempe peccatum  
eſt in collectione Zonarae, in numero ca-  
nonum ſynodi Neocæſarienſis, quos quin-  
decim recenſet, diſtracto in duos canone  
decimo tertio; cùm revera quatuordecim  
tantùm canones Neocæſarienſis con-  
cilij numerent Theodoretus in ſynagoge  
canonum, Vetus interpretatio Latina  
edita ſtatim à Concilio Chalcedonenſi,  
Dionyſius Exiguus, Epitome Hadriani,  
Crefconius, & Photius in Nomocanone:  
quorum auctoritati opponi non debet  
error qui irrepſit in Collectionem Zonarae.  
Deinde cujus decreto rejectaneus ille  
canon omnia univerſæ Eccleſiæ exem-  
plaria invaſiſſet, ſi daremus à codice Chal-  
cedonenſi proſcriptum fuiſſe. Addere poſ-  
ſumus, nihil iniqui xii. illo canone Antio-  
cheno conſtitui, nec ad detrimentum  
Athanaſij trahi potuiſſe, niſi per ſummam  
injuriam; cùm futuris negotiis formam da-  
re cenſendus eſſet, non præteritis, qualis  
erat Athanaſij cauſſa. Quare Athanaſij  
damnatio Antiochiae decreta, non eo ſolo  
canone nitebatur, ut docebimus tomo ii.  
cùm ageretur de Athanaſij iudicio. Iraque ſo-  
la ſuperèſt ratio conciliandi exceptiones

Vide infra lib. 7.  
cap. 8.

Socrates lib. 6.  
cap. 17.

Iulius apud Athan.  
in Apolog. 11.

M. Arrianus de  
Dominiis.

Socr. lib. 6. c. 11.  
Pallad. in vita  
Chryſ.

Samaritanis  
3. Viti. Leſcop.

V. Cl.  
idem.

Conc.  
Ath.

Ath.

Ath.

Phœdr. T. 119  
meo. cap. 6. 1-2  
c. 19.

Int. 11  
idem,  
idem.