

Universitätsbibliothek Paderborn

Ōrigenus Tōn Eis Tas Theias Graphas Exēgētikōn Apanta Ta Ellēnisti Heuriskomena

Cui idem præfixit Origeniana, Tripartitum opus, quo Origenis narratur vita,
doctrina excutitur, scripta recensentur

Origenes

Rothomagi, 1668

V. Refelluntur Eustathij Antiocheni adversus Origenis allegorias querelae.

urn:nbn:de:hbz:466:1-25059

A Iisaele & Isaaco in Scripturis tradita ad allegoriam Paulus retulit, & quæ de primitiis offrendis fanciuntur. Subjungit denique: *Oferendimus, (ut opinor) auctoritate Scripturae divinae, ex ijs que in Lege scripta sunt, aliqua penitus refugienda esse, & cavenda ne secundum literam ab Evangelij discipulis observentur; quedam vero omnimode, ut scripta sunt, obtinenda; alia autem habere quidem secundum literam veritatem sui, recipere tamen utiliter & necessario etiam allegoricum sensum.* Atque eorum discretionem sapientis Scripturarum interpreti permittit. Constat certo plerisque locis sensum utrumque admittere Codices sacros, ut testis est ipse Paulus 1. Corinth. 10. 1. & Galat. 4. 24. conflat & illud, solum in nonnullis allegoriam esse requirendam; quidquid contra obtendant Scholastici quidam; velut ubi de spontanea sui ipsius castratione Christus loquitur: atque in B istis verum est quod ait Hieronymus Apolog. 1. in Rufin. cap. 6. *Quando dico tropicam intelligentiam, doceo verum non esse quod dicens, sed allegorie nubio figuratum. Non aliud autem aliis inesse sensum quam historicum censem aliqui. At Origenes etiam hunc solummodo in aliquibus requirendum esse sensum putet, ne haec quidem tamen mysteris vacare existimat; hujus enim illud pronuntiatum est Homil. 1. in Exod. Ego credens verbis Domini mei Iesu Christi, in Lege & Prophetis ita quidem unum, aut unum spicem non possum esse mysterium vacuum, nec possum aliquid horum transire posse, donec omnia sint. Vnde libr. 4. Ἡρόδος, cap. 2. pleraque Scriptura sacra mysteria hominibus ignorabilia esse fatur. Perpauca quidem, sed ad purgandum Origenem satis apostoli protulit Apologia auctor est libr. 2. Ἡρόδος, cap. 2. magna ex parte petita, in quibus Veteris Testamenti historias, non fictitias, sed veras esse C praedicat, & ab iis necessario admittendas, qui salutem adipisci cupiunt. Quid quod historicam saepe, mysticam, & moralem in Scriptura expositionem rimatur; velut Homil. 17. in Genef. differens de benedictionibus Patriarcharum; *Deo res, inquit, nobis tripartitam (ut in alijs fecimus) explanationis materiam subiicit, ita ut benedictiones historiae locum servent; propheta vero mysticum atque dogmaticum; quorum correptio & oburgatio moralem dirigat stylum:* atque triplicem hanc explanationem in reliqua Homilia persequitur. Quæ quidem in Origenis gratiam ab Interpretibus confusa & interpolata ne cauferet: ecce enim tibi illum Tomo 15. in Matth. p. 382. dictum hoc Christi: *Si vis perfectus esse, vade, vende que habes, & da pauperibus, ad allegoriam, spreta litera converti vetantem, & ne quis id attentare audeat, historiis Ethnicorum quibusdam absterrentem.**

D V. His animadversis facilis est jam dijudicatio, æquane censura Origenem vexaverit Eustathius Antiochenus, qui acerrime præ reliquis ipsius allegorias infectatus est in Diagnostico De engaltrimytho. Ac primum id queritur, eum cætera allegoris alioqui pervertere solitum, Deos illos quos de terra ascendentis videre se Saüli dicebat Pythonissa 1. Reg. 28. 13, ad literam expolnisse. Profecto de illa Samuels evocatione idem quod Origenes plurimi tradiderunt; ut dicemus infra. In eo autem quod Angelum simul cum illo ascendisse ratus est, multorum quoque juvatur suffragii, qui Angelos Λυζοποταμίου animabus adjungunt, quemadmodum superius ostendimus. Nullam ergo sui carpendi ansam hic obtulit. Difficilior eius foret defensio, si id objecisset, quod à multis obici solet, omnia eum fere in allegoricum traxisse sensum, praterquam illud Solipicatoris, quo voluntariam sui ipsius, coelestis regni consequendi causa, executionem commendat, & illud quo unicam servandam tunicam, abiencia calceamenta, in crastinum neutiquam propiciendum esse ait; quæ allegorican tamen interpretationem maxime omnium postulabant. Attamen temerarius juvenilis atatis calor excusationi est, quo vigente talia attenavit; sed prodeuntibus annis mutatis consilium id mihi periuaderet, quod spontaneam castrationem damnaverit Tom. 15. in Matth. p. 368. ut alibi à nobis observatum est. Alterum id expostulat Eustathius, quod Paradisum terrestrem, & fructiferas Paradisi arbores allegorica expositione aboleverit. Hoc ipsum fere criminati sunt, quotquot allegoricas ipsius interpretationes damnasse notavimus. At patrocinatur Philo Iudeus, è cuius libris *Dei rosonariae*, & Allegor. Leg. 1. suam de Paradiſo sententiam mutuatus est. Futilis est sequens Eustathij cavillatio in vocabulo μῆτη, quo Paradiſo historiam Origenes appellavit; cum Grammatici sciante μῆτη nomine res quoque vere gesta significari, quemadmodum Historiarum nomine fabula quoque nonnumquam intelliguntur. Propertius lib. 4. Eleg. 1. *Hæc nus hiſtoria*, cum Trojæ fabulas fuisse perfecutus. Pergit conqueri Eustathius quod effoslos ab Abrahamo puteos in allegoriam derivaverit, qui sua tamen ætate supererant. Verum vel illud postremum iniquam eius criminationem satis refellit; nam Origeni qui tot in Iudea transegit annos, ignoti esse non potuerunt hi putei; tamne vero projecti ipsum pudoris fuisse credemus, ut rem in proposito positam, & omnium oculis obviam, commentitiam esse ac fictitiam affirmaverit? Isaaci præterea & Rebeccae res gestas immutasse cum refert. Certe Homilia 10. in Genef. quam hic designasse videtur Eustathius, id habet Origenes: *Sepe jam dixi quod in his non hystoria narrantur, sed mysteria con-*

texuntur: quod ita intelligo, narrari historias quidem, sed non tam id agi, quam mysteria A contexti: cum & Homilia 15. in Genes. Scripturam afferat, non tantum historicis servire narrationibus, quantum rebus & sensibus mysticis. Sin secus sensit, Eustathij querelam probo. Dictum illud quoque de iis velim, quæ peccata ab eo circa Iobi historiam idem ait. Initium vero prorsus & ineptum est quod subjicit, perperam ab Origene Lazarum, quem propter virtutem Christus diligebat, in hominem peccatis laborantem anagogica interpretatione fuisse mutatum. Confusat Lector Tomum 28. in Iohann. pag. 349. Origenem culpa immunem comperiet: nam postquam Lazari historiam, juxta literam, fuse explicavit, hac præterea homines signari addit, qui peccatis admisis, amicitia cum Iesu prius contracta, quæ animæ vita est, excidunt, & novis rufsum gratiæ auxiliis excitati eamdem recuperant. Aliud est autem laborare peccatis, aliud homini peccatis laborantis imaginem gerere; postremum hoc Lazar tribuit Origenes, prius vero minime. Quid ad sequentia porro respondeam non habeo, in quibus intumulatur Adamantius, quod contra Evangelij auctoritatem Iudeos negaverit lapides in Christum jacientes sustulisse, remque ad tropologiam detorserit: nam vetustate immunitis Commentariis in Iohannem, pars illa intercedit, in qua hæc Evangelij narratio explanatur. Quomodo ergo ab Origene accepta sit, incertum est. Denique agre Eustathio est, quod argumentis ex nominum interpretatione petitis, in allegorias Adamantius nonnumquam excurrit, cum duo sapissime homines moribus & ratione vita penitus discordes idem tamen nomen gerant. At non tam inde allegorias Origenem accedere verum est, quam aliunde petitas hoc insuper argumento, quantumvis levi confirmare.

QVÆSTIO DECIMA QVARTA ET VLTIMA.

QVÆSTIVNCVLAS ALIQVOT QVASI PÉR SÁTVRAM COMPLEXA.

- I. *Queritur Origenis sententia de ligandi & solvendi potestate Sacerdotibus concessâ.*
- II. *Excuditur ejusdem de Eucaristia opinio.*
- III. *Quedam ipsius de matrimonio dogmata notantur.*
- IV. *Virum magis artibus favet, exploratur:*
- V. *& de Engastrimylo quid statuerit;*
- VI. *ecquid de mendacio;*
- VII. *& de jurejurando.*

PO STRÆMA M. hanc questionem aperiet brevis de Sacerdotum potestate, iuxta Origenis sententiam, disputatio. Is Tomo 12. in Matth. pag. 279. scribit potestatem clavium habere Episcopos, & quæ ab ipsis vel ligata vel soluta sunt in terris, ligata esse & soluta in celo, si modo Petri virtutes amulcentur: sibi peccatorum vinculis alligati teneantur, frustra eos ligare & solvere. Quod si meritis licet ac pietate inferiores Petro, nihilominus ligatum iri sperent in celo, & solutum, que in terris ligaverint & solverint; legitimum eos Scripturarum ignorare sensum, & superbia execratos esse. In hunc locum annotat Sextus Senensis aludere Origenem ad errorem ab Hussitis postmodum propugnatorem, qui Papæ & Episcoporum potestatem ex morum sanctitate pendere volebant, ut quotiescumque peccando fierent Petri dissimiles, una potestatem ipsius amitterent; damnatumque hunc esse à Tridentina Synodo Sess. 14. Can. 10. his verbis: *Si quis dixerit Sacerdos qui in peccato mortali sunt, potestatem ligandi & solvendi non habere, anathema esto.* Assentior Sixto, & peccare ait Origenem, atque hanc videri amplecti heresim, in qua deinde versati sunt Donatista, cum à Sacerdotum sanctitate Ecclesia potestatem suspenderunt. Attamen commodam hac poslunt interpretationem admittere. Frustra, inquit, ligandi vel solvendi potestatem sibi arrogant Episcopi, quæ Petro præcipue concessâ est, nisi eadem quæ Petrus sanctitatem & aequitatem florent: hoc est, nisi canendum quam Petrus aequitatem in solvendo & ligando adhibeant. Cum ergo tam sancte iure suo Petrus uteretur, ut eos tantum criminibus solveret, qui id penitentia sua & pietate essent promeriti, solos noxios ligaret; si quis Episcopus Petro dissimilis potestate abutens sua infontes ligaverit, indignos solverit, non perinde in celo se res habebit. Subsidio est Origeni istud Hieronymi libr. 3. in Matth. 16. 19. *Iustum locum Episcopi & Presbyteri non intelligentes aliquid sibi de Pharisæorum assumunt superciliosum, ut vel damnum innocentium, vel solvere se noxiis arbitrentur, cum apud Deum non sententia Sacerdotum, sed rerum vita queratur.* Noxiis dicit, qui noxiis impliciti, nulla scelerum penitundine tanguntur: aliqui nemo solvi potest nisi noxius.

Afferit præterea Origenes Tomo 13. in Matth. pag. 336. ligandi & solvendi potestatem omnibus