



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

**Speculum Veritatis Et Justitiæ: Repræsentans Pacem &
Æquitatem Principis, Veritatem Facti, Et Juris Evidentiam
Oppositum Caliginosæ Lampadi, Tribus Braxatoriæ
Hildesiensis Pro Principe, Capitulo ...**

Hildesheim, Anno 1691.

Sectione 1. Major Syllogismi in Vindiciis pag. 184. propositi.

urn:nbn:de:hbz:466:1-38415

Gemach / gemach mein hochgeehrter Herr / ne canatur triumphus ante victoriam. Achilles hat seinen Meister gefunden / seine Kräfte seynd geschwächet / seine Stärke gebrochen und umbgestossen / seine Festigkeit aufgelöst / sein Fuß bewegt und gestirbet worden / nihil est sub sole tam stabile, quod non moveri, nihil tam firmum, quod non infirmari posset, & quae nobis videntur invincibilia, uno ictu corruunt & dissipantur, ut folium, quod vento rapitur. Also wirds auch gleich diesem argumento Achilla ergeben. Ewere prämissa mein hochgeehrter Herr stehen auff schwachen Füßen / und wanns im Kopff nicht besser verwahret ist / so wirds einen elenden Ausgang haben.

Major ist in jure irrig / minor in facto unerfindtlich / conclusio unbündig / absurd, unmöglich / der Vernunft und allen Rechten zu wieder.

SECTIO I.

Examinatur Major Syllogismi.

Die erste Proposition des Syllogismi wird untersucht / und klärlich gezeiget / daß selbige in den Rechten ganz irrig und unbe-gründet seye.

§. I.

Das Argument wird dem gemeinen Mann deutlich vorgestellt.

A Majore, den Anfang zu machen / so kan man die Substanz des Syllogismi dem gemeinen Mann in folgender Gestalt am besten zu verstehen geben.

Beÿ welchem der ganze Stifft Hildesheimb von undencklichen Zeiten sein Bier allein hat eingekauft / (dann hierin bestehet der vermeinter Betriß des alleinigen Braw-Commercii) bey deme muß derselbe solches auch jeso und ins künfftig allein einkauffen.

Nun hat aber der ganze Stifft Hildesheimb von undencklichen Zeiten in der Stadt Hildesheim sein Bier allein gekaufft.

Darumb muß auch der ganze Stifft jeso und ins künfftig in der Stadt Hildesheim sein Bier allein kauffen.

Daß dieser Syllogismus in allen Sätzen irrig und fehlsamb seye / werden alle Bürger und Bauern erkennen / ohne das es nöthig seye / den Gelahrten davon viel zu predigen.

Gleich-

Gleichwohl auch auf den Rechten die handgreiffliche Fehler vorzustellen; so will man in dergleichen Materi einige andere Syllogismos auff's Teppich bringen / und darüber das Urtheil der vornehmsten Rechts-Gelährten anhören.

Andere Syllogismi gleicher Art werden vorgebracht / und darauß der Ungrund des ersten erwiesen.

Nein Indien ist / der muß dabey jeho und ins künfftig unbeeinträchtigt gelassen werden.

Nun seynd die Spannier und Portugisen in unvordencklichem Besiß der alleinigen Commerciens in Indien.

Darumb müssen die Spannier oder Portugisen jeho / und ins künfftig dabey unbeeinträchtigt gelassen werden.

Was dünckt M. hg. Herren von dieser Proposition? Gilt die feintige im Brav. Commercio, so gilt die Unserige in anderen Commerciis.

Nun laßet uns aber hören / was von solcher Proposition der Welt-berühmter

Hugo Grotius toto tract. de Mari libero, maximè verò cap. 7. & 12. haltet.

Ultimum iniquitatis patrocinium in præscriptione solet esse aut consuetudine, & huc igitur Lusitani (Hildesenses) se conferunt. Sed utrumque illis præsidium certissima juris ratio præcludit; nam præscriptio à jure est civili, unde locum habere non potest, ubi jus naturæ aut gentium resistit, quod jure civili semper validius est; quare & hic, ut jus mercandi proprium fiat, quod proprietatis naturam non recipit, nullo tempore efficitur. Itaque nec titulus hic adfuisse potest, nec bona fides, quæ cum manifesto desinit, præscriptio secundum Canones non jus dicitur, sed injuria. Quia & ipsa mercandi quasi possessio non ex jure proprio contigisse videtur, sed ex jure communi; Quod ad omnes æqualiter pertinet: sicut contra quod aliæ nationes cum Indis contrahere fortè neglexerunt, id non Lusitanorum gratiâ fecisse existimandi sunt, sed quia sibi expedire crediderunt: quod nihil obstat, quo minus, ubi suaserit utilitas, id facere possint, quod antea non fecerint. Certissima enim illa regula à Doctoribus traditur, in his quæ sunt arbitrii seu meræ facultatis, ita, ut per se actum tantum facultatis ejus, non autem jus novum operentur, nec præscriptionis nec consuetudinis titulo annos etiam mille valituros: quod & affirmativè & negativè procedit, ut docet Vasquius, nec enim quod liberè feci, facere cogor, nec quod non feci, omittere. Alioquin quid esset absurdius, quàm ex eo quod singuli non possumus, cum singulis semper contrahere, salvum nobis imposterum non esse jus cum illis, si usus tulerit contrahendi? Idem Vasquius & illud rectissime, ne infinito quidem tempore effici, ut quid necessitate potiùs quam spontè fa-

ctum.

M
28

sum videatur. Probanda itaque Lusitanis foret coactio, que tamen ipsa, cum in hac re juri naturæ sit contraria, & omni hominum generi noxia, jus facere non potest. Deinde illa coactio durasse debuit per tempus, cujus initii non extet memoria: id verò tantum hinc abest, ut nec centum quidem anni extierint, ex quo tota fere negotiatio Indica penes Venetos fuit, per Alexandrinæ trajectiones. Debuit etiam talis esse coactio, cui restitum non sit, at restiterunt Galli, & Angli, aliique. Neque sufficit aliquos esse coactos, sed ut omnes coacti sint, requiritur, cum per unum non coactum fervetur in causâ communi libertatis possessio. Arabes autem & Sinenses à sæculis aliquot ad hunc usque diem perpetuò cum Indis negotiantur. Nihil prodest ista usurpatio.

Nun spize man die Ohren weiter / und mercke auff / was dieser vornehmer Mann hierin ferner anführet.

Cap. 12.

Nullâ æquitate, niti Lusitanos (Hildesienfes) in prohibendo commercio.

Ex his, quæ dicta sunt, satis perspicitur eorum cæcaviditas, qui ne quemquam in partem lucri admittant, illis rationibus conscientiam suam placare student, quas ipsi Magistri Hispanorum, qui in eadem sunt causâ manifestæ vanitatis convincunt. Omnes enim, qui in rebus Indicis usurpantur colores, injustè captari quantum ipsis licet, satis innuunt, adduntque nunquam eam rem serio Theologorum examine probatam. Illâ verò querelâ, quid est iniquius, quod dicunt Lusitani questus suos exhauriri, contra licentiam? inter certissima enim juris enuntiata est, nec in dolo eum versari, nec fraudem facere, ne quidem alteri damnum dare videri, qui jure suo utitur: quod maximè verum est, si non ut alteri noceatur, sed rem suam augendi animo quippiam fiat. Inspici enim debet, id, quod principaliter agitur, non quod extrinsecus in consequentiam venit. Imò si propriè loquimur cum Ulpiano non ille damnum dat, sed lucro, quo adhuc alter utebatur, eum prohibet. Naturale enim est, & summo juri atque etiam æquitati conveniens, ut lucrum in medio positum suum quisque malit quam alterius, etiam qui ante perceperat. Quis ferat, querentem opificem, quod alter ejusdem artis exercitio ipsius commoda evertat? Batavorum autem causâ eo est justior, quia ipsorum hæc in parte utilitas cum totius humani generis utilitate conjuncta est, quam Lusitani eversum eunt. Neque hoc rectè dicitur ad æmulationem fieri, ut in re simili ostendit. Uasquius: aut enim planè hoc negandum est, aut asseverandum non ad bonam modo, verum etiam ad optimam æmulationem fieri juxta Hesiodum.

----- bonalis mortalibus hæc est.

Nam etiam, si quis pietate motus, inquit ille, frumentum in summâ penuriâ vilius venderet, impediretur, improbâ duritiæ eorum hominum, qui sæviente penuriâ suam carius fuerant venditur.

vendituri. Verum est talibus modis minui aliorum reditus: nec id negamus ait. Sed minuuntur, cum univerforum hominum commodo: & utinam omnium Principum & Tyrannorum orbis reditus ita minuerentur. Quid ergo tam iniquum videri potest, quàm Hispanos vectigalem habere terrarum orbem, ut nisi ad illorum nutum nec emere liceat, nec vendere? in cunctis civitatibus dardanarios odio atq; etiam pœnis prosequimur: nec ullum tam nefarium vitæ genus videtur, quam ista anno-næ flagellatio. Meritò quidem, naturæ enim faciunt injuriam quæ in commune fecunda est. Neque verò censerī debet in-ulus paucorum reperta negotiatio, sed ut quod alteri deest, al-terius copiâ pensaretur, justo tamen compendio omnibus pro-posito, qui laborem ac periculum transferendi in se suscipiunt. Hoc ipsum igitur quod in republicâ, id est minore hominum conventu, grave & perniciosum judicatur, in magnâ illâ humani generis societate ferendumne est? ut scilicet totius mun-di Monopolium faciant populi Hispani? invehitur Ambrosius in eos, qui maria claudunt. Augustinus in eos, qui itinera obstruunt: Nazianzenus in coëmptores suppressoresque mer-ctiam: qui ex inopiâ aliorum soli quæstum faciunt, & ut ipse, facundissimè loquitur. Quin & Divini sapientis sententiâ pu-blicis diris devovetur, sacerque habetur, qui alimenta suppri-mendo vexat annonam: Clament igitur, Lusitani quantum & quamdiu libebit: Lucra nostra deciditis. Respondebunt Batavi: Imò nostris invigilamus, hocne indignamini in partem nos ve-nire ventorum & maris? & quis illa vobis lucra mansura pro-miserat? saluum est vobis, Quo nos contenti sumus.

Quid videtur Domine vindex? an non

----- Mutato nomine de te

Fabula cantatur?

Was Grotius cæcam aviditatem nennet / wird von dem Vindice für eine zugelassene Bürgerliche Nahrung gehalten

Was jener als ein Monopolium verachtet / rühmet dieser als ein rechtmässiges Privilegium.

Was bey jenem

Cap. 8. de mari libero circ. med.

Pro somniis, ineptiis, & insanis opinionibus passiret, wird von diesem pro argumento Achillæo aufgegeben.

Aber den Ungrund des majoris noch ferner zu erklären / will man neben dem Grotio auch andere berühmte Rechts-Ge-lährte darüber hören.

§. III.

Es werden noch mehrere Propositiones gleiches Schlags formiret, und dardurch die Major des Stättischen Syllogismi ihres Irrthums überzeuget.

Mer in unvordenklichem Besiz ist die Hochzeiten in seinem Haus allein zu halten / der mus jeho und ins künfftig da-bey

bey unbeeinträchtigt gelassen / oder in dessen Haus müssen alle Hochzeiten gehalten werden.

Was sagt darzu Manzius gewesener Pfalz-Neuburgischer Canzlar?

In decisionibus Palatin. quest. 16.

Haltet er solche Proposition für absurd cum Villalobâ, Vivio, Suarez, Kirchovio, Eberhardo, Gabrielio, additâ ampliatione

num. 3.

Num. 3.

Quod nulla consuetudo, observantia, praxis, vel possessio Magistralium vel Dominum loci hac in parte tueri possit.

Ferner wer in unverdenklichem Besitz des alleinigen Mahlens auf seinen Mühlen / des Bierchenckens in seinem Krug oder Wirths-Haus / des Backens in seinen Ofen / des Kelterens auf seinen Kelteren ist / auff dessen Mühlen die Unterthanen ihr Korn allein mahlen / in dessen Ofen sie das Brod allein backen / auff dessen Keltre sie ihre Trauben allein auspressen lassen / bey dem müssen dieselbe auch jezo und ins künfftig ihr Korn / Brod / Trauben / mahlen / backen / kelteren lassen / und der muß anjezo / und ins künfftig dabey unbeeinträchtigt gelassen werden.

Ist solche Proposition auff besten und unabweglichen Rechts-Gründen solidiret?

§. IV.

Auß denen in libero arbitrio & facultate bestehenden actibus kan weder Possession noch Præscription eingeführet werden.

Manzius quest. 17.

Covarruv. in C. posses. de reg. jur. in 6. in 2. p. relect. §. 4.

Afflic. decis. 388.

Hartm. Pif. observ. 200.

Kirchov. cent. 5. concl. 47.

Walten dieselbe nicht pro solidâ, sed pro stolidâ, und behaupten mit besseren textibus legum, & autoritatibus Doctorum, daß wann schon von undenklichen Jahren die Unterthanen sich einer Mühl / eines Ofens / eines Kelters bedienen / sie dennoch ins künfftig desselben sich zu bedienen nicht verbunden / noch die Herren solcher Mühl / Ofens / oder Kelters wegen ihrer unverdenklichen alleinigen Besitzes einige Possession ins künfftig zu behaupten berechtiget seynd.

Cæpolla, Ripa, Balbus, Ferretus, Rulandus, Gilkenius, Bocerius, Boerius, Mindanus, Rubach sustiniren solches de tempore longissimo, cujus initii non extat memoria.

Baldus, Rolandus à valle, Cravetta, Rosenthal, Tuschius reden von hundert und mehr Jahren.

Bartolus, Thesaurus, Schurpius, Knichen, Köppen, Clarus, Surdus, Grotius, Vasquius erstrecken es gar auff tausend und

und mehrere Jahren. Und solches hauptsächlich auß diesem unvieder-
treiblichen principio, quia molere, pinfere, cerevisiam emere
&c. sunt actus voluntarii, ex quibus nec obligatio, nec qua-
si possessio alicui acquiri potest.

Per l. Lucius 28. §. testator, ff. de legat. 2.

l. 2. §. 1. l. & habet 15. ff. de precar.

l. 2. ubi Dd. ff. de viâ publ.

Carpzov. p. 2. c. 4. def. 9. & 11.

Ubi addit: Quod in libero homine servitus cadere non possit, Vel
aliter: Quia ad molendinum ire est actus meræ facultatis.

Ziegler, §. Nobiles conclus. 1. in limitat. n. 30.

Ea autem, quæ in merâ facultate consistunt, per præscriptio-
nem non adimuntur.

l. viam publicam ff. de viâ publ.

Coras. lib. 2. miscel. c. 21. n. 2. & seq.

Nec enim ex his, quæ gratuito fiunt, ullo tempore jus ac-
quiritur.

Arg. l. qui jure familiaritatis ff. de acquir. possess.

Et in his, quæ sunt meræ facultatis, non inducitur præscriptio
nec possessio.

Post Cyn. in l. 1. C. de servit. & aq.

Et in l. 2. C. qua sit long. consuet.

Schneidew. §. possidere inst. n. 128.

Deme kan man hinzu sehen Theodof. Schöpfer, welcher vor
diesem sub personato nomine Zytandri à Budde seinen Tractat
heraus gegeben / de braxandi eidemque annexis juribus, worin
er / als selbst mit interessirter pro aris & focis das Städtische
Bratw-Recht verfehlet / gleichwohl durch Stärke der Wahrheit
angetrieben

Part. 4. cap. 2. n. 42. quest. 6.

Dieses nachgiebet:

VI. Quæritur, an qui exercet cauponam, incolas possit
cogere, ut suam tantum & non aliam emant cerevisiam?

Negatur: ad actus enim voluntarios & meræ facultatis
nemo cogi potest.

Tessaur. Decis. 16.

Tabor in Barbof. lib. 6. cap. 3. ax. 3.

Et ex iis nec obligatio efficax nasci, nec ullo modo acquiri po-
tèst possessio.

Roland. à valle vol. 3. conf. 52. n. 23.

Esbach ad Carpzov. part. 2. conf. 4. def. 11. in annex. conf. n. 31.

At emere cerevisiam quo locorum velis, est talis actus, ut ex
Pistor. Rauchbar. Jason. & Socin. probat

Carpzov. part. 2. conf. 4. def. 11. n. 1.

Frisch. ad Reyger. thesaur. pract. voc. caup. n. 9.

Ergò quis non potest cogi, ut tantum in alterius cauponâ ce-
revisiam emat.

Carpzov. d. l.

Cum nec qui Molendinum habet possit quem cogere, ut in suo
tantum molendino molat.

Boer?

VI
28

Boer. decis. 125.
Vvius decis. 493. n. 12.
Mevius part. 1. decis. 60.

Nec qui furnum, ut in suo tantum coquat panem.

Surd. vol. 1. conf. 127.
Roland. à Vall. vol. 3. conf. 52. n. 31. & seqq.
Carpzov. d. l.
Thesaur. decis. 16. n. 1.
Knipschild. de jure civit. lib. 5. cap. 22. n. 64.

Es ist aber der Herr Autor Vindiciarum damit nicht vergnügt / sondern er setzt hinzu:

Was die Majorem betrifft / ist dieselbe Juris manifestissimi, gestalt in den Rechten heylsamlich versehen / daß niemand in der inhabenden Possession seines Rechts beeinträchtigt / da es aber geschicht / dabey geschützt werden soll / zu welchem Ende das utile interdictum uti possidetis verordnet ist.

Schneidevvin ad §. retinenda 4. num. 5. 6. instit. de interd.
Wesenbec. in paratit. tit. uti possid. n. 3.
Mindan. d. interdict. tit. 7. c. 1. n. 10. & seq.
Menoch. retin. poss. remed. 3. n. 103. & seq. & n. 455.

Dieses interdicti mag sich gebrauchen / wer res corporales, und jura possidiret.

Schneidevvin. d. l. num. 19.
Mindan. d. l. num. 22. & seqq.
Menoch. d. l. num. 115. & seq.

Und zwar wieder diejenige / welche ihn in seiner Possession turbiren / und beeinträchtigen / quod enim interdictum uti possidetis, contra turbantem nos uti quasi possessione jurium incorporalium, detur, docet.

Schneidevvin. d. l. num. 25.
Mindan. cit. loc. n. 13. & seq. add. Menoch. d. l. n. 559. & seq.

Ut ut turbator sit. NB. Princeps, cum nec Princeps in propria causa sibi jus dicere & possessorem in sua possessione turbare possit, antequam in petitorio possessio fuerit evicta.

Postius d. manuten. obs. 14. num. 8. & 9.
Card. Tusch. com. concl. lit. M. concl. 79. n. 2.

Aber es muß derselbe sich hiebey bescheiden / qui bene distinguit, bene docet; Alle diese brocardica juris haben keinen Platz in actibus facultatis, zunahlen wie

Thesaurus decis. 16. n. 3. & seq.

Sagt; Hæc tantum valent in iis, quæ simpliciter nullâ superveniente prohibitione acquirimus, aliter verò comparata sunt illa, quæ à mero voluntatis arbitrio dependent.

Viel klärer aber wird selbiges von dem Gegenseitigen angezogenem

Possio

Positio de manuten. obs. 53.

Ausführer / da er sagt in actibus facultativis non consideratur possessio seu status manutenibilis, & per consequens nec datur interdictum uti possidetis, aut mandatum de manutenendo, nec ex quovis temporis lapsu, nec per mille actus, quinimò actus facultativi potius destruunt quam probant quasi possessionem.

Es erläutert dasselbe noch viel schöner

Ferdinand. Vasq. controvers. usufreq. lib. I. c. 4. n. 12.

Welchen

Grotius de mar. liber. cap. 7.

Decus Hispaniæ nennet / cujus nec in explorando jure subtilitatem, nec in docendo libertatem desideres: Tunc demum ait ea, quæ sunt meræ facultatis, posse præscribi, cum præscribens erat non solum in possessione illius juris (forte in flumine publico piscandi, vel cerevisiam vendendi) sed etiam erat in quasi possessione, ne quisquam alius de populo ibi piscaretur (vel cerevisiam venderet) nam ponimus, quod populus ille per tempus immemoriale consuevit ea sola molendina, non etiam alia adire, eosque solos furnos, non etiam alios adire, (eam solam civitatem cerevisiam emendi gratiâ, non alias verò urbes, aut domos adire) non tamen erat vetitum aliò ire ad molendum, coquendum, vel emendum, quinimò aliò ire liberum erat, hoc est non constabat, quod Dominus ille furnorum vel molendinorum esset in quasi possessione, ne populus ille aliò ad molendum vel coquendum ire possit, nec unquam talis quasi possessio libertatis impeditiva ex tempore etiam immemoriali præsumitur. Et denique illa communis opinio, quod jura facultatis ex tempore immemoriali non tollantur, intelligenda est tam negativè quam affirmativè, ut si populus per quandam viam publicam per mille annos nunquam ivit, nihilominus ire possit, & ex diverso, ut si per annos mille per eandem viam ivit, nihilominus etiam per aliam ire liberum sit, si nihil extrinsecus prohiberet. Neque ad rem pertinet

l. cum de in rem verso ff. de usuris.

Ubi ex pluribus actibus positivis præsumitur obligatio, nam refert, utrum eos actus positivos meâ tantum gratiâ facerem? ut tunc, nec per annos mille obligatio contra me præsumatur, aut contra me præscribatur. Ut in quæstione nostrâ; an verò tuâ tantum gratiâ eos actus facerem? & tunc contra me facile obligatio præsumitur, & facile præscribitur. Neque obscura est harum rerum differentia, nam si ibam ad molendum vel coquendum, certum est quod hoc faciebam meâ utilitatis causâ, non etiam Domini molendinorum aut furnorum, cui mercedem solvebam, sicque cessat præscriptio servitutis, vel quasi servitutis, quia non ut alteri, sed ut mihi inservirem, faciebam: sicque ille non solum tempore immemoriali non videtur fuisse in quasi possessione servitutis contra me, sed nec etiam momento temporis fuit. Et hanc puto esse meram veritatem, quæ etiam probatur in

F

l. oper.

*l. operis non impositis ff. de operis libertor.
Et in l. creditor. C. de usuris.*

Welches dann gar schön und kräftig / wievohl seiner Tieffinnig-
keit nach mit wenig Worten bestätiget mehrgerühmter

Grot. de mari libero cap. 7. in fin.

Primò enim, ait, docent omnes desiderari, ut is, qui præscri-
bit hujusmodi actum in publicis, quæ sunt populi (qualis est
cerevisiæ coctio & venditio jure gentium omnibus licita) eum
exercuerit non longo duntaxat tempore, sed memoriam exce-
derente: Deinde ut tanto tempore eundem actum nemo alius ex-
ercuerit, nisi concessione illius vel clandestinè: Præterea ut al-
ios uti volentes prohibuerit, scientibus quidem & patientibus
iis ad quos ea res pertinebat: Nam etsi exercuisset semper, &
quosdam exercere volentes prohibuisset semper, non tamen
omnes, quia alii fuerunt prohibiti, alii verò liberè exercue-
runt, id quidem non sufficeret, ex Doctorum sententiâ. Ap-
paret autem debere hæc omnia concurrere, tum quia præscri-
ptioni publicarum rerum lex inimica est, tum ut videatur præ-
scribens jure suo non autem communi usus, idque non inter-
ruptâ possessione. Cum autem tempus postulatur, cujus initii
non extet memoria, non semper sufficit, ut optimi interpretes
ostendunt, probare sæculi lapsus; sed constare oportet famam
rei à majoribus ad nos transmissam, ita ut nemo superfit, qui
contrarium viderit, aut audierit.

Etwas weitläufftiger aber führet dasselbe auß respondens
apud

Göden. consil. 76.

Ubi rectè concludit, etiamsi per mille annos quis uteretur ju-
re facultatis sive libertatis, & ita ingrederetur agrum meum,
sive jurisdictionem meam venandi gratiâ, sive alium actum
meræ facultatis exerceret, eum nihil facere, nihilque inducere
præjudicii, quo minus alter, qui talem actum passus est, eidem
se, quandocunq̃ voluerit, opponere possit: quemadmodum
eum, qui aquas, quæ in territorio illius scaturiunt, etiam per
mille annos jure facultatis ad inferiora loca currere permittit,
nec iisdem pro piscinis aut in aliam utilitatem usus est, posse
eas divertere, & in suum commodum derivare, nec posse inferio-
res resistere, aut possessionem ullam juris negativi ex hoc mil-
le annorum permissio usu sibi asserere.

Per Gloss. communiter approbatam in *l. 1. C. de servis.*
Respondit,

Bursatus consil. 21. n. 12. Et 17.

Post Chassanæum Et alios à se allegatos.

Cui accedit quod is, qui in possessione vel usu alicujus juris est,
inde sibi jus cæteris talis juris usum prohibendi arrogare non
possit; rectè enim respondit Baldus, diversimodè ejusmodi jura
consideranda esse, uno modo in possidendo seu utendo, alio
modo in prohibendo, nam si habes, inquit, solus ab immemo-
riali tempore domum vel hospitium (dic tu hie ein Bratwbauff)
& multum lucraris, & ego facio aliud hospitium juxta te & me
&

& per hoc lucrum tuum diminuitur, jus quidem habes hospitium tuum adhuc possidendi, sed non meum prohibendi: Sic cerdo, qui longissimo tempore solus fuit, non prohibet alium, quin etiam exerceat artem cerdonariam, nec unus miles, qui solus stipendia meruit alium impedit, quin eadem quærat. Ita eleganter.

Bald. conf. 462. n. 9. vol. 4.

Quem sequitur

Post Ripam in l. quo minus n. 32. ff. de fluminib.

Surdus consil. 130. n. 18.

Ubi in simili contendit, ex eo solum quod quidam à tempore hominum memoriam excedente soli consueverint aquam ducere per aliquam fistulam, non competere eis jus prohibendi, ne & alii ducant, eò quod eorum usus concernat jus possessionis, non prohibitionis, & aliud sit jus possidendi, aliud prohibendi. In eandem etiam sententiam respondit.

Curius Junior conf. 33. n. 5. vers. ex his modo sequitur & num. seqq.

Quare & ille, qui ex concessione jus venandi, in certo districtu consecutus, & ibidem à tempore diuturno solus Venatus est, inde jus aliis venationem inhibendi sibi nequitquam vindicare poterit.

Surdus. consil. 390. vers. quartò aliud est.

Et post Laderchium consil. 71.

Johl. exercit. 6. & 7.

Quos allegat

Costa de jur. & fact. ignor. cent. 1. distinct. 3. n. 4.

Womit die Propositio major dergestalt ist abgelehnet / und ihres offenbahren Unfugs überzeuget / daß ein unnöthiger Überfluß / und fast einer Thorheit gleich seyn würde / wann man die Sonn mit mehrerem Licht erleuchten / und in einer so klaren Sach ferneren Beweis führen wolte.

§. V.

Die Schwachheit des Majoris wird argumento ad hominem ferner dargethan.

Nur noch ein argumentum ad hominem findet man nöthig zum Beschluß bezusehen.

Wer in langwirigem Besitz der alleinigen Advocatur der Bratwer-Gilde ist / der muß dabey jezo und ins künfftig unbeeinträchtigt gelassen werden.

Nun ist Dr. Lampadius in langwirigem Besitz der alleinigen Advocatur der Bratwer-Gilde / darumb muß er auch jezo und ins künfftig dabey unbeeinträchtigt gelassen werden.

Solglich darff die Bratwer-Gilde keinen anderen Advocaten annehmen /

VI
28

men / welches argument dann auff alle Bediente vom höchsten bis zum geringsten sich appliciren laßet.

Gleichwie aber der Raht und die Braver = Gilde diese Majorem terribiliter negiren / und vorgeben werden / daß in ihrem libero arbitrio & facultate stehe mit Annehm- und Erlassung ihrer bedienten zu verfahren / und daß hiern die Possessio kein jus in futurum operire / also können sie auch diese Antwort auff den majorem ihres Syllogismi sich geben / und selbst gestehen / daß denselben kein Achilles gemacht habe.

§. VI.

Auß dem irrigen Syllogismo wird ein besserer gemacht / welcher wohl schliesset / und das Brav = Wesen allen Bürgern vindiciret.

Wollen sie aber ein argumentum Achillaum sehen / so können sie folgenden Syllogismum anhören / denselben der ganzen Bürgerschaft publiciren / und dieselbe vernehmen / ob nicht solcher Schluß best und unumbstößlich seye.

Wer in unvordencklichem Besitz des Bravens zum feilen Kauff in der Stadt Hildesheim gewesen / der hat dessen nicht können entsetzen / sondern dabey unbeeinträchtigt müssen gelassen werden.

Nun ist die ganze Bürgerschaft der Stadt Hildesheim in unvordencklichem Besitz des Bravens zum feilen Kauff vor auffwerffung der Braver = Gilde gewesen.

Darumb hat auch die ganze Bürgerschaft der Stadt Hildesheim des Bravens zum feilen Kauff von der Braver = Gilde nicht können beraubet / sondern dabey müssen unbeeinträchtigt gelassen werden.

Dieses ist ein argumentum Achillaum / dessen conclusio truum nicht irrig ; sondern gültig / und unumbstößlich ist / dann die Major ist des Gegentheils eigene assertion / bestehet auch nicht in actu meræ facultatis impræscriptibili & non manutenibili ; sed in jure naturali , gentium , & civili.

Minor ist notoria , weilen vor Auffrichtung der Braver = Gilde alle Bürger gleichmäßiges Recht gehabt.

Die Conclusio ist unfehlbar / und stehet der Bürgerschaft frey / daß sie ihr voriges Recht vindicire / und als spoliata in pristinum Statum sich wiederum einsetze / woben es an kräftigster Manutenez ihres Landts - Fürsten nicht ermangelen wird.

§. VII.

Die Major kan auß dem Privilegio des Bischoffen Joannis keine Benhülff haben.

Wolte nun der Raht und die Braver-Gilde zu Unterstützung ihres hawzfälligen Majoris das Privilegium des Bischoffen Joannis pro fulcro & columnâ gebrauchen / und folglich accedente titulo ex actibus facultativis eine rechtmässige possession juxta

Jul. Clarum §. feudum. quest. 30.

Böer. decis. 135.

erzwingen.

So kan zuvorderst die Braver-Gilde sich darauff nicht lencken / weilien dieselbe der Zeit in rerum naturâ noch nicht gewesen; sondern erst 26. Jahr darnach auffgeworffen worden.

Zum andern / wanns ad probationem tituli ankommet / so wird extra terminos possessorii geschritten / und gehöret also dieser Einwurff ad petitorium, welches darunden auff die Waag gelegt / und erwiesen werden solte / quod inventum sit minus habens.

Gestalten dann drittens ganz klärlich daselbst solle dargehan werden / das es dem Privilegio an allen Hauptstücken / quoad voluntatem, potestatem & solennitatem ermangele.

§. VIII.

Viel weniger kan dieselbe durch die Præscription bekräftiget werden.

Diefern aber ermeldte Braver-Gilde sich auff die andere exception werffen / und ihr vermeintes privativ Brav-Recht ex prohibitione Principum, & subsecutâ subditorum patientiâ solidiren wolte juxta

Hering. de Molendin. quest. II. n. 50.

Tabor. de jur. Cerevis. cap. 3. §. 5.

So wird dieselbe damit eben wenig ihr intent erreichen / weilien in responsionibus ad propositionem minorem auß des Gegen-Theils engerer Geständnuß / auß unverwerfflichen von demselben producirten documentis, und auß der Zeugen einhelliger Aussag solle bewiesen werden / das keine prohibitio universalis des Bier-Bravens zum feilen Kauff jemahlen geschehen / viel weniger von denen Unterthanen dabey acquiesciret / oder das Braven zum feilen Kauff auß denen Fürstlichen Aemtern / auß den Adlichen Häusern / in den Klöstern / und übrigen Stiffts-Städten eingestellt; sondern jummerdar damit fortgefahen worden.

G

SE