



Universitätsbibliothek Paderborn

Medvlla Theologica

Ex Sacris Scriptvris, Conciliorvm Pontificvmqve Decretis, Et Sanctorvm
Patrvm Ac Doctorum Placitis Expressa ; In qua, quidquid tum ad fidei
mysteria sanè ac rectè intelligenda, & ab erroribus quibusvis secernenda,
tum ad sacramenta debitè conficienda & ministranda, tum ad actiones
humanas iuxta ...

Complectens ea quæ ad Sacmenta & mores pertinent

Abelly, Louis

Coloniæ Agrippinæ, 1659

Sect. I. Quid sit peccatum.

urn:nbn:de:hbz:466:1-38979

quod non faceret, si duobus æquale jus ad aliquid habebatibus, totum uni tribueret, quia sic personarum acceptio nem committeret contra juris regulam 12. n. 6. ubidetur, *In iudicio personarum acceptioem habendam non iuste in tali casu, vel compositionem aliquam æquum consentaneam litigantibus suadere debet; vel etiam arbitriare potest; vel uni dimidium, alteri dimidium aliuum juris aut rei, de qua lis est, adjudicare.*

CAPVT II.

De Peccatis.

SECTIO I.

Quid sit Peccatum.

QVÆSTIO proposita intelligenda est *modo de peccato originali, quod aliena culpa committitur, de quo in priori hujus operis parte traxi actum est; sed de peccato actuali, quod proprio voluntate incurritur.* Hoc autem peccatum definitur à S. Augustin. Lib. 22. cont. Faust. cap. 27. *Fallum, vel concupitum, contra legem Dei aeternam, & à S. Thoma 1. 2. q. 7 l. a. 6. dicitur, peccatum commissionis nihil esse, quam actum humanum malum, & à rectari ne devium.*

Quod ut clarius intelligatur, observandum est, ad rationem peccati duo præsertim requiri; nimirum; ut talis actus sit humanus, id est, voluntarius & liber; deinde, ut malus & pravus, id est, ut careat debita commensuratione ad suam regulam: regula autem actus humani proxima est recta hominis ratio; (ut suprà dictum est) remota vero sed principalis ac primaria, est ipsa lex æterna, quæ naturalis rationis lumen cuique manifestatur, dicente postolo Roman. 2. quosvis homines gestare opus habent.

scriptum in cordibus suis, testimonium reddente illis conscientia ipsorum Arque ideo S. Augustinus & S. Thomas in supra dictis definitionibus primo posuerunt id, quod pertinet ad substantiam actus humaui, tanquam ipsius peccati materialis? deinde id, quod pertinet ad rationem mali? ut eiusdem peccati formale. Ratio enim formalis peccati ut communiter docent Theologi nihil est aliud, quam privatio rectitudinis illius? quam homo ex praescripto legis aeternae, & dictamine recte rationis inducere tenetur in actu suum: vnde idem S. Aug tract. 1. in S. Ioan dicit Peccatum esse nihil, quia per verbum salutis non est: & lib. 12. de ciuit. cap. 7. Nemo, inquit, querat causam efficiens temeraria voluntatis: non enim est efficiens sed deficiens? quia nec illa effectio est, sed defectio. S. Ambr. lib. de Isaac & anima cap. 7. Quid est, inquit, malitia, nisi boni indigentia? & S. Ansel. lib. de concordia praescientiarum cum lib. arbit. cap. 1. Non est, inquit, iniuriosa qualitas, aut actio aut aliqua essentia, sed tantum absentia debita iustitia.

Observandum est præterea, in praefatis definitionibus comprehendendi peccata, non solum commissionis, sed etiam omissionis: nam (ut recte docet S. Thom. supra in resp. ad 1.) affirmatio & negatio reducuntur ad idem genus, ideoque in illa definitione per factum, etiam intelligi debet non factum; per dictum, non dictum; & sic de aliis.

Observandum denique ex eodem S. Doctore in resp. ad 5. peccatum alia ratione considerari a Philosophis, alia vero a Theologis. Philosophi siquidem peccatum considerant solummodo prout recte rationi aduersatur? Theologi vero ulterius progrediuntur, & in peccato attendunt, quod sit contra Dei voluntatem ac legem, adeoque ipsius Dei offensa quadam & iniuria: vnde in peccati definitio ne S. Aug recte dixit, illud esse contra legem Dei aeternam ut principiam, & maximam ipsius peccati deformitatem ob oculos pomeret.

SEC.