



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Assertionvm Theologicarvm Sfortiae Pallavicini Sacrae Theologiae Professoris in Collegio Romano Societatis Iesv. Libri Qvinque**

**Pallavicino, Sforza**

**Romæ, 1649**

Cap. 5. De Voluntario, & inuoluntario in genere, & quomodò à conscientia  
& metu causentur.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-38987**

ferri vltimò, si ita natura humana esset eleuata ad finem supernaturalem vt vnus homo deberet beari, cæteri omnes dānari, adhuc optandam fore cōditionem humanam cum hac incertitudine; Quæ cōclusio lōgiorem, exigeret, explicationem.

## CAPVT V.

*De Voluntario, & inuoluntario in genere, & quomodo à concupiscentiā & metu causentur.*

47 **V**oluntarium definitur ab Aristotele: cuius principium est in ipso agente cognoscente singula, in quibus est actus. Hæc definitio non

nō est definitio nominis, sed rei, proinde non est clarior definito. Omnes enim experimur volitiones nostras, quæ maximè voluntariæ sunt, & à quibus obiecta pendentia dicuntur, *voluntaria*. Explicat tamen hæc definitio prædicata primaria ipsius volitionis. Hæc quippè sunt duo: Alterum est, vt eius principium sit in nobis, adeòq; per eas agamus, non agamur. Et hoc, licèt videatur commune omnibus operationibus vitalibus, quæ omnes scilicet neq; determinantur à causa productiua operantis, neq; ab alio extrinseco agente. tamē vt aduertit S. Thomas, conuenit id aliquo modo speciali operationibus pendentibus à volūte. Principium enim alicuius effectus

ctus

ctus magis propriè dicitur illud,  
quod intendit finem, ad quem  
ordinatur ille effectus. Et ideò  
minus propriè dicuntur princi-  
pia ædificij, Manuales, quàm  
Architectus, quoniam illi ope-  
rantur propter finem intentū  
ab Architecto. Atquì cæteræ  
operationes vitales non præ-  
scribunt sibi finem, sed subser-  
uiunt fini intento ab auctore  
naturæ: solæ autem volitiones  
& actiones ab his pendent  
tendunt in finem intentum ab  
operante. Alterum prædica-  
tum est, vt cognoscantur singu-  
la, in quibus est actus. Quam-  
uis enim effectus aliquis de-  
pendeat à volitione, atq; adeò  
eius principiū sit in ipso agen-  
te; non tamen dicitur volunta-  
rius nisi secundum illa prædi-  
cata,

cata, quæ fuerunt præcognita.

48 Perfectissimam rationem voluntarij habet voluntarium necessarium si necessitas proveniat ex perfectione cognitionis, vt in amore Beatorum, ac Dei, erga ipsum Deum: Nam hoc voluntarium est maximè spontaneum, & iucundum, & nihil inuoluntarij admiscet sicut admiscet voluntarium liberum creatum, in quo acceptamus aliquid malum, quod nolumus, propter connexionem nobis inuoluntariã illius mali cum bono, quod volumus. Neque minuitur ratio voluntarij in volũtario necessario, eò quòd eius principium sit obiectum extrinsecum determinans voluntatem per cognitionem.

ad

ad operandum. Nam præterquam quòd hoc non verificatur in voluntario necessario increato, non est de ratione voluntarij excludere quodcūq; principium extrinsecum, imò ei conuenit moueri à fine, quod est aliquid extrinsecum, & absens. Illud ergo solum extrinsecum pugnat cum voluntario, quod mouet alio modo, quàm efficiendo in nobis inclinationē intrinsecam. Cæterùm quòd maior est bonitas obiecti, & cognitio illius, ac proinde, quòd minorem indifferentiam relinquit in voluntate, eò magis voluntarius est amor eiusdem.

49 Duo sunt, quæ videntur minuere rationem voluntarij in illis operationibus, quæ à voluntate pendent: Alterum est passio

fio

fio appetitus sensiriui, efficiens  
 vt operatio proueniat minùs  
 ab intrinseco, quamuis enim  
 appetitus ille sit intrinsecus o-  
 peranti, tamen est alia poten-  
 tia ab illà, quæ est domina no-  
 strarum operationum, & quæ  
 vocatur, *voluntas*, quæque est  
 supremus appetitus positus à  
 naturà in indiuiduo rationali,  
 cui ille alius appetitus deberet  
 cedere, & obedire.

50 Alterum est, aliqua igno-  
 rantia, efficiens, vt operatio sit  
 minùs ex cognitione. Et quidè  
 passiones aliæ sunt erga malum  
 imminens, aliæ erga volupta-  
 tem propositam. Illæ dicuntur  
*metus*, hæ, *concupiscentiæ*. Neu-  
 tra ex his passionibus minuit  
 voluntarium formaliter, hoc est  
 neutra efficit, vt operemur mi-  
 nus

nus voluntariè id, quod aliò qui  
operaremur: imò in hoc sensu  
vtraque voluntarium auget:  
efficit enim, vt voluntas velit  
id, quod aliàs nollet. Minuunt  
tamen voluntarium quodam-  
modò materialiter, hoc est, ea,  
quæ volumus dependenter ab  
ipsis, sunt minus voluntaria,  
quàm ea quæ volumus passio-  
ne vacui.

51 Et quidem concupiscen-  
tia minuit voluntarium, qua-  
tenus rapit voluntatem modo  
illi indebito, quippe quæ vo-  
luntas à solà cognitione obiecti  
deberet trahi secundùm suam  
intrinsecam inclinationē, quo-  
circa nō eàtenus concupiscen-  
tia minuit voluntarium, qua-  
tenus efficit cognitionem ve-  
hementē boni, à qua voluntas  
al-



alliciatur, sed quatenus præter  
 motionem illam mediata, quã  
 facit per cognitionem, trahit  
 etiam immediatè per se ipsã ad  
 obiectum delectabile, adeòque  
 reddit illam operationem mi-  
 nùs ab intrinseco quàm si fieret  
 sine illicio Concupiscentiæ.

52 Inuoluntarium verò cõ-  
 cupiscentia non causat, quia  
 non causat actionem repugnã-  
 tem vlli voluntati, quam ope-  
 rans habeat: Potest tamen eue-  
 nire, vt concupiscentia cause  
 inuoluntarium quodammodò  
 per metum; nam præsentia ob-  
 iecti delectabilis mouet ali-  
 quando in appetitu sensitiuo  
 cõcupiscẽtiam adeò vehemen-  
 ter, vt nõ possit operãs carere il-  
 lo sine dolore, sicut notat Aristo-  
 teles 3. eth. c. 11. ex metu autẽ  
 eius-

eiusmodi doloris operari, est operari quodammodo inuoluntariè, vt cōstabit ex ijs, quæ mox explicabimus de metu.

53 Metus causat inuoluntarium non simpliciter, sed secundum quid. Quæcunque enim volumus, magis volumus, quàm nolimus, adeoque sunt magis voluntaria, quàm inuoluntaria: Et si alicubi apud Aristotelem, contrarium dicitur, sensus est, rem, quam ex metu volumus, non esse nobis voluntariam secundum se, & præscindendo à circumstantijs maioris mali imminētis. Item aliquando, simpliciter, accipitur, prout opponitur, mixto, & non, prout opponitur, proprio, In quo primo sensu quæ fiunt ex metu, non fiunt voluntaria simpliciter, quia habent

bent

bent mixtionem inuoluntarij. Cæterum quis neget, obseruantiam præceptorū ex metu gehennæ, aut adulterium ex metu mortis commissum esse voluntaria simpliciter, quandoquidem habent & meritum, & demeritum?

54 Metus non solum minuit rationem voluntarij, sed etiam, vt dixi, immiscet in actu aliquid inuoluntarij. Facit enim vt operatio fiat aduersus aliam inclinationem intrinsecā voluntatis Ex.g. qui ex metu naufragij proijcit merces in mare, habet intrinsecam inclinationem voluntatis ad retinendas merces, adeòq; auersatur projectionem; sed quoniam habet maiorem inclinationem intrinsecā ad retinendam vitam, & videt

pre-

cur projectionem mercium esse  
utilem ad hunc finem ; ideò  
merces proijcit contra illam  
priorem inclinationem . Metus  
ergo non solum causat inuolũ-  
tarium, quatenus passio imme-  
diatè rapiens voluntatem, vt di-  
xi de concupiscentià, sed qua-  
tenus excitans cognitionem  
mali magni imminentis . Est  
enim contra inclinationem vo-  
luntatis debere operari propriũ  
malũ, & redigi ad eas angustias  
vt debeat per suas operationes  
non tam promouere propriam  
fælicitatem, quàm concurrere  
ad iacturam minoris partis suæ  
fælicitatis nè amittat maiorem.

55 Ex his colligitur primò,  
inuoluntarium non causari, nisi  
ab eo metu, sine quo actio nõ  
fieret . Ex. g. licèt quis videat

D mor-

mortem impendentem nisi comedat, adeòq; inter alia motiua comedendi sit etiam metus mortis, tunc tamen metus nō dicitur causare inuoluntarium, quia etiam sine tali metu quis non respueret comedere; nec in comestione delectabili apprehendit aliquod nocuumentum suæ foelicitatis.

§ 6 Imò, etiam si metus sit talis, sine quo actio non fieret; tamen si non displiceat illa necessitas, per quam non possumus vitare aliquod malum sine tali actione. non dicitur metus ille causare inuoluntarium; vt ex. g. si quis ægrotus non possit seruare vitam nisi comedendo carnes die veneris, nō ideò dicitur inuitus agere eas comedendo, nisi sit taliter dispositus, vt auersetur illam comestionem.

innocentem: quia ex tali comestione hie, & nunc non incurrit in aliquod malum, ex cuius odio apprehendat vllum decrementum sue foelicitatis in hac necessitate, sine qua comedendo carnes, incurreret in malum culpæ. Eatenus ergo metus causat inuoluntarium, quatenus causat actionem, quæ in his circūstantijs afferret simpliciter plus mali quam boni; adeòq; plus tristitiæ, quàm iucunditatis; licèt simpliciter eligatur, quia omissio eiusdem actionis maius malum afferret, quàm ipsa. Ex quo constat omne inuoluntarium secundùm quid fundari in aliquo inuoluntario simpliciter: ex.g. in casu posito de metu naufragij, est simpliciter inuoluntarium ipsi

eligeni, redigi ad hanc disiu-  
ctiuam necessitatem vel maioris,  
vel minoris iacturæ.

57 Colligitur secundò, et  
in ijs, quæ fiunt ex concupi-  
scentiâ immisceri aliquod <sup>in</sup> volu-  
tarium improprium, quatenus  
aliquando nõ possumus acqui-  
rere obiecta iucunda, nisi per  
aliquam molestiam; & displicet  
illa necessitas. Id tamen  
est discrimen inter cõcupiscenti-  
am in eo casu, & metũ; quòd  
tunc illa molestia, quam ex cõ-  
cupiscentia subimus, habet plu-  
iucunditatis admixtum ex lu-  
cro boni, quod parit: quare illa  
actio magis placet, quàm displicet,  
vt potè promotiua nostræ  
foelicitatis. At operatio, que  
fit ex metu, affert molestiam nõ  
compensatam à voluptate, ac

pro-

proinde magis displicentem ,  
quàm placentem ideòq; sim-  
pliciter repugnantem, innatæ  
inclinacioni, quamuis eligibilem  
hïc , & nunc ad vitandum  
gravius malum , & magis con-  
trarium voluntati ,

58 Colligitur tertio, vt distin-  
guamus, an operatio fiat ex cõ-  
cupiscentiã, an ex metu; ob-  
servandum esse vtrùm agatur  
de vitandã iacturã , an de ac-  
quirendo lucro. Cum enim  
etiam ipsa negatio mali enu-  
meretur ab Aristotele inter bo-  
na, etiam ipsa est obiectum cõ-  
cupiscentiẽ illi agẽti, quod antea  
premebatur tali malo. Et ex  
alia parte cũ priuatio boni nu-  
meretur inter mala; hæc ipsa  
est obiectum metus possessori  
talis boni. Tunc ergo dicimur



ex metu operari, quando sumus constituti in necessitate eligendi decrementum minus felicitatis, si volumus vitare decrementū maius, siue sit negatiuū, siue positiuū: tūc verò dicimur operari ex concupiscentiā, quando agimus ad augendam foelicitatem, seu per bona positiua, seu per negatiua.

59 Sed quoniam metaphisicè loquendo omnes istæ operationes fiunt in ordine ad statum futurum, ac proinde in ordine ad id, quod non habetur antea, ideo, tunc dicimur operari ex concupiscentiā; quando antea non habebamus probabilem spem acquirendi bonū illud seu positiuum, seu negatiuum, sine impendio talis operationis molestæ: contrā, tūc  
dici-

dicimur operari ex metu, quādo antea poteramus probabili-ter credere nos potituros eo bo-  
no seu positiuo, seu negatiuo  
independenter à tali molestà  
operatione. Ita si quis posset  
per aliquem laborem conserua-  
re perpetuam iuuentam, & a-  
uertere morbos, & incommo-  
da imminentis senectutis, di-  
ceretur òperari ex cōcupiscen-  
tià, quoniam antea per spem,  
non possidebat futuram, caren-  
tiam eiusmodi malorū; & ma-  
lum futurum, cuius vitationem  
desperamus censetur tanquam  
præsens, vt benè aduertit S. Th.  
p. 2. quæst. 42. art. 2. in corp. ex  
alià parte si Filius qui ex coniū-  
ctione sanguinis, & ex amore  
pollicebatur sibi certissimam  
Patris hæreditatem, cogatur

sumere inopinatum aliquem laborem ad obtinendam hereditatem illam, & ne Pater alium heredem instituat, dicitur operari ex metu, nam antea possidebat iustissima spe illam hereditatem immunem a pretio talis laboris.

60 Colligitur quartò, nisi metus sit passio vehemens appetitus sensitivi, quæ plenam libertatē impediatur, ut aliquando contingit, ex Aristotile 3. eth. c. 12. non ideò reddere contractum irritum, aut irritabilem, quia immiscet inuoluntarium in operatione; æquè enim illud inuoluntariū immiscetur si metus intentetur iustè, ac si iniustè; & tamen in primò <sup>non</sup> in secundo casu contractus nutat. Ratio ergo desumitur ex iniurià

cu-

cuius natura est, vt iniurians  
teneatur reparare omne dam-  
num per se ortum ex illà iniu-  
riā passo. Ideò contractus ini-  
ti ex metu iniusto non sunt ir-  
riti de iure naturæ, habent e-  
nim sufficiens voluntarium v-  
trinque, sed sunt irritabiles si  
metum passus velit: hęc enim  
ipsò quòd cupiat rescindi con-  
tractum, pateretur damnum  
ex iniuriā alterius si cogeretur  
illum seruare. Idq; in foro in-  
terno locum habet tam in me-  
tu graui, quàm leui, si re ipsà  
fuit illatū in talibus circūstan-  
tijs, in quibus absque illo con-  
tractus non fuisset initus. at in  
foro externo metus non præsu-  
mitur fuisse causa cōtractus nisi  
fuerit cadens in constantem vi-  
rum secundum proportionem

rerum personarum, &c. Ideo ex hoc solo metu contractus iniuriantur à iudice externo.

61 Quando tamen contractus eiusmodi est ut si à principio sit validus, non possit postea irritari, cuiusmodi est matrimonium, aut professio in religione, tunc quidem metu iniuriantur à principio est irritus, ita enim esse fuit necessarium, ne iniuriam passus cogeretur illum servare.

62 Colligitur quinto, cur in capitulo, *cū locum de sponsalibus*, dicatur matrimonium metu contractum esse nullum, quia non habet locum consensus ubi metus, vel coactio intercedit. Loquitur enim Pontifex de consensu non qualicumque, sed utili ad permanentem obligationem, cuiusmodi non est consensus

sus

fus, quo emimus id, quod est nostrum, hoc est, quo emimus carentiam illius mali, quæ nobis independenter ab eo consensu debebatur. Et in hoc sensu qui operatur ex metu dicitur operari coactè; cogitur enim omnino contra propriam voluntatem ad illud disiunctum: ac proinde consensus per illam coactionem extortus non potest eum obligare nisi quantum postea voluerit.

63 Et quamuis aliquod involuntarium iniustum inueniatur etiam in matrimonio contracto per dolum, nec tamen matrimonium irritetur, nisi dolum sit in personâ, aut in conditione religionis, vel libertatis; disparitas tamen est, quoniam dolum potest contrahens ca-

uere per diligentio-  
rem inquisitionem, ideo non est necesse,  
ut ei ius succurrat irritatione il-  
lius contractus de facto initi,  
cuius contractus rescissio est val-  
de perturbatiua reip. at metum  
quis vitare non potest per vllā  
diligentiam; ideo si metu com-  
pulsus contrahat, est dignus  
præsidio iuris. Et hæc est ratio  
cur matrimonium metu leui  
initum sit ratum etiam in foro  
interno; imputatur enim im-  
becillitati contrahentis si tali  
metui non restiterit; adeoque  
non debent in eius bonum irri-  
ti esse illi contractus, quorum  
nullitas non est tantum noxia  
iniurianti, sed etiam reipublicæ.  
Tunc ergo matrimonium est  
validum; sed metum inferens  
tenetur reparare damna in-

quan-

quantum potest.

64 Colligitur sextò , irritabilem non esse contractum initum ex metu illato non à contrahente , sed à tertio , & non principaliter in bonum contrahentis : & ideo vota Deo nuncupata ad auertendum malum ab homine iniuste intentatum , sunt valida . Imò validi etiam sunt contractus de iure naturæ saltem onerosi & non merè lucratiui ( etiamsi illator iniusti metus intendat eos : ) dummodo alter contrahens , in cuius bonum intenduntur sit innocens , quis enim dicat si Petrus minitetur necem Sempronio , eà intentione , vt Sempronius emat arma , ab artifice innocente , huiusmodi emptionē de iure naturæ esse irritam , vel

irri-



irritabilem? De merè lucratiuis potest esse peculiaris ratio; nihil enim detrimenti patitur donatarius innocens si donatio rescindi possit eò quòd inita sit per metum à tertio iniustè incussum donatori.

## CAPVT VI.

*De circumstantijs, & de illarū ignorantia, quatenus causat inuoluntarium, & irritos reddat contractus.*

65 **C**ircumstantiæ aliter accipi videntur ab Aristotele, per ea verba *singula, in quibus est actus*, ac à D. Tho. Aristoteles quidem, ratus, actū non reddi inuoluntarium ex ignorantia axiomatum vniuersalium, vtpotè quæ vnusquisq; non-