



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Svmmma Totivs Theologiae S. Thomae Aqvinatis, Doctoris Angelici Ordinis Prædicatorum**

Secvndæ Secvndæ Partis Volumen Tertium

**Thomas <von Aquin, Heiliger>**

**Romae, 1619**

Vtru[m] luxuria sit peccatum mortale? 3

**urn:nbn:de:hbz:466:1-38803**

fomno tradit, esset contra virtutem Hoc tamen quod concupiscentia, & delectatio venereorum non subiacet imperio, & moderationi rationis, provenit ex peccato primi peccati, in quantum scilicet ratio rebellem Deo meruit habere suam carnem rebellem, ut patet per Aug \* 13 de civ. Dei.

c. 11. s. 5.  
† hoc est.  
in arg.

Ad tertium dicendum, quod sicut Aug. † ibidem dicit, ex concupiscentia carnis, quæ regenerati non imputatur in peccatum, tamquam ex filia peccati proles nascitur originali obligata peccato. Unde non sequitur, quod actus ille sit peccatum, sed quod in illo actu sit aliquid penale à peccato primo derivatum.

## ARTIC. III.

*Verum luxuria, quæ est circa actus venereos, possit esse peccatum?*

739

Su q. 35.

ar. 3. cor.

q. 9. 16.

ar. 3. cor.

et 4. d. 33

q. 1. a. 3.

q. 2. Et 3.

cōtra 121.

Et ma. 4.

15. ar. 2.

1. Co.

6. lec. 3.

\* li. 1. c.

15. to. 2.

Ad tertium sic proceditur. Videtur, quod luxuria quæ est circa actus venereos, non possit esse aliquid peccatum. Per actum enim venereum semen emittitur: quod est superfluum alimenti, ut patet per Philos \* in lib. de Generatione animalium. Sed in emissione aliarum superfluitatum non attenditur aliquid peccatum. Ergo neque circa actus venereos potest esse aliquid peccatum.

¶ 2 Præterea, Quilibet potest licite uti et liber eo quod suum est. Sed in actu venereo homo non vitur nisi eo quod suum est, nisi fortè in adulterio, vel raptu. Ergo in usu venereo non potest esse peccatum: & ita luxuria non erit peccatum.

¶ 3 Præterea, Omne peccatum habet vitium oppositum. Sed luxuriæ nullum vitium videtur esse oppositum. Ergo luxuria non est peccatum.

SED contra est, quod causa est prior suo effectui. Sed vinum prohibetur propter luxuriam, secundum illud Apost. ad Ephes. 5. Nolite inebriari vino, in quo est luxuria. Ergo luxuria est prohibita.

¶ Præterea, Galatas 5. enumeratur inter opera carnis.

RE-

RESPONDEO dicendum, quod quanto aliquid est magis necessarium, tanto magis oportet ut circa illud rationis ordo seruetur. Vnde per consequens magis est vitiosum, si ordo rationis prætermittatur. Vfus autem venerorum, sicut \* dictum est, est valde necessarius ad bonum commune: quod est conservatio humani generis. Et ideo circa hoc maxime attendi debet rationis ordo; & per consequens si quid circa hoc fiat præter id quod ordo rationis habet, vitiosum erit. Hoc autem pertinet ad rationem luxuriae, ut ordinem & modum rationis excedat circa venerea. Et ideo absque dubio luxuria est peccatum.

*in co. ap.*

Ad primum ergo dicendum, quod sicut \* Philosophus in eodem libro dicit, Semen est superfluum quo indiget. Dicitur enim superfluum ex eo quod residuum est operationis virtutis nutritivæ: tamen indiget eo ad opus virtutis generativæ. Sed alie superfluitates humani corporis sunt, quibus non indiget. Et ideo non refert qualitercumque emittantur, salva decencia coniugii humani. Sed non est simile in seminis emissionem, quæ taliter debet fieri, ut conveniat fini ad quem eo indiget.

*loc. cit. in arg.*

Ad secundum dicendum, quod sicut Apostolus dicit 1. ad Corinth. 6. contra luxuriam loquens, Empti estis pretio magno, glorificate & portate Deum in corpore vestro. Ex eo ergo quod aliquis inordinate suo corpore vitur per luxuriam, iniuriam facit Deo, qui est principalis Dominus corporis nostri. Vnde & \* August. dicit in libro de Decem chordis, Deus qui sic gubernat servos suos ad utilitatem illorum, non ad suam, hoc iussit, hoc præcepit, ne per illecebras & illicitas voluptates corrumpat templum eius, quod esse cepisti.

*c. 10. civ. med. 1. 9.*

Ad tertium dicendum, quod oppositum luxuriæ non contingit in multis, eo quod homines magis sunt proni ad delectationes. Et tamen oppositum vitium contingit sub insensibilitate. Et accidit hoc vitium in



eo, qui in tantum dereffatur mulierum vsum, quod etiam vxori debitum non reddit.

ARTIC. IV.

*Vtrum luxuria fit vitium capitale?*

740  
Mal 9.15  
ar 4.  
gl. interl.  
super illud: Omnis fornicatio.  
† Gre. 31.  
c. 31.  
\* l. 2. c. 39  
in prin.

**A**D quatuor sic proceditur. Videtur, quod luxuria non sit vitium capitale. Luxuria enim videtur idem esse immunditia, vt patet per \* Gloss. ad Ephes. 5. Sed immunditia est filia gula, vt patet per † Greg. 31. Moral. Ergo luxuria non est vitium capitale.

¶ 2 Præterea, \* Isidorus dicit in libro de Summo bono, quod sicut per superbiam mentis itur in prohibitionem libidinis, ita per humilitatem mentis saluatur fit castitas carnis. Sed contra rationem capitalis vitii esse videtur, quod ex alio vitio oriatur. Ergo luxuria non est vitium capitale.

¶ 3 Præterea, Luxuria causatur ex desperatione secundum illud Ephes. 4. Qui desperantes, semetipsos tradiderunt impudicitia. Sed desperatio non est vitium capitale, quinimo ponitur filia acedia, vt supra \* habitum est. Ergo multo minus luxuria est vitium capitale.

9. 35. a. 4  
l. 31. c. 31

**S**ED contra est, quod \* Greg. 31. Moral. ponit luxuriam inter vitia capitalia.

9. 148. a.  
5. et 1. 2.  
9. 84. a. 3  
¶ 4.

**R**ESPONDEO dicendum, quod sicut ex \* dicitur patet, vitium capitale est quod habet finem multum appetibilem, ita quod eius appetitu homo procedat ad multa peccata perpetranda, quæ omnia ex illo vitio tanquam ex principali oriri dicuntur. Finis autem luxuriæ est delectatio venereorum, quæ est maxima. Vnde huiusmodi delectatio est maxime appetibilis secundum appetitum sensitium, tum propter vehementiam delectationis, tum etiam propter consuetudinem huiusmodi concupiscentiæ. Vnde manifestum est quod luxuria est vitium capitale.

9. 148. a.  
6.

Ad primum ergo dicendum, quod immunditia secundum quosdam, quæ ponitur filia gula, est quodam immunditia corporalis, vt supra \* dictum est. Et sic obiectio non est ad propositum. Si vero accipiat