



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Antidota Apostolica contra nostri temporis hæreses**

In quibus Loca illa explicantur, quæ Hæreticj hodie (maximè Calvinus & Beza) vel ad sua placita stabilienda, vel ad Catholicæ Ecclesiæ dogmata infirmanda ...

In Acta Apostolorum to. primus

**Stapleton, Thomas**

**Antverpiae, 1595**

Cap. 18.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-39424**

uinus, Gentilitiam superstitionem ab illis  
 crassis erroribus liberat; eam extenuat, &  
 non nisi vero Deo per sua simulachra Gen-  
 tes ac Iudæos litasse affirmat; vt eodem cri-  
 mine Catholicos inuoluat; qui in suis ima-  
 ginibus nec ligna ac saxa, nec vlla huius  
 mundi elementa, nec vlllos homines mor-  
 tuos pro Dijs colunt, sed Christum ac San-  
 ctos eius in fide & cultu vnus Dei vene-  
 rantur. Sed vera est diuina Scriptura: *Omnes*  
*Dij Gentium demonia.* Vera est Moysis de Iu-  
 dæis sententiâ: *Immolauerunt demonijs, & non*  
*Deo.* Vera est demum Pauli assertio: *Qua-*  
*cumque Gentes immolant, demonijs immolant, &*  
*non Deo.* Falsa, execranda, flagris non stylo  
 coercenda, perpetua hæc est Caluini &  
 Caluinistarum in Ecclesiam Dei blasphem-  
 ia.

Caluinus  
 primis  
 Protestan-  
 tibus sub-  
 tiliior esse  
 volens, sic  
 nequior.

Psalm. 95.

Deut. 32.  
 1. Cor. 10.

## CAP. XVIII.

18. *Qui sibi tot onderat in Cenchreis caput: habe-  
 bat enim votum.*

**D**E quo hæc dicantur, an de Paulo, an  
 de Aquila, an de Priscilla & Aquila  
 simul, varia lectio facit dubitare.  
 Chrysostomus in plurali legit, vt de  
 Priscilla & Aquila intelligatur. In Biblio-  
 theca quoque Vaticana huiusmodi Græcam  
 lectionem sese vidisse affirmat Cæsar Baro-  
 ninus

Tom. I. nius in Annalibus. Beda illam lectionem  
 putat esse mendosam, *Retract. in Act. cap.*  
 18. D. August. *epist. 19. ad Hieronymum*, &  
 D. Hieronymus vicissim, de solo Paulo hoc  
 exponunt. Similiter heretici interpretes in-  
 telligere malunt. Istud autem votum legale  
 (de quo lege Num. 6.) Paulus fecit & exple-  
 uit, *neque Christianam salutem aut remissionem pec-*  
*catorum in ea ceremonia ponens, vt docet S. Au-*  
*gustinus loco citato; neque tamen nullum*  
 Dei cultum in eo exercens, vt ad hunc lo-  
 cum acerrimè contendit Calvinus. Platina  
 enim (vt Augustinus loco citato de hoc ipso  
 facto & de eadem cerimonia reperita in  
 cap. 22. & de circuncisione Timothei sen-  
 tit) *ideo fecit, ne illa quæ prioribus (vt congrua-*  
*ba) temporibus in vmbriis rerum futurarum De-*  
*fieri iusserat, tanquam idololatriam Gentiliū dan-*  
*nare crederetur: & propter commendandam aucto-*  
*ritatem diuinam, & Sacramentorum illorum pro-*  
*pheticam sanctitatem.* Et in alijs illis duobus  
 factis, vt Iudæis sese accommodaret, Pau-  
 lum illa fecisse, manifestum est. Hoc autem  
 votum in Cenchrais expletum, votum pre-  
 uatum fuisse, religionis & sanctificationis  
 causa assumptum, qualis Num. 6. describitur,  
 dubitari non debet. In peregrinatione  
 quippe sua, qua passim Christum Gentibus  
 predicabat, vt Iudæis sese conformare,  
 nulla ratio erat. Deinde, ideo relicto Ephe-  
 so Hierosolymam festinasse videtur, vt, que  
 votum

Votū Pau-  
 li religio-  
 nis causa  
 assumptū.

voto huiusmodi expleto in templo iuxta  
 leges offerenda erant, offerret. Iudæis quip-  
 pe adhuc licebat ceremonijs legalibus uti;  
 huiusmodi maximè quæ non vmbaticæ,  
 aut præfiguratiuæ, sed ad Dei cultum &  
 sanctificationem propriè destinatæ erant:  
 qualis hæc imprimis ceremonia fuit. *Dea  
 enim se consecrabant ad certos dies, à vino & omni  
 omnino fructu vitis abstinentes, & cæsariem ge-  
 stantes, quam voto expleto totonderant.*  
 Hanc ceremoniam legalem, nec figuralem,  
 nec sacrificalem, sed simplicem Dei cultum,  
 Paulus adhuc seruauit, veluti quæ ad Dei  
 cultum & corporis mortificationem perti-  
 neret; suo exemplo Christianos docens,  
 vota ad corporis mortificationem vel pie-  
 tatis augmentum suscepta, à Christiana re-  
 ligione minimè esse aliena.

Quid tamen in contrarium adferat Cal-  
 uinus, expendamus. *Votum (inquit) hoc cere-  
 moniale non fuisse priuatim à Paulo conceptum, ut  
 Deo cultum aliquem præstaret, pro confesso sumo.*  
 Atqui quod ille pro confesso sumit, hoc ita  
 sumendum nõ esse iam probatum dedimus.  
 Quid ille contrà disputet, videamus. *Sciebat  
 (inquit) temporale fuisse, quod sub lege mandaue-  
 rat Deus veteri populo.* Respõdeo: Ceremonia  
 ipsa tẽporaliserat; sed mortificatio voto nõ-  
 cupata, ad quã hæc ceremonia veteri popu-  
 lo data fuit, non erat temporalis, sed om-  
 nium temporũ est, quatenus omni tempo-

re mor-

re mortificanda sunt membra nostra quae sunt  
 Coloſ. 3. per terram (vt Paulus docet) & omni tempore  
 5. re caſtigari hoc corpus debet, ne, quum alijs prode-  
 1. Cor. 9. cemus, ipſi reprobi ſimus; quod Paulus ſe feciſſe  
 27. atteſtatur, hanc ipſam fortäſſe mortificatio-  
 nem ex parte inſinuäs, quä in hoc ſuo  
 exercuit: Ab ipſa igitur ceremonia pro  
 legali & temporali, diſtinguenda eſt mor-  
 ficatio corporis, caſtigatio & abſtinentia ce-  
 remoniae adiuncta. Sed pergamus cum Ca-  
 uino, vt, quò demum tendat ipſius oratio-  
 videamus: Nos verò ſcimus quäm ſedulo docet  
 Paulus regnū Dei non eſſe ſitum in externis illis ele-  
 mentis, & quäm acriter illorum abrogationem  
 geat. Reſpondeo: Regnum Dei nō eſt ſitum  
 in externa qualibet corporis mortificatione,  
 in eſca & potu, in cibi & vini abſtinentia, ab-  
 1. Tim. 4. que interna pietate: ſed vt pietas ad omnia  
 2. liſ eſt, ſic corporis exercitatio ad modicum vitiliſ eſt,  
 quatenus hæc ad illam manuducit, illa hæc  
 perficit. Porrò externorū elementorum lega-  
 lium abrogationē Paulus vrget, partim quæ  
 vmbatica erant, partim ne veluti legalia &  
 Iudaica à Gentibus ad Chriſtum conuerſis  
 aſſumantur: in tota quippe illa doctrina  
 Gētilis Chriſtianos informat. Pergit Ca-  
 uinus: Abſurdum ſanè fuiſſet ea religione, qua alibi  
 ſoluebat Paulus, ſuam ipſius conſciētiam obſtringere.  
 At Paulus adhuc Iudaicas ceremonias non  
 quidē vmbaticas (vt dixi) ſed ad pietatem  
 inſtitutas ſeruare, ſuamq; ipſius conſciētiam  
 tiam

triam ex voto obstringere volens, nihil absurdi facit, cum Gentiles Christianos eadem religione soluit. Alia erat Gentilium Christianorum, alia Iudaeorum qui ad Christum conuersi essent, ratio. Istis adhuc toto Pauli tempore Iudaicas ceremonias etiam pure legales seruare fas erat: Gentiles Christiani illis in vniuersum obstringi non poterunt. Quare tota haec Caluini disputatio nihil ad hominum. Vnde valde infulse infert: *Se igitur torondit Paulus n. n. alium ob finem, nisi vt Iudaeis adhuc rudibus, necdum rite edoctis, se accommodaret: quemadmodum testatur 1. Cor. 9. 20. vt eos, qui sub lege erant, lucrifaceret, se voluntariam legis, à qua liber erat, subiectionem obijisse.* Atqui vt hoc totum de alijs ceremonijs merè umbraticis verum esse possit, de quibus infra cap. 20. agitur, tamen ad hoc Pauli factum nihil istud pertinet, propter causas iam explicatas. *Si quis obieciat* (ait Caluinus) *non licuisse votum simulare quod non ex animo conceperat, responsio in promptu est, quo ad purificationis substantiam nihil eum fictè egisse, ceremoniam verò, quae adhuc libera erat, adhibuisse, non quasi Deus tunc eum exigere, sed vt rudibus aliquid concederet.* Haec obiectio in hoc voto Cenchraeis expleto nullum locum habet. In alia illa legali purificatione, de qua infra cap. 20. Lucas scribit, locum haec obiectio habere potest. Sed in hoc (vt dixi) voto locum non habet, quia nulla hinc simulandi necessitas

Kk erat.

erat. Imò ab omnipotius simulatione abstinendi maior necessitas fuit. Hoc quippe vorum nec Hierosolymis, nec inter Iudaeos, nec ut illis sese accommodaret, in Cenchraïs, oppido Achaiæ, & apud Gentem euangelizans, & ex propria deuotione fecit. Ipsa quoque purificationis substantiam quam Calvinus eum non fictè egisse fatetur, non erat nuda ceremonia, sed pia ac facta quaedam à vino, omnique quod inebriantur, adeoque ab omni fructu vitis, ad certum abstinencia, qua Domino sanctificaretur. Hinc ergo quum non fictè egerit, profectò Deus in hac purificatione non fictè coluit, & sanctificationi spiritus (mediante corporis mortificatione) non simulatè studuit. Ita ut dixi) nullo modo hæc obiectio in hoc presenti voto locum haberet.

Venit tandem Calvinus ad disputationis suæ scopum; & quòd tota hæc spectans hactenus textus corruptela, demonstrat. Ideo (inquit) ridiculi sunt Papistæ, dum hinc veniendi exemplum eliciunt. Sed attende, Lector, quàm ridiculè & futiliter hanc accusationem probat. Conatur id facere per certas antitheses, sed malè sarras & pessimè fundat. Paulum (inquit) nulla ad veniendum religio adduxit: isti verò fictitiu[m] Dei cultum in votis locum. Prior antithesis malè fundata pessimè conhareret. Iam enim liquidò à nobis demonstratum est, sanctificationis ac mortificationis

Num. 6.

Calvini  
antitheses  
dissolutæ.

nis propria studio ac religione Paulum ad  
 hoc vouendum inductum fuisse: ideoque  
 non fictitium, sed verum, purum, ac sice-  
 rum Dei cultum in votis locari pie ac pru-  
 denter susceptis, fortiter ac religiosè præsti-  
 tis. Sequitur alia antithesis nihilo melior:  
 Paulum temporis ratio cogebat ad seruandos lega-  
 les ritus: isti non aliud proficiunt, nisi vt. Christia-  
 nam Ecclesiam, cui pridem sua constat libertas, su-  
 perstitutione implicent. Longè enim aliud est, obsoletas  
 ceremonias in vsum reuocare, quàm eas adhuc super-  
 stites tolerare, donec paulatim in desuetudinem abie-  
 rint. Rursum prior antithesis pars malè  
 fundata pessimè cohæret. Non enim ad hoc  
 votum, de quo hîc fit sermo, vlla temporis  
 ratio Paulum cogebat, sed solum pietatis  
 studium impellebat, vt iam à nobis semel  
 atque iterum ostensum est. In posteriori an-  
 tithesis parte ita disputat Calvinus, ac si ista  
 ceremonia legalis, à Paulo ex voto suscepta,  
 à Catholicis hodie susciperetur. In quo  
 quia turpiter simplici lectori imponit, tota,  
 quam fingit, oppositio penitus concidit.  
 Neque enim hanc ceremoniam legalem  
 veterem obsoletam in vsum aliqui reuocât  
 Catholici. An de vllis vnquam Catholicis  
 Christianis auditum est, aut in Catholica  
 Ecclesia vnquam obseruatum fuit, quod de  
 hac ceremonia præscribit lex Mosaica? Sic  
 habet lex: *Vir siue mulier quum fecerint votum*  
*vi sanctificentur, & se voluerint Domino consecra-*

Caluini.  
impostu-  
ra.

Num. 6.

Kk 2 re, 4



re, à vino, & omni quod inebriare potest, abstinētia.  
 Acetum ex vino & ex qualibet alia portione, quicquid de vva exprimitur, nō bibēt: vvas recētā  
 siccasque non comedēt cunctis diebus quibus ex  
 Domino consecrantur: quicquid ex vinea esse patet  
 vsq; e ad acinum, non comedent. Omni tempore  
 parationis sue nouacula non transibit per caput  
 eius vsque ad completum diem quo Domino consecra-  
 tur. Sanctus erit (siue Nazareus erit) crepente  
 ze casarie capitis eius. Et post multas alia  
 huius consecrationis ceremonias ita probat  
 quitur legislator: Tunc radetur Nazareus  
 ostium tabernaculi fœderis casarie consecrationis  
 sue: tandemque concludit: *Ista est lex Nazareus*  
*raei, qui cum vouerit oblationem suam Domino tem-*  
*pore consecrationis sue: exceptis his quæ inueniuntur*  
*manus eius, iuxta quod mente deuouerat, ita tenet*  
*ad perfectionē sanctificationis sue. Hæc ibi. Quæ*  
 ergo Caluino in mentē venit, vt hanc oblationem  
 tã ceremoniam legalē in usum à Catholicis  
 reuocari affirmaret? An non splendēter  
 mentitur, ac imperito lectori turpiter imponit?  
 Transit adhuc ad alia: *Omitto quiddam*  
*rituale suam tonsuram Papista frustra & inuane*  
*cum purificationis symbolo comparant, quod Deus*  
*in lege probauerat. Sed & hoc frustra atque*  
 ineptē à Caluino obijcitur. Clericalis tonsura  
 est capillorum, abscissio: purificationis  
 illa legalis non patiebatur nouacula descendere  
 super caput eius qui purificari uoluit. Quomodo  
 ergo hæc illius symbolum

Tonsura  
 clericalis  
 ineptē à  
 Caluino  
 taxata.

esse potuit? Imò contrà disputat Epiphanius, monachos nunc tonsos esse debere, quia gestare cæsariem, Nazaræorum veteris Testamenti proprium erat. Quare si de cæsarie, quam gestant clerici, hoc dixisset Calvinus, paulò probabilior fuisset obiectio. Sed nec illa res toti clero generalis est (quò in tota Italia, ipsaque maximè vrbe Roma, cæsariem clerici non gestent, sed attonso sunt capite) nec cum hac purificatione legali vllam affinitatem habet, quando votum huic purificationi adiunctum à nullis clericis assumitur. Denique, quæ in veteri populo obseruata, à Christianis in vsum assumpta sunt, non tanquam ceremoniæ legales, sed vt Ecclesiasticæ obseruationes, longè alio ritu ac fine assumuntur; quod contra veteres hæreticos, similia obijciètes, veteres & doctissimi Patres olim responderunt; contra Aërium<sup>a</sup> Epiphanius, contra Eunomium<sup>b</sup> Hieronymus, & contra omnes in genere<sup>c</sup> Leo Magnus. Sed & ipse Calvinus ceremonias legales, quando ipsi videntur & placet, in Ecclesiæ Christianæ vsum assumi posse, pleno ore profiteretur, quod nuper ex eius verbis docuimus. Quibus & istud adijcimus. Agens de oratione publica in templis, *Et si, inquit, cessarunt legales vmbrae, quia tamen hac ceremonia inter nos quoque studei vnita em Deus fouere voluit, non dubium quin ad nos pertineat eadem promissio.* At garrulam

Hæret. 50.

Ceremoniæ legales quomodo à Christianis assumuntur.

<sup>a</sup> Hæret. 75.  
<sup>b</sup> In com. ad Gal. 4.  
<sup>c</sup> Serm. 4. de ieiunio 7. mensis.

<sup>Sup. in cap. 3.</sup>  
Instit. lib. 3. cap. 20. n. 29.

Kk 3 tandem

tandem Caluini *κατολογία* concludamus. Sed (inquit) quia minimè necessaria est longior refutatio, nobis hoc vnum sufficiat, Paulum vnum firmos Christo adduceret, saltem ne eos offendere voto se obligasse, quod sciebat coram Deo nullius esse momenti. Sanè quia ineptiarum Caluini minimè necessaria est longior refutatio, nobis contra eius corruptelas hoc vnum sufficere debet, Paulum in hoc suo voto Cœthraeis expleto, nec vt Iudæos Christo adduceret, nec vt eis sese accommodaret, quibus extra Hierosolymam ita parum Iudæus videbatur, vt *discessionem & apostasiam à Moysè eum docere publicè criminarentur*, vt iuxta illius ceremoniæ legalis ritum *Domino consecraret, seque ipsum sanctificaret* (quæ ceremoniæ vsus erat) ceremoniam illam legalem obseruasse: vt impius apertè Caluinus sit, qui hanc voti obligationē à Paulo factā nullius fuisse coram Deo momenti, adeoque ipsum Paulum hoc sciuisse, solita sua audacia & impudentia affirmet. De ipsorum votorum ad verum Dei cultum suscepta Christianis obligatione, quam hæc ceremonia legalis à Paulo iam Christiano, adeoque Christianorum Apostolo, suscepta non modo diocriter illustrat atque confirmat, \* alibi contra Caluinum disputauimus.

Act. 20.

Num. 6.

\* In Ant.  
Euang. ad  
Matt. cap.  
14. ver. 9.  
In Prom.  
Cath. in  
die Annū.  
B. Virgi-  
nis.