



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Philosophistæ Seu Excerpta Pauca Ex Multis Libris, Thesibus, Dictatis Theologicis**

[S.l.], [ca. 1692]

1633. Joannes De Lugo.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-39173**

PHILOSOPHISTÆ.

PARS PRIMA.

SEU

EXCERPTA

EX LIBRIS EXCUSIS

JESUITARUM,

IN QUIBUS TRADITUR

PHILOSOPHISMUS.

JOANNES DE LUGO.

**A** NNO 1633. *Joannes de Lugo Jesuita Hispanus, edidit Lugduni Tractatum de Incarnatione Dominicâ, in cujus disput. 5. sect. 5. & 6. mentem suam aperit super peccato Philosophico sect. 5. hanc sibi proponit questionem: An si reipsâ daretur tale peccatum cum illa inadvertentia offensionis divinæ, adhuc esset mortale. Refert aliorum Theologorum sententiam existimantium tale peccatum fore mortale; suam verò sic opponit: Contrariam sententiam docentem, illâ hypothesi datâ, peccatum illud non fore mortale secundum gravitatem illam Theologicam, quam peccatum mortale importat, existimo veriore. Notari etiam possunt hæc verba ex sect. 5. ubi loquens de eo qui adulterium aut homicidium commisit non cogitans de Deo, sic ratiocinatur:*

A

Non



2 PHILOSOPHISTÆ. I H 9

I. PARS. Non ergo imputabitur operanti quòd offenderit Deum, sed quòd occiderit vel mœchatus fuerit. Nec Deus indignabitur quòd ipsum offenderit, sed propter homicidium vel mœchiam, quæ potest dici offensa materialis, ut distinguatur ab illâ aliâ quæ potest dici formalis, quatenus contrahit formaliter malitiam Offensionis divinæ. *Sectione autem 6. hanc sibi 1. objectionem proponit ex 1. ad Corinthios c. 6.* Neque fornicarii, neque adulteri, &c. regnum Dei possidebunt. *In responsione ad objectionem sic scribit ille:* Sicut ergo Christus dixit Petro: *Si non laverote non habebis partem mecum*; ita Paulus dixit Corinthiis: Si fueritis adulteri non habebitis regnum Dei. Cæterum sicut Petrus non incurreret illam pœnam si non adverteret ad Christi præceptum; sic nec Corinthii si non adverterent ad divinam offensam; sine qua licet fieret ADULTERIUM PHILOSOPHICUM, ut ita dicam, non tamen THEOLOGICUM, de quo Paulus loquebatur cum loqueretur de illo in ratione peccati mortalis. *Objicit:* Objiciunt adversarii, quia antecedenter ad Dei prohibitionem, homicidium v. g. vel adulterium, est malum mortale grave. *Respondeo, inquit,* grave esse gravitate PHILOSOPHICA, non gravitate THEOLOGICA. *Contendit quidem postea* istud nunquam accidere, aut FERÈ NUNQUAM, *ut in praxi malitia Philosophica separetur à Theologicâ saltem inter Christianos, sed quàm hoc falsum sit in eorum principiis, fusè ostensum est Denuuntiatione 4. & 5.* Non impossibile tamen ab illo judicari ut peccatum Philosophicum actu committatur, saltem ab illo qui tantisper ignoret Deum Deique legem, probat hac objectio ejusque solutio, quæ prorsus singularem prodit Theologi istius de animarum salute sollicitudinem. Dices saltem illo brevi tempore, quo sine culpa ignorare-

notare-



noraretur Deus, posset aliquis mori ante cognitio- I. PARS.  
nem Dei. Quid igitur fieret de illo adulto sine pec-  
cato mortali? Respondeo facile . . . . in nostro ca-  
su dicendum pertinere ad eandem providentiam  
Dei, ut nullus infidelis adultus moriatur donec vel  
cognoscat Deum, vel saltem dubitet & culpabiliter  
omittat ejus inquisitionem, vel non obstante illo du-  
bio committat alia peccata gravia, quæ quidem jam  
erunt omnino mortalia; cum exponat se periculo  
offendendi illum Conditorum de quo dubitat an sit.

## RODERICUS DE ARIAGA.

Hunc proximè sequitur Rodericus de Ariaga Je- 1644  
suita Hispanus, qui in Tract. de Actibus humanis  
Disput. 19. num. 56. & alibi utitur voce PECCATI  
PHILOSOPHICI seu PECCATI PHILOSOPHICÈ SUMPTI.  
ut cum n. 56. dicit: secunda pars nostræ sententiæ  
fit: etiam sine lege æterna Dei potest intelligi actio  
mala moralis seu peccatum Philosophicè sumptum.  
sed rem ipsam satis exprimit in Tract. de Deo trino &  
uno Disput. 2. sect. 3. quod ut clarè pateat, notentur  
sequentia.

Ego sanè vix dubito, inquit, quin multi possint  
inveniri, in quibus nec per umbram similis excite-  
tur ratiocinatio: (nimirum circa Dei existentiam)  
poterunt ergo habere ignorantiam invincibilem  
Dei. Et infra sic objicit: Ergo talis homo ignorans  
Deum non peccabit mortaliter, etiamsi alium oc-  
cidat & putet se malè facere: nam peccatum mor-  
tale definitur communiter, Dictum, factum vel con-  
cupitum contra legem æternam Dei: ille autem  
legem æternam ignorat: ergo non peccat, licet nos-  
cat se contra rationem agere. Hactenus objectio, cui  
sic respondet.