



Universitätsbibliothek Paderborn

**Cornelii Jansenii Iprensis Episcopi Augustinus Europaeus
Perperam Dictus**

Wavre, Philippus van

Antverpiae, 1709

Sect. I. S. Aug. ad peccandum requirit libertatem à necessitate immutabili.
I. de nat. & grat.

urn:nbn:de:hbz:466:1-39351

C A P U T II.

In quo tertia Ianseniana per Augustinum revicta monstratur.

S E C T I O P R I M A.

S. Augustinus Pelagio concessit ad peccandum requiri Libertatem non solum à coactione, sed etiam à necessitate immutabili, lib. de nat. & gratia.

Hic Aries, si firmus steterit, ad evertendam cum universis machinis Jansenianam tertiam, unicus sufficiet. Itaque hic firmandus venit.

Summaria argumenti vis est : Pelagio objectanti ad peccatum requiri libertatem contradictionis, seu quod incidit, ut peccatum quod committitur vitari possit ; vel Augustinus negavit, solamque incoactam voluntatem sufficere asseveravit, & vicit Jansenius ; vel concessit, quod Pelagius prætendit, & hoc ipso Jansenius plenissimè ac planissimè revictus est. At Jansenius indifferentiam contradictionis ad demeritum postulare Philosopherum esse commentum ratus, disertè inficiatur eam ab Augustino fuisse agnitam in universis contrà Pelagianos lucubrationibus. Oppositum tamen ad Titium jubar meridianum splendescere facio : primò, ex libro de naturâ & gratiâ contrà Pelagium exarato.

Objeccerat namque Pelagius : *Quomodo Deo De nat. ob pro illius REATU PECCATI subditus esse poterit, Grat. c. 30.*

X

qubd

338 LIBER QUARTUS

quod suum non esse cognoverit? Suum autem non est si necessarium est, aut si suum est, voluntarium est: & si voluntarium est, vitari potest.

Quid ad hæc Augustinum reposuisse arbitremur? An ad mentem Janßenij, necesse non est ut peccatum vitari non possit? Suum est, et si necessitate immutabili necessarium est, quia coactum non est? Aut voluntarium est, et si vitari non possit, quia liberè peccat qui incoactus & libens peccat? Sicut respondit Pelagianis necessitatem concupiscentiam objiciuntibus, aut gratiam efficacem seu cogentem arietantibus? Absit. Negat quidem Augustinus homini lapso eam libertatis indifferentiam, quam habuit Adam in stante ac sanâ naturâ; verumtamen annuit verum esse Pelagi effatum: si voluntarium est, vitari potest, ideoque pro illius reatu peccantem subditum esse Deo consentit. Et quamquam proximam & velut Adamæam vitudi peccati potestatem deesse afferat, inevitabilem tamen necessitatem peccandi proflus responsione suâ subruit. *Nos respondemus*, inquit, *suum est omnino, sed vitium, quo committitur, non auni ex omni parte sanitum est, quod quidem ut inoleceret, de non recte usâ sanitate descendit. Pro quô supplicandum est ut sanetur; (en peccati vitudinem) & deinceps in perpetuâ sanitatem vivatur; non superbiendum, quasi homo eadem potestate sanetur, quâ potestate vitiatus est.*

Similiter naturalem eamque expeditam non peccandi possibilitatem adstruenti Pelagio obliteratur quidem exertis lacertis, sed tamen vitari posse per gratiam concedit. *Vitiata natura est*, ait, *Medicum implorat: Salvum me fac Domine. Clamat: sana animam meam. Clamat: Quid intercludit has voces, ut defendendo quasi præsentem possibilitatem, futuram impedit sanitatem. Similiter*

cap. 49.

DE PROPOSITIONE III. 339

liter respondet cap. 51. Et cap. 66. Necessitatem inevitabilem submovet, ut rursum ostendat peccati reatum non everti, eò quod cœlesti ope vitari possit. Nam cum dixisset ex vitiis, non ex conditione naturæ est quædam peccandi ^{cap. 66.} necessitas, continuò duritiem hujus vocis lœvigat: audiat homo, atque *ut eadem necessitas non sit*, discat Deo dicere: *de necessitatibus meis educ me.*

Secundò Pelagio Augustino propria verba intorquenti ex libro 3. de lib. arb. cap. 18. : quæcumque est ista causa voluntatis, si non potest ei resisti, sine peccato ei ceditur, si autem potest, non ei ^{cap. 67.} cedatur, & non peccabitur. An fortè fallit incautum? Ergo caveat ne fallatur. An tanta fallacia est, *ut CAVERI OMNINO NON POSSIT?* Si ita est, nulla ergo peccata sunt. *Quis enim peccat in eo quod cavere nullò modò potest?* peccatur autem, cavéri igitur potest:

Quid ad sua nunc verba Augustinus? Egi de natura hominis primitùs instituti, quam oporebat ab omni necessitate esse immunem? Nunc autem quia vitiata est, peccat etiam in eō quod cavere nullò modò potest? Sufficit quod non peccat invita & coacta, sed volens? Neutquam. Sed etiamnum verum esse sustinet, quod dixerat: *Quis peccat in eo quod cavere nullò modò potest:* & ipsam quæ indè fluenter, justitia impossibilitatem à se amolitur, hisce verbis: *Agnosco verba mea sunt...* De gratia quippe Dei agitur, quæ nobis per mediatorem medicinâ opitulatur, non de IMPOSSIBILITATE JUSTITIA. Pergit, & inevitabilem necessitatem peccandi rursum arcer: Potest ergo ei causa quæcumque illa est, resisti? Potest plane. Nam in hoc adjutorium postulamus, dicentes, ne nos inferas in temptationem. Quod adjutorium non posceremus, si resisti nullò modò posse crederemus. Potest peccatum cavéri, sed opitulante illò, qui non potest falli.

X 2

Quod

340 LIBER QUARTUS

Quod si Augustinus libertatem contradictionis velut meræ Philosophiæ fœtum habuisset, ac proſus inutilem ad salvandum peccati reatum; isolamque essentialem libertatem, seu voluntatem incoactam ad illum contrahendum sufficere autuasset, non obstante inevitabili peccandi necessitate, ad peccati vitabilitatem non contugisset, sed sufficeret reponere Pelagio: sufficit naturæ jam vitiaræ quod peccat non *invita*, non *coacta*, sed *libens & volens*, sive peccatum ullò modō cavere possit, sive non possit. Hoc solùm namque respondisse contendit Jansenius, ut evincat libertatem contradictionis pro conciliandâ libertate ab Augustinô non fuisse agnita, multò minus contrà Pelagianos assumptam ac probatam.

S E C T I O II.

Libertas à necessitate immutabili ad peccati demeritum necessaria ab Augustinô defenditur librô de Perfectione Iustitiae contrà Celestium.

Celestius Pelagiæ æmulus, ut naturalem non peccandi possibilitatem communiat, acutis admodum ratiociniis à peccati naturâ, ab illius necessariâ evitabilitate depromptis, cœu tellis pharetratus Augustinum petit.

De Perfecte peccatum? Quod vitari potest vel quod vitari non potest? Si quod vitari non potest, peccatum non est: si quod vitari potest; potest homo sine peccato esse quod vitari potest.

Quale, amabo, responsum ab Augustino referet Celestius? Si Jansenio fides, responsum oportuit