



## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Antidota Apostolica contra nostri temporis hæreses**

In quibus Loca illa explicantur, quæ Hæreticj hodie (maximè Caluinus & Beza) vel ad sua placita stabilienda, vel ad Catholicæ Ecclesiæ dogmata infirmanda ...

In Epistolam B. Pauli ad Romanos

**Stapleton, Thomas**

**Antverpiae, 1595**

14. Peccatum vobis non dominabitur: non enim estis sub lege, sed sub gratia.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-39447**

voluit tam citò personam deponere. Alio  
id tempestivè facturus est, sicut nunc in pro-  
ximo versiculo videbimus.

14 *Peccatum vobis non dominabitur; non enim  
estis sub lege, sed sub gratia.*

**A**D hunc locum, deposita non nihil le-  
ua, nativam suam. Speciem nobis ex-  
hibet Calvinus. Quum enim huius loci va-  
rias interpretationes cerneret, eam elegit,  
quæ toti hîc Apostolicæ doctrinæ, suisque  
suis explanationibus iam recitatis, conformem  
esset, sed quæ veluti petulca vacca bonum  
antea expressum improba literæ Apostolicæ  
depravatione veluti calcibus subverteret.  
Non esse (inquit) sub lege; significat non tam  
mortaliter nobis præscribi quod nos in reatum  
dicat, quia ad præstandum sumus impari-  
prius clariùs dixerat, (subiectos esse legis,  
quæ animû non renouat) sed etiam obnoxios non  
plus non esse legi, quatenus exigit perfectâ iustiti-  
ed ita morte omnibus qui ab vlla parte declinaverunt.  
Sub gratiæ nomine similiter intelligimus vitam  
redemptionis partem; hoc est, remissionem peccato-  
rum, qua iustitiam Deus nobis imputat; & sancti-  
ficationem Spiritus, per quem ad bona opera trans-  
format. Hæc ille. Ecce, iam gratiam Christi  
quam vt causam Apostolus adfert cur peccatum  
nobis non dominabitur, in remissionem  
peccatorum qua imputatur iustitia, & in  
sanctificatione Spiritus, ponit Calvinus; sicut

que non esse nos obnoxios rigori legis affirmat. Qua duplici sententia verum quidem peccati dominium in regeneratis (posita eius propria causa effectrice) ponere videtur: sed interim à legis obseruatione exacta liberatos nos esse docet: quam tamen ad proximè præcedentem versiculum ita docuit, vt iubere nos

Apollolum dixerit, ab omni cupiditatum vagatione mentem coercere, omnesq; anima ac corporis nostri facultates ad exequenda Dei mandata accingere. Ad eandem libertatem à legis regula & præscripto alibi quoque hunc locum detorquet Calvinus. De hac libertate (inquit) illustris est

locus in epist. ad Rom. vbi Paulus ratiocinatur peccatum non debere nobis dominari, quia non sumus sub lege, sed sub gratia. Quum enim fideles hortatus esset ne peccatum in eorum mortali corpore regnaret, ne exhiberent membra sua arma iniquitatis peccato, sed Deo se deuouerent tanquam ex mortuis uiuentes, & membra sua arma iustitiæ Deo; illi verò contrà obijcere possent, se adhuc carnem secum ferre plenam concupiscentiis, & peccatum in se habitare: subiicit eam consolationem à legis libertate, ac si diceret: tamen si nondum extinctum peccatum, necdum iustitiam in se viuere planè sentiant, non tamen esse cur formident, & animo deiciantur, quasi Deum semper offensum habeant ob peccati reliquias, quando per gratiam à lege sunt manumissi, ne eius regula sua opera examinentur. Hæc Calvinus. Exponit non esse sub lege, liberatum esse & manumissum à stricta obseruatione legis, vt non

Calvinus  
sibi con-  
trarius.

instit. lib.  
3. cap. 19.  
num. 6.

Calvini  
varia cor-  
ruptela.

Instit. lib.  
4. cap. 15.  
num. 12.

iam ad legis regulam opera nostra examina-  
debeant. Sic alibi iterum hæc verba exponi  
*non esse sub lege, id est, liberatos esse à rigore legi-  
s, ut Christo cohareamus.* Quo etiam in loco  
peccatum non dominari, aut non regnare  
nobis, hunc sensum habere docet, quòd pec-  
catum non damnabit nos adherentes Chri-  
sto, & promissioni eius de remissione pec-  
torum in baptismo. *Quamdiu (inquit) in  
carcere corporis nostri clausi degimus, habitamus  
nobis reliquia peccati. Sed si promissionem in bap-  
tismo nobis à Deo datam, (de plena solidaq; remissionem  
illic facta tamen culpæ quàm pœne, ut paulo  
loquebatur) fide tenemus, non dominabuntur  
regnabunt.* Sic non dominari nobis peccatum  
iuxta Calvinum nihil aliud est quàm con-  
donari nobis peccatum, & non esse sub lege  
nihil aliud quàm non subiacerè maledictio-  
ni legis, quia ad eius regulam non oblige-  
mur. Sed bene se res habet, quòd tota hæc  
depravatio Calviniana alijs Calvinistis im-  
plicet, & à parente filij recedunt. Theodorus  
enim Beza, qui Calvinum vocat *optimi  
mentem suam, eam totam rejicit his verbis:  
tant plerique, sub lege non esse, idem declarare  
legis maledictioni non amplius esse obnoxium, quàm  
Christus factus sit maledictio pro nobis. Sed hoc  
pertinet ad peccatorum remissionem. Hic verò agitur  
de mortificatione peccati, & iustitia in nobis  
Christi Spiritum inchoata: neque spectatur domi-  
nio peccati quatenus imputatur vel non imputatur.*

Calvini  
deprava-  
tio à Beza  
reijcitur.

sed quatenus viget aut non viget in nobis. Hæc ille  
 contra Caluini explicationem superius alla-  
 tam, qui non dominari peccatum, pro condo-  
 nari, & non imputari, disertè exponit: &  
 non esse sub lege, liberatum esse à rigore legis.  
 Hac itaque reiecta optimo iure sententia,  
 quia à tota disputatione Pauli hoc loco pe-  
 nitus aberrat, vt rectè annotauit Beza, aliam  
 idem subiungit: Itaque alij explicare malunt, Sub  
 lege non estis, sed sub gratia, id est, Non iam estis  
 ea conditione qua olim, quum vos lex reos faceret in-  
 sendo, non adiuuando; vt explicat Augustinus. Hæc  
 vero sententiam vt simplicissimam & maximè ac-  
 commodatam amplector: sed ita, vt paulò aliter ex-  
 plicem quàm soleant. Valet enim consequutio, nos  
 aduersus peccatum posituros victoria, quum non st-  
 mus sub lege, quatenus est virtus peccati, vt eius oc-  
 casione magis prauaricemur, sed sub gratia, id est,  
 spiritu Christi donati, cuius freti virtute, reliquias  
 etiam peccati iam inermis penitus profligemus: idq;  
 ita esse explicandum liquet ex Gal. 5. D. 23. & 24.  
 Nempe vbi Apostolus dicit, aduersus huiusmodi non  
 est lex. Qui autem sunt Christi, carnem suam cru-  
 cifixerunt cum vitijs & concupiscentijs. Hæc Beza,  
 paulò quidem aliter quàm ex Augustino do-  
 ceri solet (voluit quippe aliquid singulari-  
 ter sapere) sed Augustini sententiam ita pro-  
 bans, vt eam hoc loco accommodatissimam  
 vocet, & deprauationi Caluiniæ merito  
 anteponat. Apostolus quippe ideo totus in  
 hoc capite est in exhortatione ad pietatem,

X 5 ad mor-

Augustinæ  
 expositio  
 accom-  
 modatiss-  
 sima.

peccatum  
quo sensu  
non do-  
minatur  
regenera-  
tis.

ad mortificationē carnis & vite nouitate  
quia licet peccatum ante baptismum nobis  
vbi morui sumus peccato, vixit in membris  
stris, regnavit & abundavit, vt in preceden-

capite docuit, nunc tamen, conspuitur  
cum Christo in baptismo, peccatum amplius non  
minabitur, quia ratione baptismi, vbi Christo  
induimus, & Spiritus eius participes facti  
mus, nō sumus amplius sub lege, id est, nō  
ampli⁹ sicut filij veteris Testamēti metum

Cont. 2.  
epist. Fel.  
lib. 3. c. 4

na subdimur legi, quales aut nō seruamus, nisi  
nisi carnaliter & seruili ter seruamus legem, id est  
animo non seruamus (ait Augustinus) sed sumus

Rom. 8.

gratia, quia accepimus Spiritum adoptionis  
rum Dei, Spiritum Christi, Spiritum gratia  
quales liberē & alacriter ideoque verē deo  
animo seruamus legem, adeoque efficaciter  
operante Christi gratia (vt ipse metalibi Co-  
vinus docet) virtutes operantur legi contra-  
mes: ideo non sub lege sed cū lege sumus, id est  
volentes quod lex vult, vt latē docet Augu-

Tract. 3.

in Ioannem. Interrogamus Apostolum (ait Au-  
gustinus) & dicit nobis: Quomodo non sumus sub  
lege, sed sub gratia. Misit ergo filium suum factum  
sub lege, vt eos, qui sub lege erant, redimeret, &  
adoptionem filiorum reciperemus. Et vnde facti erant  
homines sub lege? Non implendo legem. Qui enim  
legem implet, non est sub lege, sed cū lege. Qui  
autem sub lege est, non subleuatur, sed premitur legi.  
Omnes itaque homines sub lege constitutos reos sub  
lex, & ad hoc illis super caput est, vt ostendat  
peccatum

peccatum, non tollat. Lex ergo iubet, da: or legis miseretur. Quare homines facti rei sub lege, implorantur liberatoris auxilium. Hæc ibi Augustinus, exponens quid sit esse sub lege. Quid autem sit esse sub gratia, alibi enarrat. *Quæ* in expositione quæ  
*tor* (inquit) *gradus hominis distinguamus: Ante* runderam  
*legem, sub lege, sub gratia, in pace. Ante legem sequimur* proposit.  
*concupiscentiam carnis: sub lege trahimur* in epist.  
*concupiscentiam carnis: sub gratia nec sequimur eam, nec trahimur* ad Rom.  
*ab ea: in pace nulla est concupiscentia carnis. Ante*  
*legem ergo non pugnamus, quia & peccamus & appro-*  
*bamus peccata: sub lege pugnamus, sed vincimur:*  
*sub gratia, quæ donat peccata præterita, & conatam*  
*admittit, & tribuit charitatem iustitiæ, & aufert*  
*in nobis, homo iam mente seruit legi Dei, quamvis carne*  
*seruiat legi peccati; non enim obaudit desiderio pec-*  
*cati. Quia ergo non consentimus desideriis prauis,*  
*in gratia sumus, & non regnat peccatum in nobis.*  
 Hæc ibi Augustinus, verbis Apostolicis sententiam afferens accommodatissimam & verissimam. Quæ Augustini expositio probatur inuicem ex illis Apostoli verbis: *si spiritu ducimini, non estis sub lege.* Id est: Si Dei Spiritus in vobis dominatur, qui amoris & dilectionis est, non amplius seruiliter legem timetis; nec timore supplicij, sed amore iustitiæ, eam seruatis: ut iterum alibi docet Augustinus.

In expositione quæ runderam proposit. in epist. ad Rom.

Gal. 5. 18.

Denat. & grat. c. 57. Caluini disputatio contra Augustini sensum re fellitur.

1198

tim sequitur interrogatio pertinebit? Quid  
 Peccabimus, quia non sumus sub lege sed sub gratia  
 Absit. Nunquam certe questionem eiusmodi subi-  
 cisset Apostolus, nisi intellexisset nos à legis rigore  
 absolutos, ne amplius summo iure Deus nobis  
 agat. Quare non est dubium, quin aliquam  
 lege Domini manumissionem indicare voluerit. Hic  
 ille. Respondeo: Apostolus eiusmodi qua-  
 stionem subiecit, non quòd in precedentiibus  
 verbis aliquam reuera aut saltem tantam  
 talem à legis rigore manumissionem intelli-  
 geret, aut intelligi vellet, qualem Calvinus  
 fingit, sed quia talem ex forma verborum  
 intelligi posse praeuidebat. Verba quippe  
 eundem vulgarem loquutionis modum  
 sonare videntur, quasi nulli amplius legem  
 subiecti essemus. Sed hunc vulgarem sensum  
 remouere volens Apostolus, ex quo vide-  
 ceret summa sequeretur peccandi licentia, hanc  
 questionem subiungit: *Quid ergo? peccabimus  
 quia non sumus sub lege?* Id est: An ideo vel  
 eo sensu dixi nos non esse sub lege, vt sub-  
 lato legis vinculo, aut etiam rigore perfectio-  
 nis, ab ea manumitteremur; & tali man-  
 missione facta, maiori cum licentia pecca-  
 remus? Absit. Non eo sensu hæc dixi, ne  
 ita crasse ac vulgariter accipi mea verba ve-  
 lo: altior & sublimior est verborum meorum  
 sensus: dico nos non esse sub lege, sed sub gratia  
 sensu planè contrario: nempe, quia peccati  
 nobis non dominabuntur (quæ Apostoli verba  
 suo cor-  
 tigit:)  
 peccati  
 mea ve-  
 cendi  
 car ma-  
 vinculo  
 bebunt,  
 nihil e-  
 autem  
 catum  
 rium d-  
 naretur  
 non in-  
 cedent  
 mortali  
 meis:  
 huius  
 Quare  
 re iust  
 diuisti  
 ratum  
 gis. An  
 satis q-  
 dum, se-  
 tem, se-  
 quum  
 tur, id  
 to, no  
 pecca  
 deber

Apostoli-  
 ca dispu-  
 tationis  
 sentus la-  
 te expli-  
 catur.



suo commentario Calvinus omnino non at-  
 tigit: id est, quia non iam peccabimus, sed  
 peccati victoriam obtinebimus. Sic ergo  
 mea verba intelligi debent, sicut causa di-  
 cendi postulat. Si, non esse sub lege, signifi-  
 cat manumitti à lege; profectò tunc, soluto  
 vinculo legis, liberis habenas peccatum ha-  
 bebbit, & prorsus dominabitur. Peccatù enim  
 nihil est aliud quàm legis transgressio. Vbi  
 autem lex non obligat, transgressio in pec-  
 catum non deputatur. Ego autem contra-  
 rium dixi, fore videlicet *vt peccatum non domi-*  
*naretur amplius in nobis; id est, non vigeret,*  
*non imperiù obtineret, id quò; cõformiter præ-*  
*cedentibus meis verbis, Non regnet peccatum in*  
*mortali corpore vestro;* & alijs varijs sententijs  
 meis: vt nulla planè tibi data fuerit occasio  
 huiusmodi sensum verbis meis affingendi.  
 Quare iterum repeto, te nunc debere obedi-  
 re iustitiæ, sicut ante gratiam acceptam obe-  
 disti peccato; & te à peccato quidem libe-  
 ratum esse, nō autem à lege, aut à rigore le-  
 gis. Attende mea verba quæ sequuntur: *Ne-*  
*scitis quoniam cui exhibetis vos seruos ad obedi-*  
*endum, serui estis eius cui obeditis? siue peccati ad mor-*  
*tem, siue obeditionis ad iustitiam? An putas quòd*  
*quum dixerim, Peccatum vobis non dominabi-*  
*tur, id est, non obedietis non seruietis pecca-*  
*to, non regnabit nec dominabitur in vobis*  
*peccatum; vellem statim contrarium dicere,*  
*debere vos obedire peccato, & non obedire*  
 iustitiæ,

Calvinus  
 textum  
 sibi aduer-  
 santem  
 dissimu-  
 lat.

Verf. 12.

Verf. 16.

iustitiæ, sublato vinculo legis, subiicienda  
 causam, quia nō estis sub lege, sed sub gratia.  
 potuisti attendere illos esse sub lege, qui  
 Sub lege esse, quid. lex quasi eorū cervicib⁹ cū flagello immaniter  
 severe & rigide imperat, nō vitio aut  
 aliqua legis per se rigorose, sed vitio eorū  
 suis cupiditatib⁹ dediti exhorret omni  
 doctrinā, & ad vocem legis terrentur, ut  
 pravi pueri, qui ludo magis quam lectio  
 faciuntur, ad vocem pædagogī sui ea iube  
 quæ ex seipsis ad puerorū profectū appo  
 faciunt, sed illis depravatis rigorosa & ter  
 & terribilia videntur. Dixi ergo peccati  
 non dominari, nec legē, quæ vetat peccati  
 duram aut rigorosam nobis videri, quia  
 sumus sub lege, nō sumus sub terrore legis  
 terret. non minatur, non aspera nobis  
 plus videtur lex, sed sumus sub gratia, sumus  
 Rō. 8. 15. filij gratiæ, filij adoptionis; non accepti  
 ram servitutis verū in timore, sed spiritū adop  
 filiorum Dei, in quo clamamus, Abba Pater,  
 quo amamus Deum ut Patrem, non tim  
 mus ut Dominum; ideoque voluntate  
 1. Ioan. 4. Patri alacriter exequimur; nec iam quæ  
 Matth. 11. nobis sunt eius mandata, sed onus leve, & yoke  
 suave. Quare nolite esse ingrati huic gratiæ  
 Verf. 17. Dei. Ego sanè vestro omnium nomine,  
 tias ago Deo, quod fuistis serui peccati, & exp  
 estis quàm misera sit peccati servitus: nō  
 videlicet quando lex vos terrebat, & rigoro  
 sa visa est, & prævaricationem augebat.

*diffis autem ex corde in eam formā doctrine in qua traditi estis: id est, nouam doctrine formam, quæ docet vos amare Deum vt filios, nō timere vt seruos, & quæ Christi gratiā prædicauit, liberantem vos à lege mortis & à lege peccati, obediēter & ex corde, suauius atq; alacriter accepistis. Atque ita, liberati à peccato* *Verf. 18.*  
*serui facti estis iustitiæ. Liberati & manumissi estis nō à lege, aut à rigore legis, quæ vetat peccata, sed ab ipso peccato, & à trāsgressione legis, non quia lex amplius nō obligat, sed quia legē iam obediēter & studiosē seruatis, serui facti iustitiæ, quasiq; nouā seruitutē, sed multo feliciorē & iucundiorē, ingressi.*  
*Humanum dico propter infirmitatē vestram: id est,* *Verf. 19.*  
 non quōd hæc aliqua vera sit seruitus, quæ summa libertas est, sed hominū more loquor, idque propter infirmitatē vestrā, quia necdum facti spirituales estis, vt intelligatis seruire Deo, regnare; & seruire iustitiæ, summā libertatem esse. Sic Apostoli sensus ex tota eius disputatione intelligendus est. Calvinus eum Apostolo sensum affinxit, qui intentioni eius ex diametro repugnat, nec à S. Augustino monitus cauere voluit: vnde & merito illū hoc loco Beza deseruit, optima ratione nixus, quia non de remissione peccatorum (de qua in his verbis loqui Apostolum Calvinus vult, vt ex eius verbis citatis patet) sed de regenerationis gratia toto hoc capite Apostolus disputat.

Notan-

Caluini  
astutia re-  
tegitur.

Notanda est autem in huius loci  
mentario Caluini astutia. Hic enim  
re Apostolum ait, *ideo sub lege non sumus*  
*quia legi amplius non sumus obnoxii, quia*  
*non exigit perfectam iustitiam, edita mor-  
tibus qui ab vlla parte declinauerint.* Quis  
modus loquendi non videtur tollere  
obligationem legis quoad eius mandata  
uanda, sed tantummodo perfectum  
uandi modum, in quo est perfecta iustitia  
quia in gratia constituti (sicuti postea loquitur  
liberati sumus à rigida legis exactione, ut videntur  
cet multæ imperfectiones nostræ nobis  
donentur per gratiam Christi. Qui quidem  
sensus nec manumissionem à lege docet,  
suprà loquutus est; nec obligationem  
uandi mandata tollit: imò multis alijs  
uini exceptionibus hic sensus occurrit, et  
solut, quibus dicere solet ad mandatorum  
obseruationem neminem ex gratia  
teneri, quia eorum obseruatio, quum  
ita esse debeat ac numeris omnibus  
ta, planè impossibilis est. Nunc enim  
te agnoscit, *non esse nos obnoxios legi, quia*  
*exigit perfectam iustitiam: & hoc ideo, quia*  
gratia sumus constituti. Manet ergo  
ad obseruandum possibilis, & in pristina  
obligatione, solo perfectionis rigore subleuata.  
Hæc quidem ille hoc loco astutè, ut  
(tamen obiter & imprudenter aliud  
principale axioma destruxerit.)

Legis iu-  
stitiam  
perfectam  
non exigi  
agnoscit  
Caluinus.

huius loci circumstantias, quæ ad talem moderationem eum compellebant. Atqui in sua Institutione, ubi seorsim hæc verba tractat, vult planè ex illis colligere, non à rigore tantum legis, sed ab ipsa prorsus lege liberatos nos esse. Nam ad secundam libertatis Christianæ partem probandam, quam in eo ponit, vt conscientia non quasi legis necessitate cogit legi obsequantur, sed à legis iugo libera, voluntati Dei vtro obediant, his Pauli verbis abutitur, & omnem planè manumissionem à lege (non à rigore tantum legis) ex illis probare contendit. Vult enim conscientias fidelium nullo modo ita legi obedire, quasi obedire teneantur; non sic legi obsequi, quasi vlla legis iubentis necessitate cogantur. Et hanc libertatis Christianæ secundam partem pendere dicit à prima, qua statuit, in causa iustificationis coram Deo totam legis iustitiam obliuisci nos debere; ac sic quidem, vt nulla prorsus operum ratio habeatur. Ita hanc disputationem Apostolicam, quæ (iuxta ipsius Caluini commentarios & conciones in superiori textu recitatas) totius vitæ nouitatem iubet, & ita iubet, vt sine ea participes mortis Christi nõ simus, nunc sic peruertit Caluinus, vt huiusmodi vitæ nouitatem nec iuberi, nec ad salutem necessariam esse, ex ipsa eadem disputatione probare cõtendat. Vnde sequitur, aut in eadem disputatione contraria Apostolum docere, aut Apostoli verba ab impio Caluino

Y fædis

Aperta  
Caluini  
impietas  
de liber-  
tate car-  
nis.

Instit. lib.  
3. c. p. 19.  
num. 4.

Ibidem  
num. 2.

Apostoli-  
ca scriptu-  
ra deprau-  
ata con-  
uincitur  
Caluinus.

foedissimè depravari. Vtrum probabilis sit  
lectori iudicandum relinquo.

Tenemus nunc cur Apostolus dixerit  
*non esse sub lege, sed sub gratia*: nec in illis  
aut obligationem aut rigorem legis, sed  
rorem tantum & iugum seruire tolli; quod  
gratia facit nos liberè seruire iustitiæ, quod  
absque gratia aut serui sumus peccati, non  
lege neglecta; aut legem nisi seruiliter serua-  
mus, ideoque non seruamus, vt S. Augu-  
stinus sapienter nos docuit. Tam exactè  
à Christianis seruanda lex est, quàm prius  
Iudæis seruanda erat. Sed ad hanc exactam  
& perfectam legis obseruationem non  
pertinent quæ Caluinus pertinere existimauit,  
nempe omni prorsus carere concupiscentia,  
aut Deum ex toto corde totaliter, & quantum  
diligere potest, diligere: quod alio in loco  
contra Caluinum demonstrauimus. Sed huiusmodi  
hoc loco contra Caluinum obseruandum  
eum hoc quidem loco gratiæ nomine  
diligere non solum remissionem peccatorum  
sed etiam sanctificationem Spiritus, per quam  
bona opera nos reformat. Ad hanc veram  
sanctificationem loci perspicuitas eum compulit,  
qui in sua Institutione hoc ipso nomine  
Augustinum reprehendit, quod gratiam  
sanctificationem refert, qua in vita nouitate  
Spiritum regeneramus. Sed quid est mendacium  
magistri hoc vnum non meminerunt: Men-  
dacement oportet esse memorem.

1a Matth.  
cap. 22.

Instit. lib.  
3. cap. 11.  
num. 15.

Docet postremò hic locus, quòd in operibus pietatis domini sumus actionum nostrarum, non secus quàm in operibus naturæ. Nam si peccatum nobis sub gratia non dominabitur, profectò nos per gratiam dominabimur illi: id est, poterimus ei resistere, & eius tentationem superare, nosque à malo auertere, & consequenter ad bonum conuertere libera prorsus electione nostra, & libero voluntatis imperio, quantacumque tandem tentatione pulsemur ad malum, aut etiam gratia moueamur ad bonum. Idem docuit Scriptura, statim post naturam peccato corruptam; dicente Deo ad Cain, *Subter te erit appetitus tuus, & tu dominaberis illius.* Quod illum tamen non solius naturæ viribus, sed diuinæ simul gratiæ beneficio præstare potuisse, dubitari non debet. Ita nec natura illum ad malum compellere potuit, nec gratia ad bonum compellere voluit, libera homini electione in vtroque relicta.

10. *Quum serui eratis peccati, liberi eratis iustitiæ.*

Theodorus Beza, Pauli corruptor pessimus, hæc verba sic exponit: *Eratis peccati iugo prorsus mancipati. Hoc autem quum iustitiæ se habeat, miror qua tandem fronte astideant soporifica suum liberum arbitrium tueri, liberum sane iustitiæ, seruum autem peccati, ut illis toties exprobrat Augustinus. Hæc Beza. Quis hic non exi-*

*Liberi arbitrij defensor.*