



Universitätsbibliothek Paderborn

Antidota Evangelica contra horum temporum hæreses

Stapleton, Thomas

Antverpiae, 1595

26. Si Satanas Satanam eijcit, aduersum se diuisus est.

urn:nbn:de:hbz:466:1-39546

alijs plebeijis planèque indoctis hominibus, qui noti Euangelij Caluiniani præcipui præcones per Galliā, hoc Belgium, & Angliam erant. Rationem adfert, quia etiam superbi ac feroce aliquando ad Apostolica munera à Deo vocantur, quod ex Pauli exemplo probat. Cæterum nec Paulus quum adhuc Saulus esset, ex mera superbia & ferocia talis erat, sed, ut ipse met profitetur, zelator paternarum traditionum, & ex ignorantia peccans, nec qualecumque illam suam ferociam factus Apostolus retinuit, sed in alium virum conuersus parvulus erat; nec denique magis contra superbos quam contra doctos hoc exemplum facit, quum Paulus in lege Moysaica ante conuerzionem doctissimus fuerit, ad pedes Gamalielis institutus, ut ipse Paulus profiteatur. Tenenda igitur veterum Patrum saluberrima expositio, & nouella rei cienda Caluini corruptio.

IN MATTHÆI CAP. 12.

26. Si Satanam ejicit, aduersum se diuinus est.

QVM hæc prima Christi responsio ad illam Pharisorum blasphemiam, quod in principe dæmoniorum dæmonia ejiciebat, locum habeat in illa dæmoniorū eiectione quæ vera & efficax est, & qua inuitus dæmon ab homine pellitur, non autem de fictitia illa cessione qua per collusionem quandam ejici se dæmones etiam aliorum dæmonum opera interdum patientur, aut fingunt potius, de qua disputat S. August. in lib 83. qq. q. 79. Caluinus fictitiā hanc & illusoriam dæmonis ejectionē Catholicæ

tholicæ Ecclesiæ tribuit, quando per exorcismos dæmones ejicit, vel inter reliquos minores ordines exorcistas constituit. Exorcismi (inquit) in Paganis unib[us] aliud sunt, quæm vmbrales & fictitij. Satana contra seipsum conflictus. Et paulo post, explicans illa verba, Filij vestri in quo ejiciunt, ait. Non dubito quin veteres exorcistas notet, quorum tunc vulgaris erat usus apud Iudeos, qui innocato Dei nomine dæmones fugabant. Postea Papistæ, ne sua conditio inferior esset, illos æmulati sunt in creandis exorcisis; atque hoc modo simiarum simile fuerunt. Hac ille, ipsum ordinem exorcistarum in Ecclesia irridens, & in exorcismi ceremonia que baptizandis adhibetur, non veram dæmonis elevationem sed fictitiam fieri, & Satanae contra se ipsum conflictum docens. Ita plane sicut Christum Pharisæi, sic ille Ecclesia in accusat quod opera Satanæ Satanam ejicit. Sed hac etiam veteres haereticos sequitur, imo superat Caluinus. Pelagianos qui in parvulis peccatum originale negabant, & consequenter in potestate dæmonis illos esse agnoscere solebant, ex ipsa exorcismi ceremonia refutat Augustinus. Ceremoniam penitus improbare non audebat Pelagiani, audet Caluinus. In illa tamen ceremonia fictitiâ esse dæmonis elevationem aiebant Pelagiasti, sicut hic ait Caluinus. Sic enim de illis scribit August. Ipsa Ecclesiæ sacramenta que tam priscie traditionis auctoritate concelebrat, ut ea isti quamvis in parvulis existiment simulatoriè potius quam veraciter fieri, non tamen audeant aperta improbatione respuere; ipsa inquam Ecclesiæ sacramenta satis indicant parvulos à partu etiam recentissimos per gratiam Christi de diaboli servitio liberari. Excepto enim quod in peccatorum remissionem non fallaci sed fidei mysterio baptizantur, etiam prius exorcizatur in eis & exufflatur potestas contraria cui etiam verbis eorum, à quis bus

**Parvulorum
exorcismus.**

De pecc.
originali
lib. 2. c. 40

Ius portantur, se renunciare respondent. Hec ille. Eandem ceremoniam contra illos vrget epist. 105. Circumstipantur (inquit) & diuinorum authoritate lessitionem, & antiquitus tradito & retento firmo Eccl. sic ritu in baptisme parudorum, ubi apertissime demonstrantur infantes, & cum exorcizantur, & cum eis per eos à quibus gestantur renunciare respondent, à diaboli dominatione liberari. Hac ibi. Idem frequenter contra eosdem alibi vrget; de nup. & concup. lib. 1. cap. 20. & lib. 2. cap. 18. ubi ait, In Ecclesia toto orbe diffusa exorcizari infantes baptizandos, ut ab eis princeps mundi ejiciatur foras, à quo necesse est ut vase irae possideantur. Eandem ceremoniam testatur Nazanzenus orat. in sanctum lauacrum. Cyprianus lib. 4. epist. 7. Ambros. lib. 1. cap. 5. de Sacramentis. Optatus lib. 4. contra Parmenianum. Cælestinus epist. 1. cap. 12. & Leo epist. 4. cap. 7. ubi dicit, secundum Apostolicam regulam hanc ceremoniam exerceri; non ad imitationem exorcisorum in Iudeis, ut nugatur Caluinus.

Porro accepisse Ecclesiam potestatem à Deo eoēcendi & ejisciendi dæmones per exorcismos, testatur tota contra impium Caluinum antiquitas. Iustinus in dialogo cum Tryphone, Tertullianus in Apologetico cap. 32. in lib. de corona militis, & alibi sæpe. Cyprianus in lib. ad Demetrianum. Lactantius lib. 2. cap. 16. & lib. 4. cap. 27 & lib. 5. cap. 22. Deniq; August. de ciuitat. Dei lib. 10. cap. 22. Sed & ordinarium quoddam officium exorcizandi dæmones in Ecclesia Catholica, olim quidem fuisse, multa Concilia testantur, Conc. Antioch. can. 10. Carthag. 4. can. 7. & Laodicen. can. 29. Hodie autem usque superesse, frequentia etiam nostri temporis exempla eaque recentissima docuerunt. Sed suam singularem imp. etatem

Exorcis-
mus dæ-
monum.

vel

Caluinus
Iudaizans

vel in hoc maximè patefecit Caluinus, quòd Iudeorum exorcistas, tametsi ex legis præscripto eos non haberent, agnoscit tamen, eo quòd Deus ut in fœderis sui fide puróq; cultu illū populum retineret, suam inter eos præsentiam varijs miraculis subinde testaretur; in Christiana autem & Catholica Ecclesia ut in noui fœderis fide puróque Dei cultu nouus populus retineretur, nullos exorcistas, nulla miracula nisi fictitia vult agnoscere. Ita Iudæis magis fauet Caluinus, quam omnibus hactenus ante Lutherum natum populis Christianis.

31. *Spiritus blasphemia non remittetur.*

Caluini
blasphemia in
Spir. S.
duplex.

HO C Christi verbum premens Caluinus, aliam in Spiritum S. blasphemiam depromit. Quū enim per Spiritus blasphemiam illud peccatum intelligat, quo quis contra proprium animi sui sensum Dei donis & virtuti obtrebat, & qui destinata malitia Dei gratiam & virtutem oppugnat (quod ei libenter concedimus, quia illa omnino erat Pharisæorū hoc loco blasphemia) mox concludit, hanc blasphemiam infallibiliter nō remitti. Mirum (inquit) non est, si tali sacrilegio spem venia praecidat Christus. Ita aliam blasphemiam pronuntiat, docens in huiusmodi peccato desperationē, quę vna est contra Dei Spiritum blasphemia, eaque maxima, ut accuratè docet S. August. de verbis Domini serm. II. Sed sententiæ suæ enormitatem defendere conatur. Durius (inquit) hoc quibusdam videatur, ideoque ad puerile cauillum configiunt, irremissibile vocari, eo quod eius venia est ad impetrandum difficultis. Vocat puerile cauillū cauillator impotens, quod

Peccatum
in Spir. S.
quomodo
remitti'
nō potest.