



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Johannis Meyeri S. Literarum Doct. & Prof. Uxor Christiana Sive De Conjugio Inter Duos Deque Incestu Et Divortiis, Dissertationes Tres**

**Meier, Johannes**

**Amstelædami, 1688**

Q. III. An alicui fratris defuncti sponsam, Item, an sponsæ defunctæ  
sororem ducere fas sit?

**urn:nbn:de:hbz:466:1-40272**

exemplum Jacobi, qui duas sorores duxisse dicitur Gen. xxix. Nequaquam eorum sententia probanda, qui eo tempore & loco, nempe ante legem & extra terram Canaan, ejusmodi nuptias licitas fuisse volunt. Neque Pontificii, Bucholtzerus & similes exinde recte concludunt, gradus cognationis & affinitatis Levitici xviii. prohibitos, non pertinere ad jus naturæ, sive ad legem divinam, ad quam omnes obligantur. Ecquis enim omnia facta patriarcharum censerebatur laudanda & imitanda, etiam ubi a lege divina deflexerunt? Sanctissimi etiam in multis impingunt, & suis non carent nævis, quemadmodum pluribus ostensum a nobis, in *prima Dissertatione*, ubi de eorum polygamia. Variæ leges & cordi hominis per creationem impressæ, & patriarchis revelatæ, in animis fidelium obliterari & obsolescere potuerunt, cum ejusmodi non primario sed secundario juri naturali, quod ab intelligentioribus concluditur, sint annumerandæ. Et si Jacobus quadantenus excusandus sit cum soceri fraude altera soror obtrusa, non per libidinem ducta. Eius enim intentionem non fuisse Leam cum Rachele ducendi, historia abunde docet. De Abrahamo egimus *Cap. v. Th. xxxv.* Inter fratres & sorores connubium non pugnare cum jure naturali, sine ratione probat Bucholtzerus ex primis post Adamum nuptiis contractis, sicut visum eodem Capite citato.

XVIII. Denique hujusmodi matrimonium illicitum declaratum esse a *Facult. Theol. Leydensi An. 1655.* docet *Consilium iv. Operum Cocceji Tomo vi.* insertum, idque ex Levit. 18. 16. juxta interpretationem Calvinii, *Si retegitur fratris turpitudine, ubi frater ejus viduam ducit, non minus retegitur turpitudine sororis, cum ejus marito nubat altera soror.* Ubi etiam ad exceptionem, quod inter personas, de quarum recens contracto matrimonio consulta Facultas, neque ante neque post matrimonium ulla intercesserit sanguinis commixtio, & per consequens nulla detur affinitas, respondetur, consensum, non vero concubitum, facere matrimonium, virum & foeminam unam esse carnem, ex quo a Deo conjuncti sunt per pactum Matt. 19. 5. 6. Mal. 2. 14. Deut. 22. 24. & similia. Quæ lucem accipient ex sequenti casu.

XVIII. *Quæstio tertia.* An alicui fratris defuncti sponsam, item an sponsæ defunctæ sororem, ducere fas sit? Resp. Hic sane minor difficultas, conjugio per carnalem commixtionem non consummato. Theologi *Rostochiensis Acad. an 1616.* referente *Dedeken-*



no *Thef. Consil. Vol. 3. lib. 3. Sect. 2. Tit. 2. Num. 4.* sponsam pro uxore & violantem fidem pro adultera haberi, ideoque illud matrimonium illicitum pronunciant; quod fundamentum assertionis solidissimum esse, iudicat Brochmandus *Syst. Theol. loc. de Coni. C. 4. q. 42.* ideoque non licere, ut quisquam fratris defuncti sponsam ducat ex *Levit. 18. 17.* Sed nobis magis probatur Bezae sententia de *Rep. & Div. p. m. 83.* *Quae haec, inquit, severitas fuerit, obscuro, ut quum ne firma quidem conjugii obligatio inter aliquos extiterit, nedum ut re ipsa conjugium iniuim sit, statim idem jus statuatur, ac si verum ratumque matrimonium inter quospiam interuenisset? Velim igitur magnam quidem haberi honestatis rationem: ac proinde si vel minima sit suspicio attentatum quippiam a sponsa fuisse, censuerim non aliter, quam ut re ipsa contracta affinitate statuendum esse: si minus, ut eos rectius facere censuerim, qui non tantum ejus, quod licet, verum etiam ejus, quod expedit, rationem habent, minime sane velim ejusmodi sponsalia ut incestuosa, vel per se illicita, infringere.* & paulo post: *Ego vero Augustini sententiam sequutus ab ipso etiam Gratiano prolatae, arbitrator illam mulierem non pertinere ad matrimonium, cum qua commixtio sexus non doceatur fuisse.* In quibusdam odiosis sponsa quidem pro conjugehabetur, & ceu adultera punitur, si pactas cum sponso nuptias violaverit; in favorabilibus non item. Atque ita *Disciplina Gallica Cap. 13. §. 9. 10.* sponsae mortuae neptem & sororem sponso iuperstiti permittit, sola matre interdicta.

XIX. *Questio quarta, An viduo integrum sit defunctae uxoris fratris viduam ducere; & vicissim, An vidua nubere possit viduo fororis defuncti sui mariti?* Doctiss. Gerhardus de *Conj. §. 256. q. 6.* cum Mentzero quidem negat, & Brochmandus *System. Theol. loc. de Conj. c. IV. q. 47.* nixi praecipue hoc fundamento, quod remotior gradus prohibitus, cum ducere non liceat filiam fororis uxoris defunctae. Sed nobis magis arridet illorum sententia, qui cum Cl. Voetio affirmativam amplexi sunt. Vide sis *Voet. Polit. Eccles. Par. 1. l. III. Tr. I. de Matrim. Sect. 2. c. 5. q. 4.* Cum uxoris mei affines non sint mei, sed contanguinei ejus, ut pater ac mater, fratres & sorores, eorumque liberi, idque vi primae institutionis *Gen. 11. 24.* qua vir & uxor sunt una caro. Adeoque uxoris defunctae fratris vidua mihi licita esse potest, cum affinis duntaxat sit uxoris; sed uxoris fororis vel fratris filia non item, cum ea sit propinqua & consanguinea ejus, quae mihi non prohibita, nisi propter sororem uxoris, non respectu mariti ejus.