



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

**Cautela Confessarii Pro Foro Sacramentali Occasione
Decretorum S. M. Alex. VII. Innoc. XI. Et Alexandri VIII. ...**

Matthaeucci, Augustín

Francofurti Ad Moenum, 1711

§. IV. Impedimentum erroris.

urn:nbn:de:hbz:466:1-40684

§. IV.

Impedimentum Erroris.

24. **E**rror, alius est personæ, alius fortunæ, alius conditionis, alius qualitatis. Error personæ, est, quando hic putatur esse Virgilius, & est Plato. Error fortunæ, quando hic putatur esse dives, & non est. Error conditionis, quando putatur liber, qui est servus: de quo infra. Error qualitatis, quando putatur esse bonus, qui est malus.

Error fortunæ, & qualitatis consensus non excludit. Sic, qui emit vineam, putans esse uberrimam, cum non sit, contractum non potest rescindere, quia absolute in substantiam consentit. Error verò personæ consensus excludit, per mox dicenda.

25. Quæritur, *Petrus contrahit cum Berta, quam putat esse Liam, quam vellet ducere, petitur, an valide?*

Resp. Negative, quia error est circa personam. Nam Petrus non intendit consentire in contractu nisi cum Lia. Ratio est manifesta: quia consensus est voluntatis. Petrus autem non consentit in Bertam, sed in Liam, quam putabat esse. Ideo, cum alia persona supponitur, contractus est nullus. Non aliter, atque emptio auri, nulla, & invalida futura esset, si pro auro substitueretur aurichaleum. Nam emens non consentit in aurichaleum, sed in aurum, quod putabat esse, cap. *Quod dicitur 2. qu. 1.*

26. Sed quæritur, *cur error circa personam Matrimonium annullat, non verò qualitatis?*

Resp. Quia consensus Matrimonii versatur circa personam, non verò circa qualitates illius: objectum enim per se Matrimonii, est substantia corporis, seu personæ, quæ potestatem sui corporis tradit alteri, in cuius corpus & ipsa potestatem recipit. Qualitates autem non sunt objectum per se Matrimonii, sed solum motiva, quibus inducti conjuges libentius consensus suum præbent. Ex quarum defectu consensus absolutus non redditur simpliciter involuntarius, sed solum minuitur affectus, & vehementer desiderium ducendi talem. Verum si apponatur qualitas per modum conditionis, ut: *duco te, si es dives, si es virgo, si es filius regis, &c.* Si virgo, dives, vel Filius regis, non sis, tunc Matrimonium est nullum ex defectu consensus, quia consensus non fuit absolutus, sed conditionatus. Ex Fagnan. in 4. cap. *Si conditiones de condit. appof.*

27. Quæritur, *Petrus videns duas sorores, primam veste alba, & secundam rubra indutam, intendit ducere eam veste alba vestitam, & ita convenit cum ejusdem Patre: qui, dum est celebrandus contractus, suscitavit alteram, induendo eam veste alba: petitur, an validum sit Matrimonium?*

Resp. Negative, quia qualitas illa, in qua errat, stante circumstantia, qua Petrus videns duas, eligit unam, per eam qualitatem designatam, est veluti individualis determinatio personæ, & ideo error in illa refunditur in identitatem personæ, circa quam deceptus non consentit.

Quare, quoties quis consentit in personam

sonam presentem, quamvis in qualitate erratur, & hæc non reputetur determinatio personæ, semper matrimonium est validum: & nullum, dum error qualitatis redundat in substantiam personæ, adeo ut illa non sit, cum qua intendebatur contractus celebrari.

§. V.

Impedimentum conditionis.

29. **I**mpedimentum conditionis, est ignorantia disparitatis conditionis, quatenus liber, putans ducere liberam, revera contrahit cum serva legali, vel mancipio: Hæc ignorantia dirimit matrimonium, patet ex capit. *ad nostram de conjug. serv.* Verum, si quis noverit esse servam, & adhuc velit ducere, matrimonium valebit; cum in hoc casu inæqualitas conditionis sit cognita, & volita, & nulla fiat ei injuria, ratione cujus Ecclesia hoc impedimentum apposuit, & contractus sit justus, habens æqualitatem corporum, se mutuo obligantium; immo, ut docet Contenson. *Theol. ment. lib. 11. p. 4. disert. 4. cap. 2. speculat. 1.* error conditionis non irritat matrimonium, si errans sit æqualis, vel inferioris conditionis cum serva.

28. Sed quid, si servus contrahat cum serva, quam putat esse liberam?

Resp. Matrimonium valet; nam in c. *Si quis liber, &c. Si ingenuus 29. qu. 2.* semper est sermo de matrimonio inter liberum, & ancillam: & sic communiter intelligitur; nam jura intendunt tollere injuriam alterius, sic contrahentium, sed in casu ambo sunt ejusdem conditio-

nis, & sic nulli fit injuria, Joan. Deda Cruz *de matrimonio.*

§. VI.

Impedimentum voti.

31. **V**otum castitatis duplex, solenne, & simplex. Simplex matrimonium impedit: Cum matrimonium hujus voti observantia repugnet: At matrimonium contractum non dirimit. Ratio est, quia votum simplex, est simplex promissio proprii corporis, obligans, utique ad continentiam, sed non transfert dominium corporis in eum, cui promittitur: Idco, si sententiam vovens mutet, & alteri concedat, peccat quidem, sed contractus tenet.

32. Votum vero solenne matrimonium dirimit; ratio est, quia, qui votum solenne emittit, non solum corpus suum, sive corporis dominium DEO promittit, sed etiam, acceptante Ecclesia, actu ipsius tradit, & in eum transfert. Quare, qui votum solenne emisit, non possunt postea matrimonium contrahere, quia non habent dominium sui corporis, vi cujus possint alteri conjugii in ipsum potestatem tradere.

33. Votum, per solemnem Religionis professionem factum, matrimonium ratum quidem, se nondum consummatum, dirimit, ex *Trid. cit. can. 6. ubi: Si quis dixerit matrimonium ratum, non consummatum, per solemnem Religionis professionem alterius contractum non dirimi. Anathema sit.* Jura, & Canones unicuique conjugii post contractum matrimonium, concedunt duos menses