



## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Decisiones Practicæ Casuum Conscientiæ Selectorum In Praxi, Et Foro Interno Quotidie Occurrentium, Omnibusque, Præsertim Ecclesiasticis, Qui Sui, Et Aliorum Curam Gerunt, Perutilium, Resolutorum**

Pars Altera Decisionum Practicarum Casuum Conscientiæ Selectorum In  
Praxi, Et Foro Interno Quotidie Occurrentium, Omnibusque, Præsertim  
Ecclesiasticis, Qui Sui, Et Aliorum Curam Gerunt, Perutilium, Resolutorum

**Leonardelli, Bonaventura**

**Augustæ Vindelicorum ; Græcii, 1739**

Q. 3. An irregularitas ex defectu natalium tollatur per Professionem  
Religiosam, aut per solum Religionis ingressum, & an illegitimus occultus  
sit irregularis, & quis cum eo dispensare possit?

**urn:nbn:de:hbz:466:1-41144**

natim alendos, essetque valde dives, præsumptio esset, ut ait Laym. l. c. fundatum esse pro omnibus expositis ob justam causam, absque compensationis obligatione,

Illud hinc notandum venit apud citt. DD. ex *Noval. 115. c. 3.* quod quicunque hujusmodi infantes expositos assumunt, & educant, id juris acquirant, quod eis, (excluso Fitco, parentibus, & consanguineis tanquam indignis,) ab intestato succedant, si absque descendentibus decedant relictis post se bonis temporalibus.

306 Ad 3. Q. Suppono hinc ex *cap. ut filii 1. & seqq. h. tit. & C. inter dilectos 11. de excess. Prælat.* Omnes illegitimè natos repellit ab Ordinibus suscipiendis, Beneficiis, & Dignitatibus. Unde quæritur hinc, an hæc illegitimatorum irregularitas ita tollatur per Professionem Religiosam, vel etiam per solum Religionis ingressum, ut absque alia dispensatione possint ejusmodi illegitimi promoveri ad Ordines, Beneficia, aliasque Dignitates? Ad quod

R. 1. Per Professionem Religiosam tolli hanc irregularitatem ex defectu Natalium ortam, ut omnes illegitimi, etiam spurii promoveri possint absque alia Dispensatione ad omnes ordines, non item per solum ingressum in Religionem,

seu Novitiatum. Prior pars patet ex *C. ut filii 1. h. tit. & Can. Presbyterorum 1. dist. 56. & ex communi DD.* apud Dianam *part. 5. tr. 2. R. 65.* Posterior pars est contra *Rodriq. tom. 1. Regul. q. 13. n. 4.* existimantem prædictam irregularitatem tolli etiam per ingressum in Religionem probationis causâ, eò quod in favorabilibus Clericorum, & Monachorum nomine (de quibus sermo est in c. ut filii citt.) veniant etiam Novitii, & etiam ille dicatur ingressus Religionem, qui Novitiatum est ingressus, atque adeo eodem gaudeat favore Novitius, quo gaudet, qui Religionem proficitur. Sed contrarium omnino tenendum est cum *Suarezio de Censur. D. 50. c. 2. n. 12. & 14. Sylvest. V. illegitimus n. 8. Tolet. l. 1. c. 68. Diana l. c. Emm. Sà V. irregularitas. Sanch. l. 5. moral. c. 5.* aliisque communiter affirmantibus solam Professionem Religiosam vim habere tollendi hanc irregularitatem, eaque sola vota, per quæ quis verè, ac propriè Religiosus efficitur, qualia sunt etiam vota, licet duntaxat simplicia, quæ in Societate Jesu post biennium Novitiatûs emittuntur, ut patet ex *Bulla Gregor. XIII. quæ incipit: Ascendente.* Ratio cur vis tollendi hanc irregularitatem tribuatur soli Professioni Religiosæ & votis efficientibus Religiosum, non autem ingressui in Novitiatum, desumitur ex *citt. can. Presbyterorum 1. & C. ut filii citt. ubi Presbyterorum filii,*

fili, (qui verè spurii sunt, eò quòd inter eorum parentes ob alterius votum solemne Matrimonium consistere non potuerit,) removentur à sacris Altaris ministeriis, nisi in Canonibus Religiosè probati, fuerint conversati, & nisi sicut Monachi, ut expressè ponitur. in *C. ut filii* citt. quod propriè fit per emissionem votorum substantialium, per quæ quis verè Religiosus efficitur; non verò per solum Religionis ingressum probationis causâ, & licèt Religiosorum nomine etiã Novitii alibi in favorabilibus veniant; hîc tamen juxta communem hoc nomine venire nequeunt; tum quia cùm legitimatio ad Ordines fiat ad rem quamdam stabilem, & perpetuam, non expediebat quemquam ad Ordines admitti; donec stabilem, & perpetuum Religionis statum assumeret; tum quia aliàs multæ fraudes fieri possent, si Novitius illegitimus per susceptionem Ordinis legitimaretur, & ante Professionem pro libitu suo ex Novitiatu, & Religione egredi posset.

R. 2. Per Professionem Religiosam non tolli hanc irregularitatem, ut filii illegitimi habiles reddantur ad Prælaturas, ut patet ex citt. *C. ut filii* 1. junct. *Gloss. V. pralationem h. tit.* De Beneficiis tamen inferioribus controversatur inter DD. negat Suarez de *Censur. D. 50. S. 5. n. 15.* eò quòd in citt. *C. ut filii*, sola susceptio SS. Ordinum illegitimis Professis permittatur; atque adeò

à Beneficiis obtinendis repellantur. Alii cum Abb. in citt. *c. 1. n. 6. Navar. l. 1. Conf. 3. n. 2. & seqq. Fagn. in citt. c. 1. n. 20. Pirhing. hîc n. 7. Wiestn. n. 14.* meliùs distinguunt inter Beneficia curata, & alia curam animarum annexam non habentia; & de primis concedunt, ea esse illegitimis interdîcta; negant autem de secundis, eò quòd in *C. fin. h. tit.* hujusmodi illegitimi à solis Prælaturis, personatibus, & Beneficiis Curatis removeantur, quod ipsa praxis confirmat, teste Schmalzgr. hîc. n. 9.

Ad alterum Q. membrum, an hæc irregularitas incuratur ab illegitimo occulto, & quis possit cum eo dispensare?

R. cum Navar. in *man. 6. 27. Laym. l. 1. tr. 5. c. 5. Suarez de censur. l. c. 5. n. 5. Bonac. Tolet. Sylvest. & communi aliorum contra Alphon. de Castro l. 2. de leg. pæn. c. ult. conc. 5.* illegitimum quantumvis occultum, & in foro externo pro legitimo reputatum, in foro tamen interno verè irregularem esse, solùmque summum Pontificem cum eo probabiliùs dispensare posse, secluso Privilegio Apostolico. Prior pars elucet ex eo, quòd ubi Jus non distinguit, nec nos distinguere debeamus; citt. autem supra textus nullam inter illegitimum occultum, & publicum faciunt distinctionem, nec alia est specialis ratio pro uno, quam pro altero. Posterior pars est contra non nullos cum Diana *p. 3. tr. 1. Miscell. R.*

21, &

21. & Avila *part. 7. D. 3. dub. 7.* putantes, posse in hoc etiam Episcopum dispensare ad Ordines etiam sacros, & Beneficia curata ex facultate sibi à Trident. concessa, *Sess. 24. c. 6. de reform.* ubi facultatem indulget Episcopis dispensandi in omnibus irregularitatibus provenientibus ex delicto occulto, præterquam ex homicidio voluntario, & iis, quæ deducta sunt ad forum contentiosum: atqui irregularitas ex defectu natalium orta provenit ex delicto occulto parentum. Ergo. Verum.

Tenenda est communis opposita cum citt. DD. quia hæc irregularitas proximè, ac formaliter non est ex delicto, sed ex morali macula & nota ipsius personæ; irregularitas autem ex delicto occulto illa duntaxat censetur, ut nota citt. Suarez, quæ orta est ex delicto proprio ipsius irregularis, & non ex alieno, qualis est, quæ ex defectu natalium oritur: imò potest contingere, ut etiam sine ulla culpa parentum contrahatur hæc irre-

gularitas, ut notat Coninck. *tom. 2. D. 18. dub. 14.* ut si proles suscepta sit ex personis in amentia copulatis.

Ad Ordines tamen minores & Beneficia simplicia, saltem quæ Ordinem sacrum annexum non habent, vel actu requirunt, dispensare potest Episcopus, ut patet ex *c. is qui 1. h. tit. in 6.*

Porrò illegitimus dispensatus simpliciter ad Ordines, intelligitur solum ad minores dispensatus, juxta Gloss. in cap. *litteras V. ordinari de fil. Presb.* Suarez de *conf. D. 41. S. 3.* Sanch. *l. 8. D. 1. n. 26.* Azor. *l. 6. c. 3. q. 6.* Item dispensatus ad Ordines non est dispensatus ad Beneficia, quia sunt separabilia, & dispensatio est strictè intelligenda, & dispensatus ad Beneficium de unico, & simplici intelligitur. Barbosa. *allegat. 45. n. 5.* Panormit. in citt. *C. litteras.* Sayr. *l. 6.*

Theaur. *c. 10.* aliique  
suprà relati.

