



Universitätsbibliothek Paderborn

Decisiones Practicæ Casuum Conscientiæ Selectorum In Praxi, Et Foro Interno Quotidie Occurrentium, Omnibusque, Præsertim Ecclesiasticis, Qui Sui, Et Aliorum Curam Gerunt, Perutilium, Resolutorum

Pars Altera Decisionum Practicarum Casuum Conscientiæ Selectorum In
Praxi, Et Foro Interno Quotidie Occurrentium, Omnibusque, Præsertim
Ecclesiasticis, Qui Sui, Et Aliorum Curam Gerunt, Perutilium, Resolutorum

Leonardelli, Bonaventura

Augustæ Vindelicorum ; Græcii, 1739

Q. 1. An tale matrimonium validum sit?

urn:nbn:de:hbz:466:1-41144

C A S U S LXXII.

De sponsalibus, & matrimonio invitis parentibus à filio contractis.

Turrillus nobilis Iuvenis Susannæ amore captus sponsalia cum ea contrahit, inconsultis, & invitis parentibus, qui ut filii matrimonium impediunt, Episcopum rogant, ut Parocho prohibeat, ne tali matrimonio assistat, qua prohibitionem ab Episcopo facta, eaque non obstante, Parochus tamen eos matrimonio conjungit.

QUÆR. I. An tale matrimonium validum sit?

QUÆR. II. An filius absque iusta causa iniens matrimonium inconsultis, & invitis parentibus, peccet lethaliter?

QUÆR. III. Quomodo, & quando peccent parentes filiorum Matrimonia impediunt, & an Excommunicationem incurrant, latam à Trid. in impediunt injustè Matrimonia?

497 **A**D I. Q. Videtur matrimonium contra eam Episcopi prohibitionem contractum non valere. Ratio est. 1. Quia contra superioris prohibitionem licentia inferioris prævalere nec potest, nec debet: ergo ex licentia aliàs sibi concessa non poterit Parochus contra prohibitionem Episcopi tali matrimonio validè assistere. Quod

Confirmatur; quia sicut si ipse

Parochus daret licentiam assistendi privato Sacerdoti ab Episcopo non approbato, & Episcopus eam licentiam revocaret, & hoc non obstante matrimonio assisteret, non valeret matrimonium, sicut si Parochus eam revocaret; potentior est enim revocatio Episcopi tanquam superioris Parochi: ergo idem est, quando contra prohibitionem Episcopi Parochus dat licentiam assistendi, vel ipsemet assistit matrimonio.

Kkk 3

Prob.

Prob. 2. Quia potest Episcopus prohibere Parocho, ne validè absolvat ab aliquo peccato: ergo idem poterit etiam in casu posito; quia sicut Parochus habet à jure, ut possit assistere matrimonio contrahendo, ita etiam habet à jure potestatem absolven- di à peccatis: ergo, si hoc non obstante, potest Episcopus prohibere prius, poterit & posterius. Nihilominus,

408 Dicendum est, tale matrimo-
nium, cui Parochus contra pro-
hibitionem Episcopi assistit, vali-
dum esse. Ita Henriq. l. 11. cap.
3. n. 4. Sanch. de Matrim. l. 3. D.
32. Filiuc. tr. 10. cap. 6. q. 6. n.
215. Reginald. lib. 3. v. 179. Petr.
Ledesm. Gutier. aliique commu-
niter, & ita declarasse Sacram
Congreg. Cardinalium refert cum
aliis Salzedo pract. cap. 73. §. Pri-
mum dubium. Ratio est; quia per
solam simplicem prohibitionem
Episcopi nullatenus censetur sub-
lata potestas Parochi à jure eidem
concessa, ut colligitur ex cap. 2.
de Matrimonio contrahendo contra
interdict. Eccles. Ubi dicitur: *Licet
enim contra interdictum Ecclesie ad
secunda vota transire non debuerit,
non tamen est convenientis, ut ob id
solum Sacramentum conjugii dissolvatur.* Per quem textum Dec. c.
2. de testib. n. 17. & Rota in no-
vissimis, decis. 750. n. 3. docent,
esse speciale in Matrimonio, illud
minimè irritum reddi ex simplici
prohibitione: ergo quamvis Epi-

scopus simpliciter prohibeat, mi-
nimè irritabitur Matrimonium,
saltem nisi decretum irritans ad-
dat. Quod

Conf. Licet per Trident. Sess.
24. c. 7. de matr. prohibitum sit
Parochis, ne assistant vagorum
matrimoniis, nisi præmissa dili-
genti informatione, & petita Epi-
scopi licentia, si tamen iis non
præmissis assistant eorum Matri-
moniiis, valida hæc sunt, ut plu-
ribus probat cit. Sanch. quia ad
essentiam Matrimonii tantum re-
quiritur præsentia Parochi cum
2. testibus; Tridentinum verò ibi
eam diligentiam exigit duntaxat
ad eundem finem pro vagabundis,
ad quem pro indigenis præmitti
petit denuntiationes: quibus tam-
en ommissis valet Matrimonium:
ergo & ommissa ea diligentia, &
licentia. Si ergo non esset irri-
tum Matrimonium, si Parochus
contra eam Concilii prohibitionem
aliquos Matrimonio conjungeret,
à fortiori illud non reddet irritum
simplex Episcopi prohibitio. Dixi
suprà saltem nisi decretum irri-
tans addat; nam si Episcopus non
solum interdiceret Parocho, ne
tali matrimonio assistat, sed
etiam adderet clausulam irritan-
tantem ipso facto tale Matrimo-
nium, si secus factum fuerit, con-
troversum, & dubium est inter
DD. an validum foret tale ma-
rimonium. Resolutio hujus du-
bii pendet ex eo, an Episcopus
vi sui muneris impedimenta Ma-
trimo-

rimonii inducere, & apponere possit? Ubi affirmant alii cum Sanch. l. c. Pontio, Turrian. Villalob. Hurtad. & alii, quos citat, & sequitur Leand. tom. 2. de Sacramen. D. 9. tr. 9. q. 5. Negant alii cum Suarez. de Cens. tom. 5. D. 7. S. 4. Diana tr. 13. R. 23. Coninck D. 30. dub. 1. aliisque.

Hodie tamen (quid quid sit de jure) satis certum est, teste Diana, Episcopos non posse impedimenta Matrimonii constituere, quia potestas apponendi impedimenta jam reservata est Summo Pontifici, uti fatetur ipsemet Leand. cum aliis cit. apud eundem Dian. Unde

Ad argumenta in contrarium allata R. Ad 1. Id verum esse, quando Superior potest, & per suum præceptum intendit annullare actum ab inferiore contra gestum, secus si id non intendat, prout non intendere censetur Episcopus per simplicem suam prohibitionem, ut colligitur ex supra dictis; multa enim prohibentur fieri, quæ tamen facta tenent, C. Ad Apostol. de reg.

Ad Conf. R. N. Consequenter eo ipso quod à Sacerdote privato, habente licentiam assistendi, Episcopus licentiam auferat, manifestè intendit, ut actus contra gestus irritus sit, cum ille omninò maneat persona privata,

nec eam licentiam habeat ex officio, & jure, prout tamen eam habet Parochus ex Officio, & tanquam persona publica, quæ proin per simplex præceptum ab eo non censetur auferri.

Ad 2. R. N. parit. disparitas est, quod cum Episcopus jure permittente possit sibi aliquos casus reservare, etiam respectu Parochorum, eo ipso, quod prohibeat alicujus casus absolutionem cum clausula irritante, censetur in actu exercito illum casum sibi reservare, & limitare in hoc Parochi jurisdictionem. Secus est in casu Matrimonii posito, ubi per simplicem prohibitionem non censetur Episcopus potestatem à jure concessam Parocho auferre, nec ullo jure probatur, posse Episcopum Matrimonium irritum reddere, supposito, quod fiat cum omnibus solemnitatibus ab Ecclesia præscriptis.

Ad 2. Q. An filius, invitis, & 409 inconsultis parentibus contrahens Matrimonium, delinquat lethali-ter? Affirmativè respondent Sotus 2. d. 18. q. 1. a. 1. fin. Navar. 3. Summ. c. 14. n. 15. Bel-larm. l. 1. de matrim. c. 19. pro-
pos. 3. Fagund. 1. 4. in Decalog. c. 4. Salon. Lud. Lop. aliique complures cum Molin. D. 176. & To-let. l. 5. c. 1. cum hac limitatione: si nempe filius indignam ducat contra parentis voluntatem.

Ratio-