



# **Universitätsbibliothek Paderborn**

## **Theologia Moralis**

Antehac Ex Probatis Auctoribus breviter concinnata

**Busenbaum, Hermann**

**Coloniae Agrippinae, 1713**

Q. 15. Quid dicendum sit, si conficiens Sacramentum habeat intentiones  
reipsa implicitè vel indirectè contrarias.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-42545**

terim abstinendum à ministerio talis Ordinis, vi  
cujus conferendum esset aliquod Sacmentum:  
quod si interrogari non posset, Tamb. I. 7. c. 6. n.  
13. meritò dicit presbyterium sub conditione  
reiterandum fore, propter periculum gravium  
damnorum, si ordinatio fuisset invalida.

Q. 15. Quid dicendum sit, si consciens Sacra- 69.  
mentum habeat intentiones re ipsa implicitè vel indirectè con-  
trarias. R. Judicandum est de valore vel nullita-  
te Sacmenti, secundùm intentionem, quæ præ-  
valet: illa autem prævalet, quæ magis appretiat  
& secundùm præsentem comparationem animi  
simpliciter præfert suum objectum: illa autem  
censetur magis appretiare & simpliciter præfer-  
re suum objectum, quæ est absoluta seu uni-  
versalior & saltem virtualiter reflexiva supra  
alteram, cui quasi derogat, utl optimè explicat  
Lugo d. 8. f. 8., quidquid in contrarium obmo-  
reat Bernal d. 17. à n. 76. Nec à Lugone dissentit  
Dicast. d. 3. dub. 8., tantum volens majorem ap-  
prestionem illam fieri per duos actus, quod  
Lugo & Bosco d. 3. f. 7. n. 79. probabilitas putant  
fieri posse per unum. Quod si utraque intentio  
equaliter appretiaret suum objectum, nec judi-  
cari posset utra prævaleat, dicendum esset Sacra-  
mentum non fieri, quia cum utraque existat &  
velint fieri opposita, interdetur aliquid impos-  
sibile, ergo intentio erit irrita, utl rectè Lugo n.  
124. Dicast. n. 173. Esp. q. 17. a. 2. Bernal n. 79.  
Palav. n. 135. Si tamen una intentionum con-  
triarum & æqualium, habitualiter tantum  
existeret, altera actu existens imperaret confe-  
tione Sacmenti, hæc prævaleret, utpote ef-  
ficacior faciens actu operantem nomine Christi,

70

ideoque valeret Sacramentum, uti recte Lugo,  
Dicast. Con. q. 64. n. 92. contra Bernal n. 82.;  
quod tenent Ep. a. 3. & Haun. 1 4 n. 715.;  
quamvis prior habitualiter existens fuisse ap-  
petativè major: Neque est paritas in applica-  
tione Sacrificii & aliis similibus, quia pro illis  
sufficit intentio habitualis, non autem pro con-  
ficiendis Sacramentis; secundum dicta n. 56. Vi-  
de Palav. à n. 173. & Bosco n. 84. Ex dictis,

70. Inferuntur seqq. 1. Volens baptizare, sed non  
volens causare gratiam, validè baptizat, quia est  
ita dispositus, ut vellet baptizare, si sciret per  
Baptismum causari gratiam, ergo intentio ba-  
ptizandi prævalet.

71. 2. Si Titius haecenus noluerit Matrimonium  
cum Caja, & tamen liberè contrahat cum præ-  
sente, qualiscumque illa sit; si sit Caja, & ipse a-  
etu sit ita comparatus, ut nolle contrahere, si  
sciret esse Cajam, Matrimonium est invalidum;  
si autem sciens esse Cajam vellet contrahere, erit  
validum: Si animo ita comparatus sit, ut si sciret  
esse Cajam, nesciat ipse, quid esset volitus,  
neutra intentio prævalebit, ideoque non fieri  
Matrimonium. Putat tamen Bosco n. 81. in hoc  
ultimo easu potius considerandum esse, quid alii  
similes homines in tali circumstantia fuissent fa-  
cturi, quod enim alii fecissent, præsumitur &  
ipse facturus, quia ex communiter contingentibus  
est prudens præsumptio.

72. 3. Si contrahentes intendant Matrimonium,  
sed velint esse solubile, ita ut non contraherent,  
si scirent esse indissolubile, Matrimonium est  
nullum, quia de jure saltem divino est indissolu-  
bile, uti cum communi Sanch. de Matr. I. 2. d.

13

13. Perez de Matr. d. 20. f. 1. & 2. Con. d. 26. dub.  
 1. Stalen p. 2. c. 8. Imò Vsq. Bellarm. Bonac &  
 ali multi cum Dicast. de Matr. d. 2. dub. 28. di-  
 cunt hoc esse de jure naturali, etiam in Marri-  
 monio infidelium, ergo qui per intentionem  
 præalentem absolute intendit esse solubile, re-  
 ipsa non intendit Matrimonium. V. Lugo à n.  
 115. & Dicast. dub. 4.

4. Si baptizati intendant Matrimonium in- 73.  
 dissolubile, sed ex esse volint Sacramentum, si  
 faciant ideo, quia putant Matrimonium non es-  
 se Sacramentum, non obvit hic error, quia præ-  
 valerebit intentionis absolute Matrimonii, Perez d.  
 19. f. 10. Esp. de Matr. q. 114 ad 3. Gob. t. 9. n.  
 134. Si sciant Matrimonium secundum se debe-  
 re esse Sacramentum, attamen volunt nisi sepa-  
 ratum à ratione Sacramenti, Vsq. Rebel. B. Pon-  
 tius, Bonac. de Matr. q. 1. p. 5. n. 4. Arr. d. 19. n.  
 1. Dian. p. 3. t. 4. R. 255. Dicast. n. 204. Hurt.  
 de Matrim. d. 3. diff. 19. Stalen c. 7. Gob. n. 229.  
 Perez suprà docent fore verum & indissolubile  
 Matrimonium, sed sine ratiōne Sacramenti, quia  
 licet graviter peccetur, attamen videtur ratio  
 contractis validi posse separari à ratione Sacra-  
 menti, ut sit in non baptizatis. E contrà Valent.  
 Sanch. de Matr. l. 1. d. 10. Con. d. 24. n. 22. Tann.  
 Tom. 4. d. 8. q. 4. n. 85. Lugo de Poen. d. 14. n.  
 42. Laym. l. 5. t. 10. p. 2. c. 2. n. 2. Bon&Esp. de  
 Matr. d. 4. dub. 1. Haun. l. 4. n. 716. Esparsa su-  
 prà, Carden. in 2. crisi diff. 20. n. 77. Gorm. d. 5. n.  
 345. dicunt non fore verum Matrimonium ex  
 defectu intentionis Sacramenti, quia putant ra-  
 tionem veri Matrimonii inter baptizatos, ex vo-  
 luntate Christi non posse separari à ratione Sa-

cramenti, eo quod Christus verum Matrimoniū fideliū immediate elevārit ad rationem Sacramenti, nam Concilia dicunt absolute, quod Matrimonia fideliū sunt Sacra menta; & favet Inn. III. Cap. Quanto, De divortiis, Esi Matrimonium verum inter infideles existat, non tamen est ratum: inter fideles autem verum & ratum existit, quia Sacramentum fidei, quod semel est admissum, nunquam amittitur, sed ratum efficit conjugii Sacramentum. Utraque sententia est probabilis, uti Autatores utrimque citati fatentur.

74. Q. 16. Quid dicendum sit, si duo Ministri confiant idem Sacramentum, & intentiones eorum se mutuo respicientes, sibi contrariantur: v. g. Si Titius sit confessus Cajo & Sempronio, petatque ab utroque absolvī, hi autem putent non debere absolutē dari duas absolutiones, ideoque Cajus sic formet intentionem, intendo absolvere, si Sempronius non absolvat; & contrā Sempronius sic formet, intendo absolvere, si Cajus non absolvat. Rz. Neuterum conficeret Sacramentum, nam vel uterque conficit, vel neuter, uti recte Suar. d. 23. l. 3. ad 3, quia est eadem de utraque ratio, atqui uterque non conficit, ergo. Prob. min. Si uterque conficit, ergo conditio utriusque purificatur, quia uterque non vult conficerē, nisi sub conditione purificanda; sed si conditio utriusque purificetur, neuter conficit, quia conditio utriusque est, ut alter non conficiat, ergo si uterque conficit, uterque non conficit: & è corā, si neuter conficit, ergo conditio utriusque purificatur, quia conditio erat, si alter non conficeret, sed si conditio utriusque purificetur, uterque cōficit, quia tum intērio utriusque est absolutio, adeoque sufficiens;