



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

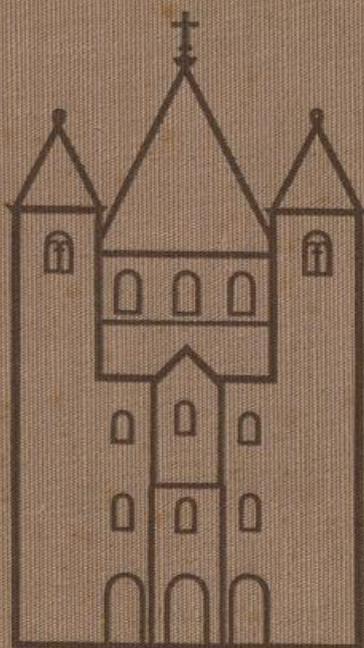
Die Kirche der Abtei Corvey

Effmann, Wilhelm

Paderborn, 1929

[urn:nbn:de:hbz:466:1-54963](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-54963)

WILHELM EFEMANN



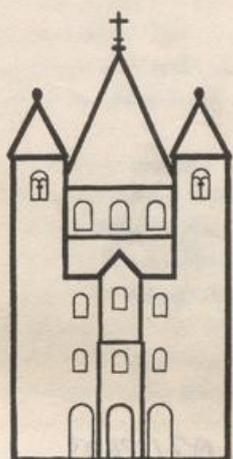
DIE KIRCHE DER
ABTEI CORVEY



Wilhelm Effmann
1847-1917

WILHELM EFFMANN

DIE KIRCHE DER ABTEI CORVEY



MIT UNTERSTÜTZUNG DER PROVINZ WESTFALEN
AUS DEM NACHLASS DES VERFASSERS HERAUSGEGEBEN
VON
ALOIS FUCHS

MIT 138 ABBILDUNGEN IM TEXT UND AUF TAFELN
DRUCK UND VERLAG DER BONIFACIUS-DRUCKEREI PADERBORN
1929

WILHELM EFMANN

DIE KIRCHE DER ABTEI
CORVEY



03
SR
2010

MIT UNTERSTÜTZUNG DES PRESENZ WESEN IN
PADERBORN VON HERBERT HUBERT
1907
ALDRE FUCHS
MIT BEIHEFÜGUNG IM TEXT UND AUF TAFELN
DIESES VERLAGS DER UNIVERSITÄTSBIBLIOTHEK PADERBORN

Elf Jahre nach dem Tode Wilhelm Effmanns († 23. Mai 1917) kann endlich dessen lange angekündigtes und von allen Fachgelehrten sehnlichst erwartetes Werk über die Abteikirche zu Corvey, in dem man die Krönung seiner meisterhaften Forschungen zur karolingisch-ottonischen Baukunst erblicken darf, der Öffentlichkeit übergeben werden. Die Arbeit hat Effmann fast drei Jahrzehnte hindurch beschäftigt. Zwar waren seine Studien über Corvey bereits beim Erscheinen seines Werkes über die karolingisch-ottonischen Bauten zu Werden (Bd. I 1899) im wesentlichen zum Abschluß gelangt, wie auch der in Corvey erkannte Westwerktyp ihm die wertvollsten Fingerzeige für die bewunderungswürdige Rekonstruktion von Centula (1912) gab, aber die ihm eigene Gründlichkeit ließ ihn seine Ergebnisse über Corvey immer und immer wieder überprüfen. Dies führte auch in verschiedenen Einzelheiten zu neuen Ergebnissen, wie sich aus den in seinem Nachlaß vorhandenen älteren, später verworfenen Zeichnungen und — teilweise mit 1890 und 1891 datierten — Druckstockabzügen ergibt. Im Jahre 1915 ist er endlich der Drucklegung nähergetreten. Das Titelblatt seines Manuskriptes trägt den Vermerk: Berlin 1915, Verlag für Kunstwissenschaft. Daß es dann trotz der Förderung, die ihm seitens der Provinz Westfalen zugesagt war, nicht zum Druck kam und er diesen überhaupt nicht mehr erlebte, lag wohl in erster Linie an den durch den Krieg bedingten ungünstigen Zeitverhältnissen.

Die unmittelbar nach seinem Tode geplante Veröffentlichung scheiterte ebenfalls, und so gelangte das Manuskript in die Obhut seiner Erbin, Frau Margaretha Ringen geb. Effmann in Königswinter. Die Kunde hiervon veranlaßte Herrn P. Dr. Adalbert Schippers aus Maria-Laach, sich für die Herausgabe des Manuskriptes zur Verfügung zu stellen, wozu ihm dann Frau Ringen in entgegenkommender Weise alle notwendigen Ermächtigungen erteilte. Durch andere Arbeiten sehr in Anspruch genommen und mit Rücksicht auf die für ihn durch die weite Entfernung und die Zeitverhältnisse doppelt erschwerte Möglichkeit örtlicher Nachprüfungen bot dieser es dann später mir zur Herausgabe an. Während der darüber gepflogenen Verhandlungen erfuhr ich, daß der verstorbene Verfasser selbst an Herrn Professor Dr. Geisberg in Münster als Herausgeber gedacht hatte. Erst als auch dieser mich aufforderte, die Herausgabe zu übernehmen, glaubte ich, durch die Nähe Corveys bei meinem Wohnsitz immerhin begünstigt, mich der Arbeit nicht entziehen zu dürfen. Ich erhielt das Manuskript am 15. Juli 1924. Wenn seitdem durch mancherlei widrige Umstände weitere Jahre vergangen sind, so kam dies doch dem Werke insofern zugute, als es nun in einer würdigeren Form, als es vorher möglich gewesen wäre, ausgestattet werden konnte.

Die Handschrift lag dem Umfange nach nicht vollständig vor, insofern das vorgesehene Schlußkapitel fehlte, das die Ergebnisse darlegen sollte. Ich glaube jedoch nicht, daß es verloren gegangen ist. Es dürfte vielmehr vom Verfasser selbst, soweit es überhaupt schon niedergeschrieben war, zurückgezogen worden sein. Nach einem älteren Entwurf des Inhaltsverzeichnisses sollte dies Schlußkapitel drei Abschnitte umfassen: Die

kreuzförmige Basilika, die Westwerke und die doppeltürmige Westfront. In einem neueren, offenbar für die Drucklegung 1915 bestimmten Inhaltsverzeichnis ist der dritte Abschnitt ganz weggelassen. Fertiggestellt war aber auch damals wohl nur der erste Abschnitt über die kreuzförmige Basilika. Er sollte nach den Stichworten des Verzeichnisses die Bedeutung, den Zweck, das Entstehungsgebiet, die Entstehungszeit und das erste Auftreten der kreuzförmigen Basilika in Deutschlands behandeln. Dabei sollten irrige Ansichten zurückgewiesen und Corvey als erste kreuzförmige Basilika Deutschlands erwiesen werden. Zu diesen Stichworten finden sich Seitenzahlen eingetragen, die beweisen, daß die ihnen entsprechenden Ausführungen in der Handschrift niedergeschrieben waren. Der Inhalt des zweiten Abschnittes, der über die Westwerke handeln sollte, ist im Verzeichnis durch folgende Stichworte angedeutet: Zweck der Westwerke, die Kunstforscher und die Westwerke, die Querschnitte der Westwerke, Aufzählung alter Westwerke, Innenfreilegung alter Westwerke, Westwerke ohne Emporbühne, spätere Westwerke. Zu diesen Stichworten fehlen jedoch die Seitenzahlen, so daß man annehmen darf, daß dieser Abschnitt überhaupt noch nicht niedergeschrieben war. In dem unten abgedruckten Vorwort Effmanns von 1915 heißt es, daß er seine Absicht, die sonstigen Westwerke und ihr Verhältnis zu den Westchören zu behandeln, fallen gelassen habe. Vermutlich haben dieselben Gründe, die zunächst zur Unterdrückung des dritten und weiterhin eines Teiles des zweiten Abschnittes geführt hatten, schließlich zur Zurückziehung des ganzen Schlußkapitels geführt. Vielleicht hat dabei die durch die Zeitlage geforderte Beschränkung der Druckkosten mitgespielt. Das fehlende Kapitel meinerseits zu ergänzen, konnte mir nicht in den Sinn kommen. Das zu veröffentlichende Werk durfte als Verfasser nur den Namen Effmann tragen. Was ich selbst zur Frage der Westwerke glaube sagen zu können, werde ich in einer eigenen Abhandlung baldmöglichst veröffentlichen.

Nach der vorliegenden Paginierung der Handschrift schienen ferner zwei Blätter aus dem Text verloren gegangen zu sein. Es dürfte sich hier aber nur um ein Versehen in der Paginierung handeln. Bemerkliche Inhaltslücken sind wenigstens an den (von mir durch Anmerkungen kenntlich gemachten) Stellen nicht vorhanden.

Die Handschrift war nicht im vollen Sinne druckfertig. Manches war im Text an zwei verschiedenen Stellen behandelt, oft waren Lücken gelassen, die, wie E. selbst bei Lebzeiten hervorgehoben hat, erst nach erneuter Prüfung am Bau ausgefüllt werden sollten; u. a. fehlten die zahlreichen Maßangaben fast vollständig, bei benutzten Archivalien war oft Fundort und Aktenzeichen nicht beigelegt. Eine Reihe von Randbemerkungen und Fragezeichen bewiesen, daß der Verfasser hinsichtlich des Textes noch Zweifel hegte. Aus der Fülle der dem Manuskript anliegenden Zeichnungen mußten die dem endgültigen Text entsprechenden ausgewählt werden. Diese waren aber zum größten Teil durchaus unfertig. Nur in dünnen Umrissen angelegt, entbehrten sie insbesondere noch jeder Kenntlichmachung der Bauperioden durch Schraffierung. Endlich war noch eine große Zahl neuer photographischer Aufnahmen zu beschaffen.

Nicht nur die Pietät gegen den verstorbenen Verfasser und das Verlangen seiner Erbin, sondern vor allem auch die Gewißheit, daß die Fachkreise von mir nicht eine Bearbeitung, sondern das unverfälschte Werk Effmanns erwarteten, ließen mich peinlich bestrebt sein, die Handschrift, so wie sie vom Verfasser niedergeschrieben war, zum Abdruck zu bringen. Dies war allerdings bei dem geschilderten Zustande des Manuskripts nur mit einigen Einschränkungen möglich. Abgesehen davon, daß ich mich für berechtigt gehalten habe, einige allzu störende stilistische Härten zu glätten, durfte ich auch die vielfach in Fußnoten gegebenen Hinweise auf Ausführungen des fehlenden Schlußkapitels, die sachlich niemals eine förderliche Andeutung enthielten, ausmerzen. Selbstverständlich mußte ich bei vorliegendem Doppelentwurf des Textes die endgültige Gestalt auswählen, die Lücken ausfüllen, die durch Randbemerkungen und Fragezeichen aufgeworfenen Zweifel zur Klärung bringen. Wo hier nicht durch tatsächliche Feststellungen am Bau eine ganz einwandfreie und sichere Lösung möglich war, bin ich in Anmerkungen auf die Sache eingegangen. Der Gewohnheit Effmanns folgend, für alle behandelten Bauteile ganz bestimmte Namen festzulegen, habe ich für das von ihm nicht besonders benannte, leicht zu übersehende Geschoß über der Westempore den Namen Schlitzfenstergeschoß eingeführt und die Bezeichnung Glockenhaus konsequent nur für den breiten Glockenraum des Zwischenbaus, die Bezeichnung Glockenstube dagegen ausschließlich für die kleineren Glockenräume der Treppentürme verwendet.

Was ich an eigenen Bemerkungen und Feststellungen zuzufügen hatte, habe ich in Anmerkungen niedergelegt, die sich sowohl durch den als Verweiszeichen verwendeten Stern (*) wie auch durch Anordnung unter einem durchgehenden Strich deutlich von den Anmerkungen Effmanns abheben.

Da die von Effmann bereits besorgten 52 Druckstöcke fast alle für die vorliegende Publikation unzureichend waren, wurden sie bis auf einen einzigen (den des Lageplans) durch neue ersetzt.

Sämtliche Tafelbilder beruhen auf photographischen Aufnahmen der Inventarisation der Bau- und Kunstdenkmäler der Provinz Westfalen mit Ausnahme der Photographien für die Tafeln 8, 9, 28, 29 und 35, 1, die in dankenswerter Weise von der Staatlichen Bildstelle in Berlin zur Verfügung gestellt wurden.

Die Grundrisse, Aufrisse und Schnitte der Kirche und des Westwerkes sind, wo nicht ein besonderer Maßstab angegeben ist, sämtlich im Maßstabe von 1:200 ausgeführt worden.

Einem von Frau M. Ringen geäußerten Wunsche gern nachkommend, habe ich der Veröffentlichung des Werkes das Bildnis des Verfassers beigelegt.

Wenn das Werk trotz seiner beschränkten Auflageziffer in einer des Verfassers und des Gegenstandes würdigen Ausstattung zu erschwinglichem Preise erscheinen konnte, so ist dies vor allem auf die außergewöhnlich weitgehende Unterstützung des Druckes durch die Provinz Westfalen zurückzuführen. Hierfür sei an erster Stelle Herrn Landes-

hauptmann Dr. h. c. Dieckmann wärmster Dank ausgesprochen. Die Provinz übernahm in großzügiger Weise alle Kosten für die Illustrierung des Werkes. Ganz besonderen Dank schulde ich auch Herrn Provinzialkonservator Landesbaurat Körner, der die Drucklegung nach jeder Richtung gefördert hat. Insbesondere stellte er für die Ausführung der auf Grund der Effmannschen Unterlagen und meiner Angaben neu anzufertigenden Zeichnungen sein technisches Büro zur Verfügung und übernahm auch die Anfertigung der noch fehlenden photographischen Aufnahmen durch Herrn Landesarchitekten Rodenkirchen als Ergänzung der Ludorffschen Inventarisierung der Bau- und Kunstdenkmäler der Provinz.

Das Preußische Ministerium für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung sowie die Notgemeinschaft der deutschen Wissenschaft haben ebenfalls den Druck durch Zuschüsse gefördert, wofür auch an dieser Stelle herzlichst gedankt sei. Endlich schulde ich auch dem Verlag für weitgehendes Entgegenkommen aufrichtigen Dank.

Effmanns Untersuchung wird der Forschung sicher reiche Anregung bieten. Wenn er in seinem Werke über Centula (S. 171) bemerkte, daß trotz der seinen Forschungen über die Westwerke als solche zuteil gewordenen Anerkennungen der Einfluß, den diese auf die Entwicklung des romanischen Kirchenbaues und insbesondere auf die Ausgestaltung der Westfront ausgeübt haben, noch nicht im vollen Umfange gewürdigt worden sei, so trifft dies m. E. auch heute noch zu.

Paderborn, den 12. September 1928

A. Fuchs

VORWORT

Es ist eine hohe baugeschichtliche Bedeutung, die ich für Corvey in Anspruch nehme. Das Weserkloster, in dessen alten Teilen ich das älteste auf uns gekommene Baudenkmal Westfalens erblicke, wird durch den Nachweis der ursprünglichen Gestaltung seiner alten Kirchenanlage zum Ausgangspunkt der mit dem neunten Jahrhundert einsetzenden Aufnahme und Ausbreitung der kreuzförmigen Basilika in Deutschland; sein Westbau wird als eine zur Gattung der Westwerke gehörige Anlage nachgewiesen, die, im gleichen Jahrhundert entstanden, den Altersvorrang vor allen andern noch bestehenden Westwerken hat. Eine ganz eigenartige Stellung gewinnt das Corveyer Westwerk dann aber noch dadurch, daß sich dasselbe als das einzige in den wesentlichen Teilen erhalten gebliebene Beispiel eines vollausgebildeten Westwerkes darstellt, bei dem der Aufbau sich über einem besonderen Untergeschoß erhebt und sich dann in dem Querschnitt einer Emporenbasilika weiterentwickelt.

Westfalen, das sich in der Geschichte der frühromanischen Baukunst bisher mit einer bescheidenen Stellung begnügen mußte, tritt damit in die vorderste Linie ein.

So wesentlich die Ergebnisse erscheinen, zu denen ich hinsichtlich des ersten Auftretens der kreuzförmigen Basilika in Deutschland gelangt bin, so liegt der Schwerpunkt der Arbeit aber doch im Westwerk. Und zwar nicht nur deshalb, weil es sich dabei um einen noch aufrecht stehenden Bau handelt, der unsere Kenntnis des baulichen Schaffens der Karolingerzeit in weitgehender Weise bereichert, sondern namentlich auch aus dem Grunde, weil damit ein weiteres Beispiel einer Baugattung festgelegt wird, die in ihrer Eigenart und Wichtigkeit bis dahin nicht bekannt und nicht gewürdigt war. Zuerst habe ich sie nachgewiesen in dem 875—943 errichteten Westbau der Abteikirche zu Werden; an der gleichen Stelle habe ich dann aber auch schon auf ähnliche Anlagen in Centula, St. Gallen, Corvey, Pantaleon-Köln usw. hingewiesen.¹⁾ Nicht zum wenigsten auf Grund der Ergebnisse, zu denen ich durch meine Untersuchungen von Werden und Corvey gelangt war, habe ich dann in meiner Schrift über Centula, das bis dahin allgemein als das älteste Beispiel einer doppelchörigen Kirche galt, dartun können, daß die dort 790—799 errichtete Kirche nicht mit einem Westchor, sondern mit einem Westwerk versehen gewesen, und daß auch St. Gallen anstatt des Westchores, wie ihn der bekannte Bauplan aufweist, mit einem Westwerke zur Ausführung gekommen ist.²⁾ Mit der Vorlage der gegenwärtigen Arbeit löse ich nun ein Versprechen ein, das ich im Vorworte zu Centula gegeben habe. Meine anfängliche Absicht, in der Schlußabteilung derselben eine Übersicht über die sonstigen Westwerke und ihr Verhältnis zu den Westchören zu bringen, habe ich geglaubt fallen lassen zu sollen, weil damit doch eine

¹⁾ Effmann, Die karolingisch-ottonischen Bauten zu Werden, I, Straßburg 1899.

²⁾ Effmann, Centula, Münster 1912.

ungebührliche Belastung eingetreten wäre, ein Teil dessen, was dabei zu sagen gewesen wäre, auch in den Ergebnissen von Werden und besonders von Centula schon vorweggenommen ist. Der den Ergebnissen gewidmete Absatz ist deshalb auch auf das Notwendigste eingeschränkt worden.

Neben der Feststellung der ursprünglichen Bauanlage hat dann auch den Veränderungen nachgegangen werden müssen, die dem Corveyer Westwerk sein jetziges Gepräge aufgedrückt haben. Die verschiedenen Bauperioden sind dabei zeichnerisch derart zur Darstellung gebracht, daß aus ihnen die Baugeschichte direkt abgelesen werden kann. Rekonstruktionen, soweit sie erforderlich waren, haben fast durchweg auf sicheren Grundlagen aufgebaut werden können; wo dies nicht der Fall war, handelt es sich zumeist um Fragen, bei denen es für die Sache ziemlich belanglos war, ob man so oder anders entscheidet. Indem die bestimmenden Gründe möglichst unter Beifügung von Abbildungen dargelegt sind, ist eine Nachprüfung oder, wenn man will, eine andere Entscheidung leicht vorzunehmen.

Wenn die Arbeit, die das berühmteste und älteste Kloster des Sachsenlandes auch in der Baugeschichte zur verdienten Ehre bringen will, hier in einer der neuzeitlichen Buchkunst entsprechenden Form vorgelegt werden kann, so verdanke ich das an erster Stelle der Verwaltung der Provinz Westfalen, deren Landeshauptmann, Herr Dr. Hammer Schmidt, dem Erscheinen der Schrift ein verständnisvolles Interesse entgegengebracht hat.

Bonn (1915)

Dr. W. Effmann

INHALTSVERZEICHNIS

	Seite
Vorbemerkungen des Herausgebers	III
Vorwort des Verfassers	VII
Verzeichnis der Textabbildungen	XII
Verzeichnis der Tafeln	XIII
Verzeichnis der öfter zitierten Abhandlungen und Werke	XV

Einleitung	1
----------------------	---

I. DIE KLOSTERKIRCHE

Quellennachrichten über ihre Erbauung	6
Bestehen der Kirche des 9. Jahrhunderts bis 1665	11
Abbruch der Kirche im Jahre 1665 und Neubau	14

Rekonstruktion der Kirche des 9. Jahrhunderts

Fehlen alter Ansichten	19
Quellennachrichten	19
Grundrisszeichnungen der 1665 niedergelegten Kirche	22
Baubestand	25
Rekonstruktion, Grundriß	27
Der innere Aufbau	29
Der Außenbau	32
Westanlage	33
Marienkrypta (Kreuzkapelle)	35

II. DAS WESTWERK

Gegenwärtiger Zustand

Erdgeschoß (Mittelraum, Seitenschiffe)	42
Ostraum	44
Westvorhalle und Vorbau, Treppen und Treppentürme	45
Obergeschoß, Mittelschiff und Seitenschiffe	45
Westraum, Treppen	47
Westempore	48
Westquerbau (Zwischenbau)	48
Schlitzfenstergeschoß	49
Unteres und oberes Glockenhaus	49
Obere Turmgeschosse, Turmgiebel und Helme	49
Benennung einiger Räume des Westwerkes	
Erdgeschoß = Krypta, Obergeschoß = Johanneschor, Westempore = Orgelbühne	50

Die Entstehungszeit des Westwerkes

Ansichten der Forscher	51
Ergebnisse meiner Untersuchung	54
Bauzeit, Baugestaltung	55

Bauuntersuchung und Rekonstruktion des Westwerkes des 9. Jahrhunderts

Quellenangabe über Grundsteinlegung und Weihe. Anschauungen darüber	55
Verschollene alte Abbildung des Westwerkes	58
Darstellungen auf Münzen	58
Urkundennachricht von 1481	58
Ziel der Bauuntersuchung	59

	Seite
Der Innenbau	
Erdgeschoß, Quadrum	59
Seitenschiffe	62
Ostraum	63
Westvorhalle und Westvorbau	64
Treppen und Treppentürme	68
Fenster und Türen	69
Obergeschoß (Johanneschor) Mittelraum	72
Seitenschiffe	74
Ostraum, Westraum	76
Fenster und Türen	78
Emporengeschoß, Westempore	79
Westvorbau	80
Süd- und Nordempore	80
Ostmauer des Mittelraums	82
Ostraum	82
Fenster	84
Mittelturm	84
Dachbodenöffnungen	85
Hochfenster	85
Oberer Abschluß	90
Treppentürme, Arkadengeschoß	90
Der Außenbau	
Eingänge, Fenster	94
Oberer Abschluß des Westvorbaus, Dächer	95
Bauliche Unregelmäßigkeiten	95
Baumaterial	
Bruch- und Werkstein	97
Mörtel, äußerer Putz, Dachdeckung, Fußbodenbelag	98
Technik	
Doppelbögen	98
Bögen durch Überkragung gebildet	99
Zierformen	
Säulen, Krypta	100
Glockenhaus	102
Südturm	103
Pfeiler und Pfeilergesimse, Krypta	104
Johanneschor	107
Emporengeschoß	109
Inscriptionstein	111
Ergebnis der Bauuntersuchung	112
Das Atrium — Paradies	114
Kirche, Westwerk und Atrium im Jahre 885	119
Das Corveyer Westwerk, das älteste westfälische Baudenkmal	119
Altäre, Taufstein, Sängerkhöre, Vitusreliquien	
Altäre der Kreuzkapelle	124
in der Kirche	125
im Westwerk	126
im Paradies	127
Taufstein	128
Sängerkhöre	129
Vitusreliquien	131

	Seite
Umbau des Westwerks im 12. Jahrhundert	
Bestimmung der Bauzeit	132
Bauliche Änderungen	133
Mittelturm und Seitenemporen	133
Zwischenbau, Schlitzfenstergeschoß	137
Glockenhaus, Untergeschoß	139
Glockenhaus, Obergeschoß, Westvorbau, Türme	140
Zweck der Bauveränderung	142
Baumaterial und Technik	143
Einzelglieder, Zierformen	143
Säulen des unteren Glockenhauses	143
des oberen Glockenhauses	144
der Turmarkaden	144
Sockel- und Pfeilergesimse	145
Malerei	145
Kirche mit Ostkrypta und Westwerk im 12. Jahrhundert	147
Umbau des Westwerks am Ende des 16. Jahrhunderts	
Bestimmung der Bauzeit	147
Die baulichen Änderungen	150
Umänderung der Türme, der Westfrontfenster, der Eingänge und der Eingangshalle	150
Östliche Verlängerung der Krypta und des Johanneschores	151
Ersatz der Seitenschiffgewölbe im Johanneschor durch eine flache Decke	154
Hebung der Mittelschiffdecke, der Hochwandfenster und der Dächer	154
Zweck der baulichen Veränderungen	155
Zieryglieder und Zierformen	155
Tür- und Fensterumrahmungen	155
Säulen	156
Deckgesimse der Pfeiler und Vorlagen	156
Verzierung der Balkendecke im Johanneschor	156
Bauliche Änderungen im 17. Jahrhundert	
Einengung der seitlichen Durchgänge zwischen Westwerk und Kirche	157
Erneuerung der Seitenschiffgewölbe im Erdgeschoß und der Fenster im Ostraum, Hebung des Fußbodens	157
Änderungen im 18. Jahrhundert	
Mitteltür	158
Änderungen am Giebel des Westvorbaus	159
Kirche und Westwerk zur Jetztzeit	160

Verzeichnis der Textabbildungen

	Seite
1. Lageplan der Abtei Corvey	4
2. Grundrißentwurf zum Neubau der Klosterkirche (nicht ausgeführt)	14
3. Grundriß der 1667 erbauten Kirche und des älteren Westwerks	17
4. Längenschnitt der Kirche von 1667 und des älteren Westwerks	18
5. Kloster Corvey nach einem Blatt des Theatrum Europaeum	19
6. Die Grundrißaufnahme Letzners	22
7. Grundriß-Rekonstruktion der 822-844 erbauten Kirche	27
8. Querschnitt-Rekonstruktion der 822-844 erbauten Kirche	30
9. Grundriß der Krypta von St. Emmeram in Regensburg	37
10. Ansicht der Abteikirche von Stablo auf Grund eines Gemäldes von 1705	40
11. Westwerk, Grundriß des Erdgeschosses, heutiger Zustand	44
12. Westwerk, Grundriß des Obergeschosses (Johanneschor), heutiger Zustand	46
13. Westwerk, Grundriß der Westempore, heutiger Zustand	48
14. Westwerk, Grundriß-Rekonstruktion des Erdgeschosses von 885	65
15. Westwerk, Rekonstruktion der Westansicht von 885 mit Querschnitt durch die Seitenflügel des Atriums	67
16. Westwerk, Grundriß-Rekonstruktion des Johanneschors von 885	69
17. Längenschnitt durch das ursprüngliche Westwerk (885)	70
18. Querschnitt durch das ursprüngliche Westwerk (885), nach Westen gesehen	71
19. Querschnitt durch den Ostraum des ursprünglichen Westwerks, nach Westen gesehen	73
20. Grundriß-Rekonstruktion des ursprünglichen Emporengeschosses (885)	79
21. Grundriß des heutigen Emporengeschosses in Höhe der vermauerten Arkaden (unterhalb der heutigen Fenster)	81
22. Blick aus der Kirche in das ursprüngliche Westwerk	84
23. Grundriß-Rekonstruktion in Höhe der Fenster des ursprünglichen Mittelturms (885)	88
24. Säule der Emporenarkade in ursprünglicher und späterer Verwendung	90
25. Querschnitt durch die Treppentürme des ursprünglichen Westwerks nach Osten	91
26. Grundriß-Rekonstruktion in Höhe der ursprünglichen Arkaden der Treppentürme	93
27. Säule im Quadrum des Erdgeschosses des Westwerkes	101
28. Die Verteilung der Pfeilerprofile des Quadrums des Erdgeschosses	104
29. Pfeiler mit Kymationprofil im Erdgeschoß des Westwerkes	106
30. Pfeiler mit Rundstabprofil im Erdgeschoß des Westwerkes	106
31. Kämpfer der Pfeiler der Westvorhalle im Erdgeschoß des Westwerkes	107
32. Kämpfer des nördlichen Seitendurchgangs aus dem Westwerk in die Basilika	107
33. Pfeiler des Johanneschors	107
34. Kämpferprofil vom Durchgang aus der Westvorhalle des Johanneschors zum Nordturm	108
35. Kämpfergesims an der Nordseite des großen Bogens zwischen Ostraum und Basilika	108
36. Kämpfergesims an der Südseite des großen Bogens zwischen Ostraum und Basilika	108
37. Gesims im Ostraum an der Ostwand des Quadrums	109
38. Kämpfergesims an den äußeren Leibungen der seitlichen Arkaden der Westempore	110
39. Grundriß-Rekonstruktion der Gesamtanlage nach Vollendung des Westwerkes 885	118
40. Längenschnitt durch Basilika und Westwerk 885	120
41. Ansicht der Basilika mit dem Westwerk von 885	121
42. Schaubild der Basilika mit Westwerk 885	122
43. Blick aus einem Fenster des Westflügels des Atriums auf das Westwerk	123
44. Längenschnitt durch das Westwerk nach der Umgestaltung um 1150	134
45. Querschnitt durch das Quadrum des Westwerkes nach der Umgestaltung um 1150, nach Westen gesehen	135
46. Grundriß-Rekonstruktion des Emporengeschosses nach der Umgestaltung um 1150	137
47. Westansicht nach der Umgestaltung um 1150	138
48. Grundriß des um 1150 geschaffenen unteren Glockenhauses	139
49. Grundriß in Höhe des oberen Glockenhauses (um 1150)	140
50. Querschnitt durch die Treppentürme nach der Umgestaltung um 1150, nach Osten gesehen	141
51. Grundriß in Höhe der oberen Glockenstuben der Treppentürme (um 1150)	142
52. Wandmalerei in der Westempore	145
53. Grundriß-Rekonstruktion der Anlage um 1150 mit der östlichen Kreuzkapelle	146
54. Längenschnitt durch Basilika und Westwerk nach der Umgestaltung um 1150	148
55. Ansicht der Gesamtanlage nach der Umgestaltung um 1150 (ohne Atrium)	149
56. Längenschnitt durch das Westwerk nach der Umgestaltung um 1596	152
57. Querschnitt durch das Westwerk nach 1596, heutiger Zustand, nach Westen gesehen	153

Verzeichnis der Tafeln

- 1, 1. Blick auf die Kirche von Süden
- 1, 2. Kirche und Kloster von Südosten
- 2, 1. Die Kirche von Nordosten
- 2, 2. Das Kloster von Westen
- 3, 1. Entwurf zum Neubau von P. Polycarpus 1664
- 3, 2. Grundriß zum Entwurf des P. Polycarpus
- 4, 1. Innenansicht der Kirche nach Osten
- 4, 2. Innenansicht der Kirche nach Westen
- 5, 1. Grundriß der 1665 abgebrochenen Kirche, aufgenommen 1663
- 5, 2. Teilweise noch freiliegendes Kämpfergesims vom Wandpfeiler des 9. Jahrh. an der Nordwand
- 5, 3. Kämpfergesims vom Freipfeiler des südlichen Seitendurchgangs (9. Jahrh.) von Osten gesehen
- 6, 1. Kämpfergesims vom Freipfeiler des nördlichen Seitendurchgangs (9. Jahrh.) von Westen gesehen
- 6, 2. Südliches Kämpfergesims vom Mittelschiffbogen zwischen Westwerk und Kirche von Westen gesehen
- 7, 1. Nördliches Gesims vom Mittelschiffbogen zwischen Westwerk und Kirche
- 7, 2. Westwerk, Erdgeschoß, südliches Seitenschiff nach Westen
- 7, 3. Westwerk, Erdgeschoß, südliche Hälfte der Westvorhalle
- 7, 4. Die südliche Säule des Quadrums mit angestückeltem Schaftende
8. Westwerk, Erdgeschoß, Blick durch die Mitte nach Osten
9. Westwerk, Erdgeschoß, Blick durch die Mitte nach Westen
10. Westwerk, Erdgeschoß, Blick auf die Säulen des Quadrums nach Nordosten
11. Westwerk, Erdgeschoß, Blick durch die Mitte des Quadrums nach Norden
12. Westwerk, Erdgeschoß, Blick auf die östliche Pfeilerreihe des Quadrums nach Südosten
13. Westwerk, Erdgeschoß, Blick auf die nördlichen Zwischenpfeiler nach Nordwesten
14. Westwerk, Erdgeschoß, Blick durch das nördliche Seitenschiff nach Osten
15. Westwerk, Erdgeschoß, Blick durch den Ostraum nach Norden
16. Westwerk, Erdgeschoß, Blick durch den Ostraum nach Südosten
17. Westwerk, Erdgeschoß, Blick durch den Ostraum nach Nordosten
18. Westwerk, Erdgeschoß, Blick auf die Mittelpfeiler der Westvorhalle nach Nordosten
19. Westwerk, Erdgeschoß, Blick in den Eingang zum südlichen Treppenturm
20. Westwerk, Obergeschoß (Johanneschor) nach Osten
21. Westwerk, Johanneschor nach Nordosten
22. Westwerk, Johanneschor, die Südwand des Quadrums
23. Westwerk, Johanneschor, das südliche Seitenschiff nach Nordwesten
- 24, 1. Westwerk, Johanneschor, Quadrum nach Westen
- 24, 2. Johanneschor, nördliches Seitenschiff nach Westen
25. Westwerk, Westempore nach Südosten
26. Westwerk, Westempore nach Nordwesten
27. Westempore, Doppelbogenkonstruktion der nördlichen Arkade
28. Blick auf die Westfront
29. Westfront, unterer Teil
- 30, 1. Westfront, oberer Teil
- 30, 2. Inschrifttafel am Westvorbau
- 31, 1. Die Ostseite der Turmpartie
- 31, 2. Keilsteinbogen vom oberen Atriumeingang auf der Nordseite
- 31, 3. Fuge des Bogens des unteren Atriumeingangs auf der Südseite
32. Das südliche Seitenportal der Westfront
33. Johanneschor, der verstärkte nördliche Pfeiler des Westraums nach Nordosten gesehen
- 34, 1. Die vermauerte südliche Arkade der Westempore vom Quadrum aus
- 34, 2. Die nördliche Hochwand des Johanneschors mit Wappenstein
- 34, 3. Der Wappenstein von 1596 an der nördlichen Hochwand des Johanneschors
- 34, 4. Die südliche Hochwand des Johanneschors mit altem Gesimsstück der Emporenarkaden des Ostraus
- 35, 1. Westwerk, Erdgeschoß, vermauertes Fenster des südlichen Seitenschiffs

- 35, 1. Flickmauerwerk in der südwestlichen Ecke des Zwischenbaus
- 35, 2. Kämpfer des nordöstlichen Eckpfeilers des Quadrums aus Nordwesten
- 36, 1. Kapitellaufsatz der nordwestlichen Säule
- 36, 2. Kapitellaufsatz der südöstlichen Säule
- 36, 3. Ecke im Innern des Südturmes mit zwei Schlitzfenstern
- 37. Die nordöstliche Säule des Quadrums aus Südwesten gesehen
- 38, 1. Das teilweise durchgearbeitete Kapitell der südwestlichen Säule des Quadrums aus Nordosten
- 38, 2. Verschlepptes Kapitell am Treppenaufgang zur Kirche in Godelheim
- 39, 1. Das durchgearbeitete (südliche) Kapitell der Westseite des unteren Glockenhauses
- 39, 2. Nicht durchgearbeitetes Kapitell des unteren Glockenhauses
- 40, 1. Säulchen der Westseite des oberen Glockenhauses
- 40, 2. Desgleichen mit Blattkapitell
- 40, 3. Der Wandpfeiler links von der Nordtür der Krypta
- 40, 4. Ornamentierte Leibung des nördlichen Seiteneingangs der Westfront
- 41, 1-4. Würfelkapitelle der Arkaden der Treppentürme
- 42. Die südliche Arkade der oberen Glockenstube des Südturms von innen
- 43. Die nördliche Arkade der oberen Glockenstube des Südturms von außen
- 44. Die Glockenstuben des Südturms von Osten
- 45. Die Glockenstuben des Nordturms von Osten
- 46, 1. Wappen des Abtes Theodor von Beringhausen an der Decke des Johanneschors
- 46, 2-4. Balken- und Deckenornamente vom Johanneschor
- 47. Das St. Vitusstandbild vor der Westfront
- 48. Ansicht der Kirche aus Südosten.

Berichtigungen

S. 31, Anm. des Herausgebers, lies Taf. 38, 2 statt Taf. 35, 4.

In den Längenschnitten Abb. 40 und 54 ist die um mindestens eine Stufe höhere Lage des Fußbodens der Apsis (vgl. S. 125) übersehen worden.

Verzeichnis der öfter zitierten Abhandlungen und Werke

- Adamy: Die Einhard-Basilika zu Steinbach im Odenwald, Hannover 1885
- Backhaus: Die Corveyer Geschichtsfälschungen des 17. und 18. Jahrhunderts (in den Abhandlungen über Corveyer Geschichtschreibung, herausgegeben von Philippi, Münster 1906)
- Bartels: Die Geschichtschreibung des Klosters Corvey (in den Abhandlungen über Corveyer Geschichtschreibung, herausgegeben von Philippi, Münster 1906)
- Buchkremer, J.: Das Atrium der karolingischen Pfalzkapelle zu Aachen, Zeitschrift des Aachener Geschichtsvereins, XX, Aachen 1898
- Dehio und von Bezold: Die kirchliche Baukunst des Abendlandes, Bd. II, Stuttgart 1901
- Effmann, Wilh.: Centula (St. Riquier) Münster 1912
- Die karolingisch-ottonischen Bauten zu Werden, Bd. I, Straßburg 1899
- Enck, August: De Adelhardo abbate Corbejae Antiquae et Novae, Münster 1873
- Faymonville: Der Dom zu Aachen, München 1909
- Graf: Neue Beiträge zur Entstehungsgeschichte der kreuzförmigen Basilika, Repertorium für Kunstwissenschaft XV, 1892
- Hanemann, A.: Schloß Corvey an der Weser, Höxter 1921
- Holscher: Die ältere Diözese Paderborn, Zeitschrift für vaterländische Geschichte und Altertumskunde, Bd. 39, Abt. II, Münster 1881
- Jaffé: Bibliotheca rerum Germanicarum I, Monumenta Corbejensia, Berlin 1864
- Janssen, Joh.: Wibald von Stablo und Corvey, Münster 1854
- Kampschulte: Chronik der Stadt Höxter, Höxter 1872
- Die westfälischen Kirchenpatrozinien, Paderborn 1867
- Letzner: Corbeische Chronika, Hamburg 1590
- Chronika und historische Beschreibung Ludovici Pii und des kaiserlichen freien Stifts Corvey, Hildesheim 1604
- Lot, Ferd.: Hariulf, Chronique de l'Abbaye de Saint-Riquier, Paris 1894
- Lübke: Die mittelalterliche Kunst in Westfalen, Leipzig 1853
- Ludorff: Die Bau- und Kunstdenkmäler des Kreises Höxter, Münster 1914
- Nordhoff: Corvey und die westfälisch-sächsische Früharchitektur: Repertorium für Kunstwissenschaft, Bd. XI, 1888
- Mabillon: Acta Sanctorum Ordinis S. Benedicti, Saec. IV, Pars I, Paris 1677
- Annales Ordinis S. Benedicti, Bd. I, Paris 1703
- Möllinger: Die deutsch-romanische Architektur in ihrer organischen Entwicklung, Leipzig 1891
- Overham, Adolf: Vita beati Meinwerci, Neuhusii 1681
- Richter, G.: Beiträge zur Geschichte der Grabeskirche des hl. Bonifacius zu Fulda, Fulda 1905
- Rhoen: Die Kapelle der karolingischen Pfalz zu Aachen, Zeitschrift des Aachener Geschichtsvereins, VIII, Aachen 1886
- Stentrup: Die Translatio Sancti Viti (in den Abhandlungen über Corveyer Geschichtschreibung, herausgegeben von Philippi, Münster 1906)
- Tophoff: Die Kirche der ehemaligen gefürsteten Reichsabtei zu Corvey an der Weser, Organ für christliche Kunst, 22. Jahrg. 1872
- Weingärtner: Die Gold- und Silbermünzen der Abtei Corvey, Münster 1883
- Wigand: Die Corveyschen Geschichtsquellen, Leipzig 1841
- Geschichte der gefürsteten Reichsabtei Corvey und der Städte Corvey und Höxter I. Höxter 1819

Verzeichnis der überlieferten Handschriften

Die Handschriften sind in folgender Reihenfolge angeordnet:
1. Handschriften der Bibliothek des Königs Maximilian I.
2. Handschriften der Bibliothek des Herzogs Albrecht V.
3. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Maximilian II.
4. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Rudolf II.
5. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Ferdinand II.
6. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Leopold I.
7. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Joseph I.
8. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Leopold II.
9. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Franz I.
10. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Franz II.
11. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Franz III.
12. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Franz IV.
13. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Franz V.
14. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Franz VI.
15. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Franz VII.
16. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Franz VIII.
17. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Franz IX.
18. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Franz X.
19. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Franz XI.
20. Handschriften der Bibliothek des Kaisers Franz XII.

EINLEITUNG

Die Stiftung des Klosters Corvey geht zurück auf Adalhard und Wala, die Söhne von König Pipins Bruder und seiner aus Sachsen stammenden Gemahlin. Adalhard war in dem Kloster Corbie an der Somme Mönch geworden, später aber nach Monte Cassino gegangen. Von Karl dem Großen zurückgerufen, war er Abt von Corbie geworden, seinem Bruder Wala aber hatte Karl die Verwaltung von Sachsen übertragen.¹⁾

Gründung
des Klosters

Als es Karl dem Großen gelungen war, die langen Kämpfe zwischen den Franken und den Sachsen zum Abschluß zu bringen und das eroberte Land dem Christentum zu öffnen, waren es neben den Bistümern und Pfarren die Klöster, denen die Aufgabe der Christianisierung des Landes zufiel. Um aus Sachsen selbst Lehrer für die Missionsarbeit zu gewinnen, hatte Karl gefangene und als Geiseln übergebene Sachsenknaben in verschiedene Klöster verteilt, und so waren solche auch nach Corbie gekommen. Einer von ihnen, Theodradus, lenkte nun, als Adalhard den Plan faßte, in dem Lande, dem er durch seine Mutter angehörte, ein Kloster zu gründen, dessen Aufmerksamkeit auf einen seinem Vater gehörigen, auf dem Solling belegenen Ort. Die Verwandten des Mönchs erklärten sich auch bereit, den zur Klosteranlage erforderlichen Grund abzutreten, die Ausführung erlitt aber dadurch eine Verzögerung, daß Adalhard von Karl in Reichsgeschäften nach Italien gesandt wurde. Der Tod des Kaisers und die Abneigung seines Nachfolgers Ludwig gegen die Staatsmänner seines Vaters führte dann einen weiteren Aufschub herbei, indem Adalhard seines Amtes entsetzt und nach Noirmontier verbannt wurde. Sein Nachfolger — er trug auch den Namen Adalhard — griff aber, unterstützt von Wala, der nach Karls Tode ebenfalls Mönch in Corbie geworden war, den Plan seines Vorgängers auf und bat den Kaiser auf dem Reichstage, den dieser im Jahre 815 in Paderborn abhielt, um seine Genehmigung und um Unterstützung der neuen Gründung. Sowohl der Kaiser wie auch der Bischof von Paderborn, zu dessen Sprengel der zum Klosterbau ausersene Platz gehörte, willigten ein, und es wurde nun mit dem Bau und der Einrichtung

¹⁾ Vgl. hierzu W. Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter, Bd. I, 7. Aufl. Stuttgart und Berlin 1904 S. 299 ff.

Ueber die Quellen zur Corveyer Geschichte unterrichten jetzt am besten die in den Abhandlungen über Corveyer Geschichtschreibung (Veröffentlichungen der historischen Kommission für Westfalen, Bd. XI, Münster 1906, herausgegeben von Philippi) vereinigten Arbeiten von Backhaus, Die Corveyer Geschichtsfälschungen des 17. und 18. Jahrhunderts; Stentrup, Die Translatio Sancti Viti und Bartels, Die Geschichtschreibung des Klosters Corvey. Ueber Adalhard ausführlich Enck, De Adelhardo Abbate Corbejae Antiquae et Novae, Münster 1873 (Dissertation).^{*)}

^{*)} Eine zweite Reihe von Abhandlungen über Corveyer Geschichtschreibung (herausgegeben von Philippi) erschien 1916.

des neuen Klosters¹⁾ sofort begonnen, Hethi war der Name des Ortes, auf dem es erstand.²⁾ Es war dort, wo am rechten Weserufer auf den Höhen des Solling jetzt das Dorf Neuhaus steht. Die getroffene Wahl erwies sich aber als eine wenig glückliche. Die Gegend war rauh und unfruchtbar, so daß die mönchischen Ansiedler dort ihren Unterhalt nicht finden konnten. An sechs Jahre hatte man ausgehalten, ehe der hinsterbenden Klosterpflanzung Hilfe zuteil wurde. Sie kam im Jahre 821 durch Adalhard, der beim Kaiser zu neuem Einfluß gelangt und in seine Würde wieder eingesetzt worden war. Sobald er von der bedrängten Lage der Mönche gehört, hatte er beim Kaiser die Schenkung eines zu einer Klosteranlage passenden Platzes, dessen Auswahl ihm freigestellt wurde, erwirkt und war mit seinem Bruder Wala nach Hethi aufgebrochen. Hier erfuhr er von den Mönchen, daß sie bereits einen eine Meile von der bisherigen Ansiedlung in fruchtbarer Niederung am linken Weserufer belegenen Saalhof, die Villa Huxari, als geeigneten Platz ausgesucht hätten. Derselbe fand auch den Beifall der beiden Brüder. Es gelang, den Besitzer des Hofes, einen Grafen Bernhard, zur Abtretung des Platzes an den Kaiser zu bewegen und so eine allen Anforderungen entsprechende Heimstätte für die neue Niederlassung zu gewinnen. Am 25. August 822 wurde der Ort durch Bischof Badurad von Paderborn geweiht und ihm dabei zur Unterscheidung von dem fränkischen Mutterkloster der Name Nova Corbeja gegeben. Einen Monat später brachen die noch in Hethi weilenden Brüder nach ihrem neuen Heimatorte auf und hielten dort am folgenden Tage, am 26. September 822, ihren feierlichen Einzug.

Die Neugründung nahm rasch einen glänzenden Verlauf. Am 27. Juli 823 unter kaiserlichen Schutz gestellt, von aller fremden Gerichtsbarkeit und allen Abgaben befreit,³⁾ wurde dem Kloster am 8. August des gleichen Jahres das Recht der freien Abtwahl zuerkannt. Schon im Jahre 826 kam es in die Lage, davon Gebrauch zu machen. An Stelle des in diesem Jahr verstorbenen Adalhard wurde Wala zum Abte des Mutterklosters in Corbie, als Abt von Nova Corbeja aber der Corveyer Mönch Warin⁴⁾ gewählt.

Im Jahre 830 war der kaiserliche Erzkaplan, der Abt Hilduin von St. Denis, nach Corvey verbannt worden. Er fand hier eine liebevolle Aufnahme und dankte dafür nach seiner durch Warins Vermittlung erfolgten Rückkehr durch ein kostbares Geschenk, die Reliquien des hl. Vitus, die im Jahre 836 durch Warin in St. Denis abgeholt und am 13. Juni in feierlichem Zuge in Corvey eingeholt wurden.

¹⁾ Dasselbe war eine Filiale (cella, praepositura) von Corbie: der leitende Propst stand unter dem Corbier Abte. Der hl. Martin von Tours war der Patron der neuen, mit der westfränkischen Heimat und Kultur eng verknüpften Gründung. Vgl. Bartels bei Philippi a. a. O. S. 105 Nr. 1 und S. 113.

²⁾ Hethi = Heide. Vgl. Eneck a. a. O. S. 51 N. 21.

³⁾ Erhard, Cod. dipl. Westf. I, Nr. 4.

⁴⁾ Angeblich ein Sohn des sächsischen Herzogs Ekbert und der fränkischen hl. Ida. Vgl. Stentrup bei Philippi, Abhandlungen a. a. O. S. 83 N. b.

Aus der Urkunde vom 27. Juli 823 geht hervor, daß der Kaiser dem Kloster Reliquien des hl. Stephanus zum Geschenk gemacht hatte. Dieser Heilige war denn auch der Hauptpatron der Kirche. Mit dem Erwerb der Reliquien des hl. Vitus trat ihm nun ein Nebenpatron zur Seite, der den Hauptpatron bald ganz verdunkelte. Unzertrennlich verwuchs der Name des hl. Vitus mit Corvey. Die Missionen seiner Mönche verbreiteten seine Verehrung im ganzen Norden, und zahlreiche Kirchen erhoben sich zu seiner Ehre.¹⁾

Ein reich befruchtendes Kultur- und Geistesleben ist von Corvey ausgegangen. „Seine Schule“ — sagt Holscher — „war hochberühmt, seine Mönche waren ausgezeichnete Gelehrte und Missionare, welche das Evangelium nach Dänemark, Schweden und Norwegen trugen, zunächst aber vor allem an der Bekehrung der Sachsen arbeiteten und für deren Bildung durch tüchtige Priester sorgten.“²⁾ Corvey, so heisst es bei Nordhoff, „bildete den Sammelpunkt eines ungeheueren Andachts- und Marktverkehrs, ein Seminar von Glaubensboten, Aebten, Bischöfen und Erzbischöfen, einen Vorort der sächsischen und nordischen Missionen, den Knotenpunkt weitverzweigter Ordensverbrüderungen und zugleich die Zuflucht der Künste und Wissenschaften.“³⁾

Von den Bauten, die in Corvey gepflegt wurden, war die Baukunst die meist geübte, aber nur wenig ist von ihren Schöpfungen erhalten geblieben. Die alte Klosterkirche ist bis auf das ihr später zugefügte Westwerk durch einen Neubau verdrängt; die Marienkapelle am Chor der Klosterkirche, die auf der Südseite der Kirche belegene, zum Krankenhaus der Mönche gehörige Gertrudiskapelle, die Torkapelle am Klosterkirchhofe, die Aegidiuskirche des Siechenhauses, die Lazaruskapelle am Weserhospital, die in der Dreikonchenform gestaltete Kirche der Laienbrüder: von allen diesen Bauten ist ebenso wenig wie von dem beim Kloster belegenen und mit einer Kirche ausgestatteten Kaiserpalaste noch eine Spur vorhanden.

Auch von den Bauten, die sich schon bald in großer Zahl an das Kloster anschlossen, ist nichts auf uns gekommen. Aufwärts der Weser reihte sich Bau an Bau. Von der Klausur zogen sich gen Süd und Westen den Strom hinauf die „neue Kirche“

¹⁾ Weingärtner, Die Gold- und Silbermünzen der Abtei Corvey, Münster 1883 S. 45: „Das große Ansehen, welches dem hl. Vitus beigelegt wurde, hatte zur Folge, daß noch jetzt in der Diözese Münster acht Vituskirchen, in der von Paderborn zehn, in der von Osnabrück sechs vorhanden sind und bis auf den heutigen Tag in manchen Städten Norddeutschlands (z. B. Rostock, Braunschweig) die Hauptmärkte Vitusmärkte benannt werden, sogar mehrere Ortschaften den Namen des Heiligen führen.“

²⁾ Holscher, Die ältere Diözese Paderborn, Zeitschrift für vaterländische Geschichte und Altertumskunde (Westfalens) 39. Bd. Münster 1881, Abt. 2 S. 118.

³⁾ Nordhoff, Corvey und die westfälisch-sächsische Früharchitektur. Repertorium für Kunstwissenschaft XI. Bd. 1888 S. 151.

des hl. Paulus,¹⁾ nacheinander die Stätte eines Kollegiatstiftes, einer Schule, Pfarrei und eines Dorfes, die Dorfburg Corvey mit Ringwerken und einer Kirche, die wohl noch ältere Villa Höxter mit einer Marktkirche und Ringwerken und weiterhin, Höxter gegenüber, am andern Weserufer die Pfarrkirche des hl. Aegidius. „Diese wie aneinandergelagerten Anlagen, welche . . . noch meistens dem alten Jahrtausend angehörten, besäumten . . . die Weser in fast halbstündiger Ausdehnung als eine große Stadt mit Kapellen, Kloster-

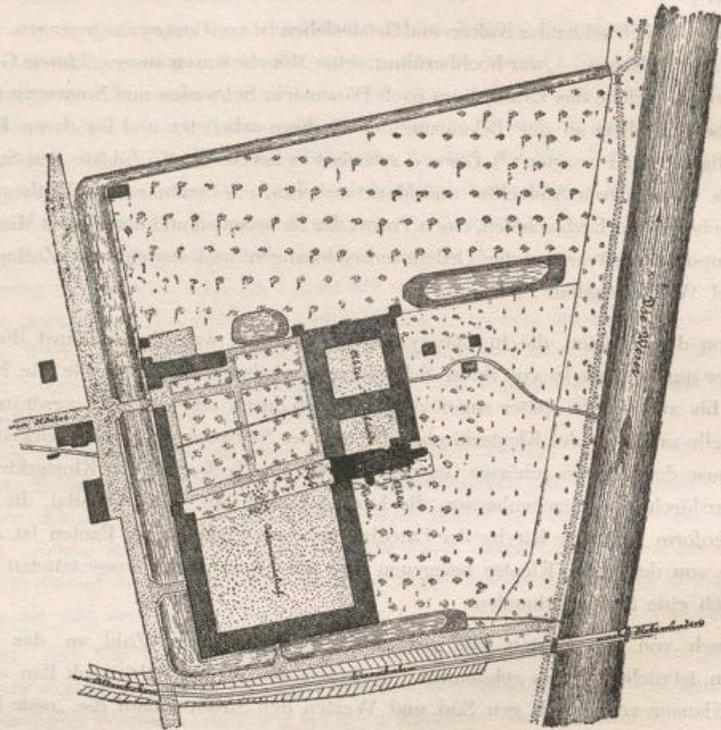


Abb. 1. Lageplan der Abtei Corvey.

und Pfarrkirchen, Palästen, Höfen, Ringwerken, Toren und Brücken. Je weiter ins neue Jahrtausend, um so mehr bröckelten von dem Kern die Außenteile, der eine Block schwand nach dem anderen, die eine Kirche nach der anderen; dennoch war das Kloster allein noch im 16. Jahrhundert als eine ziemliche Stadt anzusehen.²⁾

¹⁾ Dieselbe war 863 von Abt Adalgar (856—877) gegründet und von Liuthard, dem dritten Bischof von Paderborn (860—887), geweiht worden. Kampschulte, Chronik der Stadt Höxter, Höxter 1872, S. 9.

²⁾ Nordhoff a. a. O. S. 154 f., wo auch die Literaturangaben verzeichnet sind. Ferner Holscher a. a. O. S. 117 ff.

Was aber im Klosterbezirke selbst zu dieser Zeit noch erhalten war, ist bis auf den hier als Westwerk bezeichneten Westteil der Kirche den Stürmen des Dreißigjährigen Krieges zum Opfer gefallen. Klosterkirche und Klostergebäude sind im 17. und 18. Jahrhundert durch vollständige Neubauten ersetzt worden.¹⁾ Neben dem Lageplan, Abb. 1, geben die Ansicht von Süden, Taf. 1,1, die Ansicht von Südost, Taf. 1,2, von Nordost, Taf. 2,1, und die Westansicht, Taf. 2,2, von der damals geschaffenen Klosteranlage ein Bild, das nur in der an der Südseite dem Kloster entlang geführten Eisenbahn mit der Weserbrücke eine moderne Zutat aufweist.

Kann danach nur das Westwerk der Kirche den Gegenstand einer eindringenden baulichen Untersuchung bilden, so ist das Interesse, das sich an die untergegangene Klosterkirche knüpft, aber doch ein so tiefgehendes, daß es versucht werden muß, an Hand der vorhandenen Grundlagen von der Gestaltung der alten Kirche ein Bild zu gewinnen.

¹⁾ Die im Dreißigjährigen Kriege zerstörten Klostergebäude waren wohl nach einem Brande von 1242 errichtet worden: „et nunc infortunato casu monasterium ipsius ecclesiae sit igne crematum et dirutum“, heißt es in einer Ablaßurkunde zugunsten Corveys vom Jahre 1242, Westfälisches Urkundenbuch IV. Nr. 319.

Mit dem in schwerem, formarmem Barock gehaltenen Neubau der Klostergebäude wurde 1699 begonnen; unter Abt Maximilian von Horrich (1714—1721) wurde er vollendet. Vgl. Wigand, Die Corvey'schen Geschichtsquellen, Leipzig 1841, S. 25 N. 2, und Wigand, Geschichte der gefürsteten Reichsabtei Corvey und der Städte Corvey und Höxter I, Höxter 1819 S. 226. Die Angabe Wigands, daß die Klostergebäude früher auf der Südseite der Kirche gelegen hätten und erst beim Neubau nach Norden verlegt worden seien, kann nicht zutreffend sein. Die unten besprochenen und in der Abb. 6 und Taf. 5, 1 wiedergegebenen alten Grundrisse, welche die Kirche und den anstossenden Teil des Klosters vor ihrem Abbruche zur Darstellung bringen, zeigen, daß das Kloster (von dem oben S. 3 erwähnten Krankenhause abgesehen) auch früher schon im Norden der Kirche lag.

I. DIE KLOSTERKIRCHE

Quellen-
nachrichten
über die
Erbauung
der Kirche.

Nur dürftig sind die literarischen Nachrichten über die Baugeschichte von Corvey. Die wichtigste Quelle bieten die *Annales Corbejenses*.¹⁾ Anscheinend 858 angelegt und mit 822 beginnend, sind sie von derselben Hand bis zum Jahre 879 fortgesetzt; einige — und gerade baugeschichtlich wichtige — Angaben wurden aber erst nachträglich, allerdings von einer nur wenig jüngeren Hand, zugefügt. Von verschiedenen Händen sind sie dann bis 1117 weitergeführt worden. Noch einige Jahrzehnte darüber hinaus reichen dann die Aufzeichnungen des um die Mitte des 12. Jahrhunderts lebenden *Chronographus Corbejensis*.²⁾

Mit dem Bau von Kirche und Kloster war sofort nach der Uebersiedlung von Hethi begonnen worden: *Inchoatio novae Corbejae monasterii*, so melden die *Annalen* zum Jahre 822.³⁾ Nach zweiundzwanzig Jahren war die Kirche so weit, daß sie geweiht werden konnte. *Dedicatio ecclesiae novae Corbejae sancti Stephani protomartyris*, heißt es in der *Annalenschrift* zum Jahre 844,⁴⁾ aus der zugleich hervorgeht, daß der hl. Stephanus der Titelheilige der Kirche war. Wenige Jahrzehnte später wurde die Kirche schon von einem Brandunglück heimgesucht; sie wurde im Jahre 870 von einem Blitzstrahl getroffen, der den Ostteil in Brand setzte: *Basilica ictu tonitru fulmine percussa ad orientem exarsit*.⁵⁾ Der durch diese Feuersbrunst angerichtete Schaden habe, so meint Lübke, ohne Zweifel den Entschluß hervorgerufen, „den ganzen früheren Bau, der bei der ersten Anlage nur nothdürftig aufgeführt sein mochte, niederzureißen und einen prachtvolleren an dessen Stelle zu setzen.“⁶⁾ Eine ernsthafte Bedeutung kann dieser Auslassung nicht beigemessen werden, denn nichts berechtigt zu der Annahme, daß ein Blitzschaden, der, wie ausdrücklich hervorgehoben wird, lediglich den Ostteil der Kirche betroffen hat und dort dann auch wohl nur die Decke und den

¹⁾ Ausführlich darüber Bartels bei Philippi a. a. O. S. 101 ff. Bis jetzt beste Veröffentlichung der *Annalen* von Jaffé, *Bibliotheca rerum Germanicarum I, Monumenta Corbejensia*, Berlin 1864 S. 33 ff. Zur Unterscheidung von den gefälschten *Annales Corbejenses* hat Backhaus (bei Philippi a. a. O. S. 2) die vor Pertz (*Mon. Germ. SS. III, 1*) und Jaffé (a. a. O.) üblich gewesene Bezeichnung *Fasti Corbejenses* wieder aufgenommen. Ich habe die Bezeichnung *Annales* beibehalten, zumal auch Philippi und Bartels dabei verblieben sind, Mißverständnisse hier auch nicht entstehen können.

²⁾ Jaffé a. a. O. S. 43 ff. Während Jaffé die Bezeichnung *Chronographus* hat, benennt Backhaus (bei Philippi a. a. O. S. 2) die Fortsetzung als *Continuatio* der *Fasti*. Ich bin auch hier bei der Jafféschen Bezeichnung geblieben.

³⁾ Jaffé a. a. O. S. 33.

⁴⁾ ebd.

⁵⁾ ebd.

⁶⁾ Lübke, *Die mittelalterliche Kunst in Westfalen*, Leipzig 1853 S. 57 f. Dieselbe Ansicht trägt, indes ohne weitere Begründung, auch Otte, *Geschichte der romanischen Baukunst in Deutschland*, Leipzig, Neue Ausgabe 1885 S. 105 vor.

Dachstuhl beschädigt haben wird, den Anlaß geboten habe, eine eben vollendete große Kirche wieder abzubrechen. Nicht minder schwach ist die Begründung, die in der notdürftigen Aufführung der Kirche gesucht wird. Daß man sich bei einem so bedeutenden, der kaiserlichen Gunst sich im vollsten Maße erfreuenden Kloster mit einer „notdürftigen“ Kirchenanlage begnügt habe, ist nicht nur ganz unwahrscheinlich, es muß vielmehr schon im Hinblick darauf, daß an der Kirche zweiundzwanzig Jahre gebaut worden ist, als geradezu ausgeschlossen erscheinen.¹⁾ Da endlich auch die Annalen, die sonst jedes unbedeutende Ereignis vermerken und wenige Jahre später über die Grundsteinlegung und die Einweihung eines Turmbaues berichten, weder von einem Kirchenneubau noch von einer Kirchweihe etwas vermelden, so mangelt es an jeder Stütze für die an die Annalenangabe geknüpfte Aufstellung.

Aus dem Jahre 873 liegt sodann eine Nachricht vor über Grundsteinlegung und aus dem Jahre 885 eine solche über die Einweihung von drei Türmen. Diese Baumaßnahme hat Lübke mit der Kirche in Verbindung gebracht, indem er in einem dieser drei Türme einen über „der Durchkreuzung von Langhaus und Querschiff“ errichteten Vierungsturm erblickte.²⁾ Abgesehen davon, daß diese Aufstellung schon durch die Erwägung, daß zu Vierungstürmen keine besondere Grundsteinlegung erfolgt, solche auch nicht geweiht werden, hinfällig wird, wird unten dargelegt, daß die Nachricht von der Erbauung der drei Türme sich auf das Westwerk bezieht, das der Kirche vorgebaut worden ist. Wenn die Bau- und Weihegeschichte somit auch nicht mit der Kirche in unmittelbarem Zusammenhang steht, so handelt es sich dabei aber doch um einen Bauvorgang, der auch die Kirche in seinen Bereich zog. Mit der alten Westpartie derselben kam ihre Westfront in Wegfall, und das neue Westwerk trat an deren Stelle.

Für die weitere Folgezeit enthalten die Annalen dann erst zum Jahre 1112³⁾ eine auf die Kirche bezügliche Angabe, die aber nur besagt, daß die Kirche mit Malereien

¹⁾ Auch Nordhoff sieht die 822—844 errichtete Kirche nicht als eine notdürftige Bauanlage an. Der Bau von 844 „entspricht“, so äußert er sich (a. a. O. S. 156), „sicher den höchsten Anforderungen an Großräumigkeit, Festigkeit und Schönheit, wie sie ein Kloster von weltgeschichtlicher Bedeutung mit unermeßlichen Mitteln und den trefflichen Verbindungen mit den Kunstländern stellen mußte und konnte, und das um so mehr, als damals weit kleinere oder unbedeutende Konvente sich stattliche Gotteshäuser vergönnten“. Es sei dabei auch auf Centula hingewiesen, wo kurz vorher Angilbert in nur zehn Jahren (790—800) ein gewaltiges Kloster mit drei Kirchen errichtete. Vgl. Effmann, Centula (St. Riquier) Münster 1912 S. 18 ff. Die Klosterkirche von St. Gallen ist zwischen 830—835 erbaut worden, hat also zur Fertigstellung nur fünf Jahre beansprucht. Effmann, Centula, S. 159 ff.

²⁾ Lübke a. a. O. S. 58.

³⁾ Der Vollständigkeit halber mag noch angeführt sein, daß Tophoff (Die Kirche der ehemaligen gefürsteten Reichsabtei zu Corvey a. d. Weser, Organ für christliche Kunst, 22. Jahrg. 1872, S. 194) aus dem Annalenvermerk zum Jahre 915: „Devastatio Hungariorum in Valun et bellum in Heresburg“, den Schluß zieht, daß bei diesem Anlasse auch die Kirche von Corvey durch Brand beschädigt worden sei, und zwar gleich derart, daß nur die quadrate Vorhalle und der Westbau bestehen geblieben sei. Die Mitteilung der Annalen bietet für diese Unterstellung offensichtlich auch nicht den geringsten Anhalt. Tophoff bemerkt

ausgeschmückt worden ist.¹⁾ — Von Wibald, der dem Kloster von 1146—1160 vorstand, wird berichtet, daß er ad ecclesiam sancti Viti resarciendam zwei Werkleute von Stablo nach Corvey habe kommen lassen.²⁾ Dieser Wortlaut weist darauf hin, daß es sich nicht um einen Neubau, sondern um eine Wiederherstellungs-, eine Ausbesserungsarbeit gehandelt hat. Wir wissen nun von Wibald, daß er das Paradies der Kirche umgebaut hat.³⁾ Es kommt hinzu, daß das Westwerk der Kirche in seinen oberen Partien eine Baugestaltung aufweist, die ihrer ganzen Formensprache nach der Mitte des 12. Jahrhunderts angehört, also auf Wibald zurückgehen muß. Da Kirche und Westwerk ein einheitliches Gebäude bildeten, so nötigt die angeführte Baunachricht in keiner Weise zu der Annahme, daß die Arbeiten sich auf den Langbau erstreckt hätten. Alles, was wir über die Kirche wissen, deren wenige Jahrzehnte vorher erfolgte Ausmalung auf einen guten Bauzustand schließen läßt, weist darauf hin, daß damals jedenfalls keine tiefer gehenden Umgestaltungen daran vorgenommen worden sind.

Ueber einen Neubau der Kirche, und zwar gleich über einen doppelten Neubau, weiß dann aber Letzner zu berichten. Und zwar soll der eine zu Ende des 12., der andere zu Anfang des 13. Jahrhunderts erfolgt sein. In seiner Chronik von Corvey, die in zwei Ausgaben, 1590 und 1604, erschienen ist,⁴⁾ schreibt er: „die rechte hohe Stiftskirche, so itzund daselbst noch gesehen wird, ist bei Zeiten Herzog Heinrichs des Löwen, als derselbe aus dem heiligen Lande wieder zu Hause kommen, an die allererste Kirch zu bauen angefangen, welches daher abzunehmen ist, daß derselbe zu solchem Gebäu ein ansehnliches verehret hat. Unter welcher Verehrung sonderlich eine fast zierliche und thewbare Chorkappe, ein Casel, zwei Diakenröcke mit aller derselben Zubehörung, einen silbern und übergüldeten Kelch, zwei silbern Appulen, ein silbern Rauchfaß, fast zierlich

allerdings des weiteren, daß „die Urkunden berichten, Folkmar abbas (916—942) habe die zerstörten Gebäude und Anlagen des Klosters wieder aufgebaut und erweitert“. In Wirklichkeit enthalten aber die „Urkunden“ ebensowenig wie die Annalen irgendwelche Andeutung über eine von Folkmar geübte Bautätigkeit.

Auch die Angabe Lübkes (a. a. O. S. 58), daß Abt Saracho (1056—1071) die durch Brand zerstörte Klosterkirche aufs neue aufgebaut habe, findet in den Quellen keine Stütze, da für die Regierungszeit Sarachos weder eine Brand- noch eine Baunachricht vorliegt. Lübke hat sich durch die auf Saracho bezügliche Angabe der falschen Corveyer Annalen (1059: Saracho instaurat collapsa et combusta aedificia totius monasterii. Bonus architectus) verleiten lassen, obgleich deren Unwert, als er schrieb, längst feststand.

¹⁾ Jaffé a. a. O. S. 42: Anno 1112: Puer in ecclesia s. Viti de summitate machinae ad picturam ecclesiae erectae decidit, et per multa obstacula saepe receptus, illaesus in pavimentum deveniens, supra pedes etiam intrepidus stetit.

²⁾ Vollständige Wiedergabe der Stelle unten bei der Besprechung der Umgestaltung des Westwerks im 12. Jahrhundert.

³⁾ Auch hierüber unten.

⁴⁾ Der Titel der ersten Ausgabe lautet: Corbeische Chronika von Ankunfft, Zunemung, Gelegenheit zusampt den gedenkwürdigsten Geschichten des Keyserlichen freyen Stifts Corbey . . . durch Johannem Letznerum Hardessianum. Hamburg 1590. Die zweite Ausgabe, nach der ich hier zitiere, führt den Titel: Chronika und hiftorische Befchreibung Ludovici Pii und des Keyserlichen freien Stifts Corbei. Hildesheim 1604.

und künstlich gemacht, gewesen ist. Auch neben dem den Rat und Anschlag geben, daß man solche Kirche nach Form und Gestalt, als er zu Jerusalem eine gesehen, bauen und anlegen sollte. Wie auch geschehen. In itzbelmelter Kirche gegen Mittag, an der Ecke, da man ex infimo choro und über den Kirchhof in S. Gertruden Kirch gehet, hat Isifridus, der Bischof zu Ratzeborg, einen Altar geweiht a. C. 1200, indict. 3. Im selben Jahr und nach dieser Einweihung itzbelmetes Altars ist unversehens zu Corbei ein Feuer aufkommen, wodurch nicht allein das Kloster, sondern auch die neue angefangene Kirche zu Grund verbrandt. Diesen Feuerschaden hat das Stift Corbei in vielen Jahren nicht verschmerzen können. Doch hat man die Kirche wiederum zu bauen angefangen, so wohl und gut, als mans vermocht und gekondt hat. Und als dieser Kirchenbau vollführt, hat Guido Card. tit. s. Sixti und Bischof zu Praenestin anno 1203, indict. 6. idus Decemb.¹⁾ mit großer Solemnität konsekriret und eingeweiht. Darnach a. 1491 ist allererst oben über dem Chor die Decke gemachet und durch die gantze Kirch untergeschlagen worden. Und darnach a. C. 1523 aber ist die Decke im Gange nach Mittag hinaus allererst untergeschlagen worden. An welcher vieler Adel Geschlecht Wappen, so zu derzeit noch gelebet, gesehen werden. Und wie gehört, ist diese Kirch nach Form und Gestalt eines Kreuzes²⁾ angelegt, gebauet und ausgeführt. Und wiewohl ich allhie und auch in den benachbarten Landen, Stiften, Gebieten, Grafschaften und Städten fast alle Clöster besucht und besehen, ist doch unter denselben keine, die dieser zu Corbei gleichförmig wäre.³⁾

Mit Letzner beginnt die Reihe der Corveyer Fälscher,⁴⁾ ich habe seine Äußerungen aber wiedergegeben, weil er der letzte ist, der über die 1665 niedergelegte Kirche noch aus eigener Anschauung berichtet und weil seine topographischen Angaben deshalb nicht unbeachtet bleiben können.⁵⁾ Ganz wertlos sind dagegen seine baugeschichtlichen Mitteilungen.

Heinrich der Löwe kehrte von seinem Anfang 1172 unternommenen Kreuzzuge zu Beginn des folgenden Jahres zurück,⁶⁾ in diese Zeit würde also der erste Neubau fallen, über den Letzner berichtet. Die Art und Weise, wie er seine Angabe begründet,

¹⁾ Anno Christi 1203 den 13. Novembris, heißt es in der Ausgabe von 1590 (Kap. 11; diese Ausgabe hat weder Blatt- noch Seitenzählung).

²⁾ „Nach Form der hl. Kreuzkirche zu Jerusalem,“ fügt die Ausgabe von 1590 hinzu.

³⁾ Letzner a. a. O. fol. 69b ff. In der Ausgabe von 1590 hat der Schlußsatz folgenden Wortlaut: „Und wiewohl ich in unserem Braunschweigischen Vaterlande fast alle Kirchen und derselben viel an anderen Örteren, in Hessen und Thüringen und in den angrenzenden Stiften und Grafschaften gesehen, so ist doch unter denselben dieser zu Corbei keine gleichförmig.“

⁴⁾ Vgl. Bartels a. a. O. S. 150 ff.

⁵⁾ Bartels S. 151: „Das einzig Wertvolle an seiner Arbeit ist die Topographie Corveys, da später Kirche und Kloster umgebaut sind.“

⁶⁾ Hohnstein. Heinrich der Löwe, Braunschweig 1881 S. 122 ff.

ist nicht geeignet, dieselbe, zumal es ihr an jeder anderen Stütze fehlt, zum Abbruch der Kirche auch kein ersichtlicher Grund vorlag, glaublich zu machen. Auch eine im Osten der Kirche belegene, später zu besprechende kreuzförmige Anlage ist mit Heinrich dem Löwen nicht in Verbindung zu bringen. Jeglicher Begründung entbehrt sodann die Angabe, daß die Kirche im Jahre 1200 von einer schweren Feuersbrunst heimgesucht worden sei. Aber wenn dieselbe auch zutreffend wäre, so würde bei der auf nur drei Jahre angegebenen Bauzeit nicht an einen Neubau gedacht werden können.

Auch für die weitere Folgezeit liegen bis zum 17. Jahrhundert keine Nachrichten über einen Erneuerungsbau der Kirche vor. Bei dem Brand von 1242 sind nur die Abteigebäude in Mitleidenschaft gezogen worden.¹⁾ Wenn das nicht schon aus dem Wortlaut gefolgert werden dürfte, so würde dies auch daraus hervorgehen, daß die Kirche zu Ende des 15. Jahrhunderts als flachgedeckter Bau dastand, was sich daraus ergibt, daß die Kirche 1491 mit einer neuen Holzdecke versehen worden ist.²⁾ Dieser Umstand

¹⁾ Vgl. oben S. 5. N. 1.

²⁾ Bei der Angabe Letzners, daß 1491 „über dem Chor die Decke gemacht und die ganze Kirche untergeschlagen worden sei“, kann vielleicht die Frage aufgeworfen werden, ob diese Arbeit in der Erneuerung einer Holzdecke, wie dies auch Nordhoff (a. a. O. S. 157) annimmt, oder in der Ersetzung der bisherigen Flachdecke durch ein Gewölbe bestanden hat. Das letztere würde einen Bauvorgang darstellen, der sich zu jener Zeit — als ganz gleichzeitige Beispiele sei auf St. Castor (1498) und auf die Liebfrauenkirche (1500) in Koblenz hingewiesen — oft wiederholt hat. Auch die romanische Klosterkirche in Ammensleben wurde erst im 16. Jahrhundert nachträglich eingewölbt (vgl. Zeitschrift für christliche Archäologie und Kunst Bd. II, 1858, S. 73). Würden dann die damals beliebten Stern- oder Netzgewölbe angeordnet, so würde sich damit auch für die Wappen, die Letzners Aufmerksamkeit erregt haben, ein besonders geeigneter Platz ergeben haben. Es muß demgegenüber aber darauf hingewiesen werden, daß das Einziehen von Gewölben doch wohl in anderer Weise hervorgehoben worden wäre, wie denn auch weiter anzunehmen ist, daß, wenn damals Gewölbe angelegt worden wären, doch in der Nachricht irgendeine Spur davon zutage treten müßte. So würde man bei den sehr schwachen Mauermaßen doch wohl kaum ohne Strebe- Pfeiler ausgekommen sein, diese hätte dann aber der Galenske Grundriß, von dem weiter unten die Rede sein wird, aufweisen müssen. Ein Gegenstück zu Corvey bildet Fulda, dessen 819 fertiggestellte Kirche im gleichen Jahrhundert eine neue Decke erhielt. „Anno quippe 1431 ex abiegna contabulatione inchoata templi laquearia et 76 eiusdem saeculi tandem absoluta“ berichtet Brower, *Antiquitates Fuldenses*, Antwerpen, 1612, S. 127. Es war also eine gefälte Decke aus Tannenholz, welche die Fuldaer Kirche in jenen Jahren erhielt (vgl. G. Richter, *Beiträge zur Geschichte der Grabeskirche des hl. Bonifatius zu Fulda*, Festgabe zum Bonifatiusjubiläum 1905, Fulda 1905, S. LIII). Im Hinblick auf die lange Zeit, welche in Fulda die Herstellung des Tafelwerkes in Anspruch genommen hat, würde man kein Bedenken zu tragen brauchen, unter dem „Gang nach Mittag“, der im Jahre 1523 „allererst untergeschlagen wurde“, das südliche Seitenschiff zu verstehen. Es würde damit aber die Angabe, daß im Jahre 1491 die „gantz Kirch untergeschlagen“ worden sei, doch wohl in Widerspruch stehen; es mag deshalb mit dem „Gang nach Mittag“ vielleicht ein anderer Bauteil gemeint sein.

Für die hier in Betracht kommenden Punkte ist es nun aber belanglos, ob die Kirche damals eine flache Decke oder ein Gewölbe erhalten hat, denn beide Annahmen haben, da ein vorher stattgehabter Gewölbeeinsturz dem ganzen Zusammenhang nach nicht in Frage kommt, zur Voraussetzung, daß die

läßt sich mit der Annahme eines in der Mitte des 13. Jahrhunderts ausgeführten Kirchenneubaues jedenfalls nur schwer vereinigen, da um diese Zeit ein Kloster von der Bedeutung Corveys sicherlich eine flachgedeckte Kirche nicht neu errichtet haben würde.

Wie das Fehlen gesicherter Nachrichten über einen Neubau zu dem Schlusse führt, daß, von einzelnen, namentlich durch Brandschäden verursachten Erneuerungen und späteren Zutaten abgesehen, die 822—844 erbaute Kirche in ihrem Kern bis zu dem 1665 erfolgten Abbruch erhalten geblieben ist, so wird diese Anschauung auch durch eine Reihe von Anhaltspunkten bestätigt. Wenn berücksichtigt wird, daß das Westwerk, obgleich nicht sonderlich stark gebaut, erhalten geblieben ist und in seinen wesentlichsten Teilen noch jetzt aufrecht steht, so spricht zunächst die Wahrscheinlichkeit jedenfalls nicht dafür, daß bei der Kirche, bevor dies durch die Verheerungen des Dreißigjährigen Krieges zur zwingenden Notwendigkeit geworden war, zu einem Neubau geschritten worden ist.¹⁾ Nicht das geringste Baumerkmal weist auf einen solchen hin; an der Anschlußstelle von Kirche und Westwerk zeigen sich keine Spuren eines zwischen dem 9. und dem 17. Jahrhundert liegenden Baues. Der Umstand, daß nur die Kirche im 30jährigen Kriege in einen vollständigen, den Abbruch bedingenden Verfall geraten ist, bietet aber im Hinblick darauf, daß gerade die Kirche unter den Unbilden, die Corvey in jenem Kriege erfahren hat,²⁾ am schwersten leiden mußte, nichts Auffälliges. Ein besonders bedenkliches Moment würde darin zu erblicken sein, wenn im Jahre 1491 ohne genügende Verstärkungsmaßregeln wirklich Gewölbe eingespannt worden sind, da

Bestehen
der Kirche
des 9. Jahrh.
bis 1665

Kirche am Ende des 15. Jahrhunderts als flachgedeckter Bau dastand. Was übrigens Richter (a. a. O. S. LIII) anlässlich der Erneuerung der Decke über Fulda bemerkt, mag hier Stelle finden, weil bei Corvey die Sache ganz ähnlich lag. „Hätte man jemals“ — so äußert er sich — „seit Aufkommen des romanischen Gewölbebaues das Bedürfnis empfunden, die Stiftskirche von Grund aus zu erneuern, so wäre an solchem Platze keine andere als eine gewölbte Kirche errichtet worden. Ein solches Bedürfnis bestand aber tatsächlich nicht, weil das in der ersten Blütezeit des Klosters geschaffene Werk auch später stets hinreichenden Raum bot und andererseits noch am Anfang des 18. Jahrhunderts von solcher Festigkeit erschien, daß man nur allmählich mit Rücksicht auf den veränderten Kunstgeschmack zu einer vollständigen Erneuerung sich entschloß. Aus den erhaltenen Akten über die hierüber gepflogenen Verhandlungen läßt sich schließen, daß man in der Beseitigung des alten Baues nicht so weit gegangen sein würde, wenn derselbe die Einfügung des vor allem ersuchten Gewölbes über dem Mittelschiff gestattet haben würde.“ War es in Fulda die durch eine wohlgefüllte Geldkiste unterstützte Neuerungssucht, die im wesentlichen die Schuld an der Zerstörung des alten Baues trug, so waren es in Corvey die Kriegsunbilden, die hier das gleiche Ergebnis erzwangen.

¹⁾ Auch Nordhoff (a. a. O. S. 156) ist zu dem Ergebnis gekommen, daß die unter Bernhard von Galen beseitigte alte Kirche noch in größeren oder kleineren Teilen aus karolingischer Zeit stammt, also mit dem Neubau von 844 zusammenhängen könnte. „Schwerlich ist der alte Steinbau im Mittelalter ganz beseitigt, während das wenig jüngere Westwerk noch heute nicht wankt.“

²⁾ Während des Dreißigjährigen Krieges wurde Höxter vielemal erstürmt und das nahegelegene Corvey dabei durch Brandlegungen und Plünderungen in Mitleidenschaft gezogen. Bloß im Jahre 1632 wurde Corvey fünfmal eingenommen, geplündert und durch Feuer verwüstet. Wigand, Die Corvey'schen Geschichtsquellen S. 22; Kampschulte, Höxter S. 129.

die auf eine flache Decke berechneten Mauern dem Gewölbedruck nur ein schwaches Widerlager entgegensetzen konnten. Aber auch dann, wenn eine Flachdecke vorhanden und diese mit dem Dache in Flammen aufgegangen war, findet der ruinöse Zustand der Kirche seine Erklärung. Unter den drängenden Sorgen des Krieges blieben nicht Muße und nicht Mittel, um rechtzeitig die Schutzmaßregeln zu treffen, die das Bauwerk noch hätten retten können; so aller Unbill preisgegeben, mußte die Kirche zur völligen Ruine geworden sein, als endlich der lange Krieg zu Ende ging.

Die Ansicht, daß in dem 1665 abgebrochenen Bau die ursprüngliche Klosterkirche zu erblicken ist, findet auch in der Klostertradition eine Stütze. Es ist nämlich aus der Zeit nach dem Abbruch der Kirche eine Mitteilung erhalten, die sich auf sechs unter dem Abt Thiatmar (983—1001) gegossene Erzsäulen bezieht, und die besagt, daß diese Säulen in den Arkaden zwischen Mittelschiff und Seitenschiffen gestanden hätten, bis die Kirche im Jahre 1665 ihres Alters wegen abgebrochen worden sei.¹⁾ Da der Berichterstatter ersichtlich von der Annahme ausgeht, daß die Säulen seit Thiatmars Zeit ihren Platz ununterbrochen innegehabt haben, mißt er dem abgebrochenen Bau ein hohes bis in die Frühzeit hinaufreichendes Alter bei. Zu dem gleichen Schlusse führt eine Nachricht über die im Jahre 1662 vorgenommene Umlegung der Gebeine der Äbte Ludolf († 983) und Druthmar († 1046). Da diese Äbte nach ihrem Tode durch Wundererscheinungen ausgezeichnet worden waren, hatte man im Jahre 1100 ihre Gebeine erhoben und vor dem Kreuzaltar beigesetzt.²⁾ Dieselben wurden nun 1662, bevor die alte Kirche abgebrochen und zum Neubau geschritten wurde, nochmals erhoben und in das Westwerk übertragen.³⁾ Da aus dem ganzen Zusammenhang hervorgeht, daß die Grab-

¹⁾ Staatsarchiv Münster: Corvey, Ms. I 135 S. 181. Vgl. Philippi, Abhandlungen a. a. O. S. VIII f.: De sex columnis, quae d. abbas Thiotmarus fundi curavit: Hae columnae stabant in sex fornicibus muri navem templi a lateralibus spatiis distinguentis usque dum templum nostrum ob vetustatem anno 1665 dissolveretur. His columnis et quidem quatuor primis altari s. Crucis in medio ante chorum siti (!) vicinioribus hi versus insculpti legebantur, quos utique post eius obitum alii illis inscribi fecerint:

Abbas Thiotmarus, cui sis pie Christe misertus,
Fundi praecepit sex has ex aere columnas
Cujus moralis patet hic solertia mentis
Sicut in hoc opere partim potes ipse videre.

²⁾ Adolph Overham, Vita B. Meinweri ecclesiae Paderbornensis Episcopi. Neuhusii 1684, Notae, S. 366: ad annum MC indict. 8. Ludolphus et Druthmarus Abbates translati sunt et miraculis claruerunt. Translatio haec facta est regente Corbejam Marcardo abbate XXII.

³⁾ Adolph Overham a. a. O. S. 367: Anno 1662, mense Octobri, reperta sunt horum Abbatum corpora integra . . . ante altare s. crucis . . . in medio veteris templi, quod deinde dejectum est eodem anno, sublatis prius sacris ossibus, sed incuria cujusdam, cujus nomini nunc parco, permistis confusisque. Ferner Strunck, Westfalia Sancta (1715) Ausgabe von Giefers, Paderborn, Bd. I, 1854, S. 88: (Ludolphus), Ossa ejus . . . anno 1100 primum elevata sunt a Marcardo abbate; . . . repositaque . . . ante Altare s. crucis; postea vero anno 1662 a Christophoro Bernardo . . . cum basilicam hoc loco novam erigeret, iterum translata

stätte, wie sie im Jahre 1100 hergerichtet war, bis 1662 unverändert bestanden und erst der zu dieser Zeit vorgenommene Neubau eine Umlegung veranlaßt hat, so gibt dies einen Beleg dafür, daß die Kirche, wie sie um 1100 dastand, und dies kann nach Lage der überkommenen Nachrichten nur der Bau des 9. Jahrhunderts sein, bis zu dem 1665 erfolgten Abbruch erhalten geblieben war. Die weitere Angabe, daß der Abbruch der Kirche wegen ihres hohen Alters erfolgt sei, führt zu dem gleichen Ergebnisse. Als „uralt“ wird die abgebrochene Kirche sodann in einem Schreiben bezeichnet, das seitens des Klosters Corvey am 14. August 1671 an die Äbte von Cornelimünster, Werden usw. gerichtet wurde und den Zweck hatte, zur Stiftung von Glasfenstern für die neue Kirche einzuladen.¹⁾ Ganz übereinstimmend damit bezeichnet zur selben Zeit auch Fürstenberg die Kirche als *vetus basilica*, als einen Bau, „der vor Alter zusammengefallen“ sei.²⁾ Alles Ausdrücke und Auslassungen, die darauf hinweisen, daß die Klostertradition in dem abgebrochenen Bau die ursprüngliche Klosterkirche erblickte. Die Überlieferung, der arge Verfall der Kirche sowie das völlige Schweigen der sicheren Quellennachrichten über die Vornahme und die Weihe eines Neubaus treffen darin zusammen, daß es die im Laufe der Jahrhunderte zwar nicht unberührt, in ihrem Kern aber erhalten gebliebene ursprüngliche Klosterkirche war, die 1665 dem Abbruche anheimgefallen ist.³⁾ Die hierfür sprechenden Momente werden noch wesentlich verstärkt durch den Umstand, daß der Grundriß der abgebrochenen Kirche, über den wir durch eine vor der Niederlegung bewirkte Aufnahme unterrichtet sind, sich der hier gegebenen Altersbestimmung der Kirche durchaus anpaßt. Die Besprechung dieses Grundrisses wird aber zweckmäßig mit der Begründung der Rekonstruktion verbunden.

sunt in sacellum cryptamve templo conjunctam ubi etiamnunc religiose asservantur, quamquam incuria alicujus nonnihil confusa permixtaque. Sodann Bd. II, 1885, S. 141 f: (Druthmarus) Tandem vero anno 1662, cum novum Corbejae templum disjecto vetere construendum esset, a Christophoro Bernardo . . . iterum humo levata atque in sacellum cryptamve basilicae novae conjunctam translata sunt.

¹⁾ Staatsarchiv Münster, Corveyer Akten B II 5, „Demnach bei dem vorigen dreißigjährigen Kriege dieses Stift wegen des Passes über die Weser fast den meisten Anstoß gelitten und bei ausgestandenem unersetzlichem Schaden unsere uralte Stiftskirche ganz ruiniert und der Erde fast gleich gemacht worden . . .“

²⁾ F. de Fürstenberg, *Monum. Paderborn.* Amstelodami 1672, S. 121: Quare cum nostris etiam temporibus *vetus ac celebris illa Corbejensium basilica, infirma nixis fundamentis, et longi temporis labe bellique injuriis corrupta, in ruinam incumberet, Christophorus Bernardus . . . eam a fundamentis restituit . . . hujus vetustate collabentis basilicae fabricam sumpsit, quae nunc opere solido et magnifico dignoque sui nominis splendore ad fastigium usque assurrexit.*

³⁾ Es mag darauf hingewiesen sein, daß von den mit Corvey gleichzeitigen Basiliken-Bauten die von Einhard errichteten Kirchen von Steinbach-Michelstadt (815—827) und von Seligenstadt (begonnen 828) noch jetzt in wesentlichen Teilen aufrecht stehen. (Vgl. Adamy, *Die Einhard-Basilika zu Steinbach im Odenwald*, Hannover 1885, und Schneider, *Über die Gründung Einhards zu Seligenstadt*, *Annalen des Vereins für Nassauische Altertumskunde und Geschichtsforschung*, 1873, Bd. XII, S. 290 ff.) Die 792 begonnene, 819 vollendete Klosterkirche von Fulda war trotz vielfacher Brände in ihrer Hauptmasse erhalten geblieben, bis sie 1704 dem Neubau des jetzigen Domes weichen mußte (vgl. Richter a. a. O. S. III. u. LXXII).

Abbruch
der Kirche im
Jahre 1665
und Neubau

Wie aus den angeführten Nachrichten sich ergibt, stand die Klosterkirche, nach dem der Dreißigjährige Krieg ausgetobt hatte, als Ruine da. Auch das Kloster war ausgebrannt. Dreizehn Jahre waren, ohne Abhilfe gebracht zu haben, nach dem Friedens-

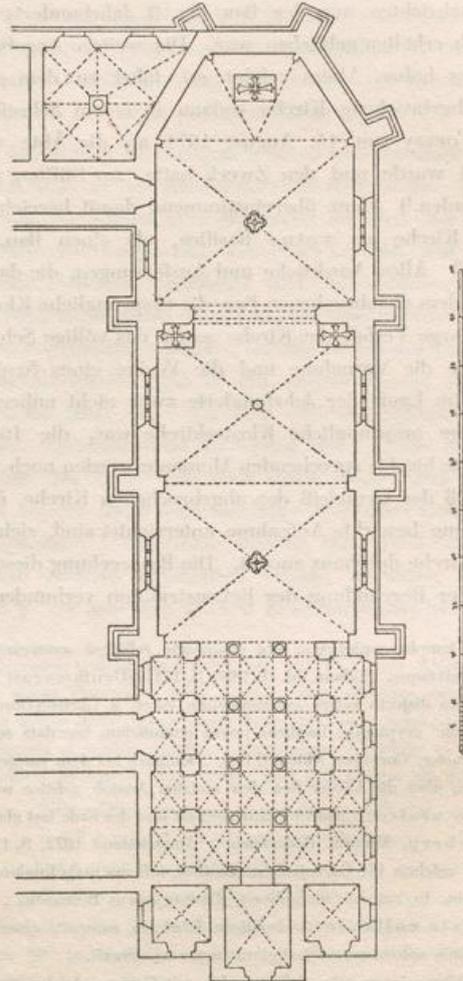


Abb. 2. Grundrißentwurf zum Neubau
1667 von Christoph Bernhard von Galen genehmigt, aber nicht ausgeführt

schluß schon vergangen, als Abt Arnold von Valdois nach dreiundzwanzigjähriger Regierung starb. Unter den Mönchen war keiner, der die schwere Bürde übernehmen konnte, und so wurde man sich einig, dem tatkräftigen und umsichtigen Fürstbischefe

von Münster, Christoph Bernhard von Galen, die Abtswürde zu übertragen. Derselbe stimmte zu. Am 13. November 1661 unter dem Titel eines Administrators von Corvey gewählt, hielt er daselbst am 10. Oktober des folgenden Jahres seinen Einzug. Als nächstliegende Arbeit fand er den Wiederaufbau von Kloster und Kirche vor. Für das erste traf er Fürsorge, indem er auf die ihm zustehenden Einkünfte verzichtete und bestimmte, daß dieselben zum Zwecke des Klosterbaues gesammelt werden sollten. An die Herstellung einer neuen Kirche wurde dagegen sogleich herangetreten. Es haben sich noch mehrere Pläne erhalten, die für den Neubau aufgestellt worden sind. Der älteste davon ist im Jahre 1664 von dem Kapuzinerpater Polycarpus gefertigt¹⁾ und, obgleich er für die Ausführung in keiner Weise bestimmend gewesen ist,²⁾ hier in Taf. 3, 1 und 3, 2, und zwar besonders deshalb wiedergegeben worden, weil die damit verbundene allerdings ganz phantastische Ansicht des Westwerks das älteste Bild desselben darstellt, dann aber auch, weil auf diesen Grundrißplan aus einem anderen Grunde noch zurückzukommen ist. Der von Christoph Bernhard unter dem 14. Februar 1667 zur Ausführung bestimmte Grundrißplan ist ebenfalls noch erhalten³⁾ und hier in Abb. 2 mitgeteilt. Indes ist auch dieser Plan nicht zur Ausführung gekommen. Dasselbe ist der Fall mit zwei weiteren Plänen, die eine größere Längenentwicklung als der von Christoph Bernhard genehmigte Grundriß aufweisen.⁴⁾ Der Bau war schon am 30. November 1666 verdungen worden,⁵⁾ am 20. April 1667 wurde mit dem Bau begonnen,⁶⁾ und am 18. November desselben Jahres fand die feierliche Grundsteinlegung statt.⁷⁾ Im August 1671 scheinen die Bauarbeiten

¹⁾ Derselbe befindet sich im Staatsarchiv zu Münster, Corv. Akten, B II 5.

²⁾ Übereinstimmung besteht nur darin, daß der Entwurf des Polycarpus und der ausgeführte Bau die einschiffige Anlage gemeinsam haben.

³⁾ Der Plan wird auf dem Herzoglichen Archiv (Ältere Akten Nr. 9) zu Corvey aufbewahrt; von Christoph Bernhard selbst geschrieben und unterschrieben heißt es darauf: „Nach diesem Grundriß soll der Kirchenbouw zu Corvey dem gemachte Contract nach aufgebaut und vollführt werden. Signatum Sassenberg den 14. Februarii 1667.“ Vgl. dazu Hanemann, Schloß Corvey a.d. Weser, 8. Aufl. Höxter 1921 S. 12.

⁴⁾ Hanemann a. a. O. S. 12.

⁵⁾ Über den Neubau der Kirche gibt die eingehendsten Nachrichten ein im Stadtarchiv zu Warburg ruhendes Manuskript, *Collectio Rosenmeyer IV, 1*, enthaltend „Chronologische Notae der Zeit des P. Nicolaus von Zitzwitz, Priors zu Corvey 1664—1677“. In diesem bis jetzt noch nicht veröffentlichten Manuskripte, auf welches mich mein Freund Professor Gottlob in Münster aufmerksam machte, heißt es: 1666, 30. Novemb. Capitulum Corb. cum consensu Rmi. Episcopi Monasteriensis prima vice contraxit cum magistro Nicolao Teutel eidemque pro fabrica novi templi promisit 1750 imperiales, cui summae postea cum propter dilatationem chori ad 27 pedes trecentos et duodecim imperiales addere debuit.

⁶⁾ Warburger Stadtarchiv, *Coll. Rosenmeyer IV, 1*: Anno 1667, 20. Aprilis incoepit fabrica novae ecclesiae.

⁷⁾ *Coll. Rosenmeyer IV 1*: Anno 1667, 18. Novembr. primarius lapis hujus ecclesiae infra summum altare positus est. Lamina argentea huic lapidi inclusa continet nomen principis Christopheri Bernardi cum anno et die hujus ceremoniae. Solemnitatis hujus pontificalia exercuit dns Ambrosius Abbas in Maria-Münster.

zu einem gewissen Abschluß gekommen zu sein,¹⁾ eingeweiht wurde die Kirche aber erst am Karsamstag 1674,²⁾ ihre Seitenaltäre wurden sogar erst 1676 geweiht.³⁾

Der von Christoph Bernhard genehmigte Entwurf weist ebenso wie der zur Ausführung gebrachte Kirchenbau die einschiffige, mit der alten dreischiffigen Kirche in der Breite übereinstimmende Anordnung auf, sonst aber ist die Gestaltung der beiden Grundrisse sehr verschiedenartig; mit der während der Bauausführung vorgenommenen Verlängerung der Kirche⁴⁾ ist eine wesentliche Änderung der Plananordnung Hand in Hand gegangen. Die Anlage setzt sich zusammen aus einem dreijochigen Langhause, dessen Kreuzgewölbe auf inneren Widerlagspfeilern ruhen, einem fast ebenso langen, nur etwas schmaleren, ebenfalls dreijochigen Chorraum, dessen Kreuzgewölbe in äußeren Strebepfeilern ihre Widerlager finden, und einem in den fünf Seiten eines Zwölfeckes gebildeten Chorraum, ebenfalls mit äußeren Strebepfeilern.⁵⁾ Die Formgebung ist im wesentlichen gotisierend, die zweipostigen Fenster zeigen steile Spitzbögen und sind mit Fischblasen-Maßwerk ausgesetzt; die Gurte und Rippen der weitgespannten Gewölbe sind birn förmig profiliert, sehr dünn und scharf zugespitzt, alles Erscheinungen, wie sie auch sonst an Bauten Christoph Bernhards vorkommen. Einen barocken Charakter tragen nur die Deckgesimse der Wandpfeiler im Langhause und die Gewölbekonsolen im Chore.⁶⁾

¹⁾ Wenigstens deutet darauf hin ein im Corveyer Aktenbestande des Staatsarchivs zu Münster (Aktenzeichen B II 5) befindlicher „Ohngefährlicher Überschlag, was der Corbeische Kirchenbau und in specie dem Stift gekostet. Summa summarum, was im Stifte Corbey behufs hiesigen Kirchenbaues ist bezahlt worden ab anno 1667 bis den 1. August 1671, ist 3972 Thlr 15 gr. 3 dt.“

²⁾ Coll. Rosenmeyer, IV, 1: Anno 1674, 23. Martii. Reversus Coesfeldia prior contulit in scriptis etiam commissionem pro Dno priore ad benedicendum novum templum, quae benedictio etiam sabbatho sancto ante initium divinarum facta.

³⁾ Coll. Rosenmeyer, IV, 1: Anno 1676. Erecta sunt duo altaria lateralia novi templi, unum in honorem s. Justinii et s. Mercurii martyrum ac S. Martini episcopi. Mensae horum altarium consecratae sunt a dno priore Nicolao de Zitzwitz ex permissione Nuntii Apostolici.

⁴⁾ Vgl. S. 15 Anm. 5.

⁵⁾ Die Kirche hat (abgesehen vom Westwerk) eine innere Länge von nahezu 50 m, während die alte Kirche nach Ausweis der noch zu besprechenden Aufnahmezeichnung ein Innenmaß von 172 Fuß hatte. Es ist von Adamy (Einhardbasilika S. 20) für die Einhardbasilika von Steinbach-Michelstadt, von Schleuning (Die Michaelbasilika auf dem heiligen Berg bei Heidelberg, Heidelberg 1887 S. 9) für die Michaelbasilika nachgewiesen worden, daß dort der römische Fuß (= 0,2984 m) als Maßeinheit gedient hat. Dasselbe hat für die Salvatorkirche zu Werden (Effmann, Die karolingisch-ottonischen Bauten zu Werden, 1899, I, S. 160) dargetan werden können. In das römische Maß übertragen, ergibt sich für die 50 m betragende Länge der neuen Kirche von Corvey ein Maß von 170 Fuß. Da die innere Länge der alten Kirche nun 172 Fuß betrug, die Mauern der neuen Kirche aber beträchtlich stärker sind als die der alten Kirche, so führt die auch für diese anzunehmende Anwendung des römischen Fußes zu dem Ergebnis, daß infolge der nachträglich angeordneten Verlängerung die Chormauer der neuen Kirche in ihrer Außenflucht mit der der alten Kirche genau zusammengefallen ist. Der Wunsch, die alte Altarstätte beizubehalten, wird für die Verlängerung der Kirche bestimmend gewesen sein.

⁶⁾ Über das Fortleben der gotischen Stilformen in der kirchlichen Baukunst unter Christoph Bernhard vgl. Hermann Schmitz, Münster (Berühmte Kunststätten, Bd. 53) Leipzig 1911 S. 127, insbesondere aber J. Hoffmann, Gotische Nachblütler, Z. f. chr. Kunst XI, Sp. 87 ff.

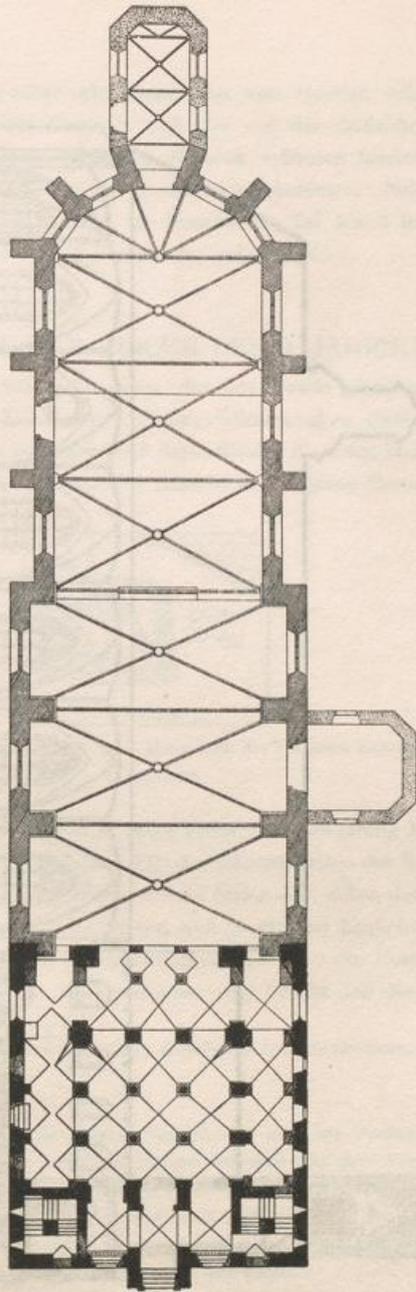


Abb. 3. Grundriß der 1667 erbauten Kirche und des älteren Westwerkes, heutiger Zustand
Maßstab 1 : 400

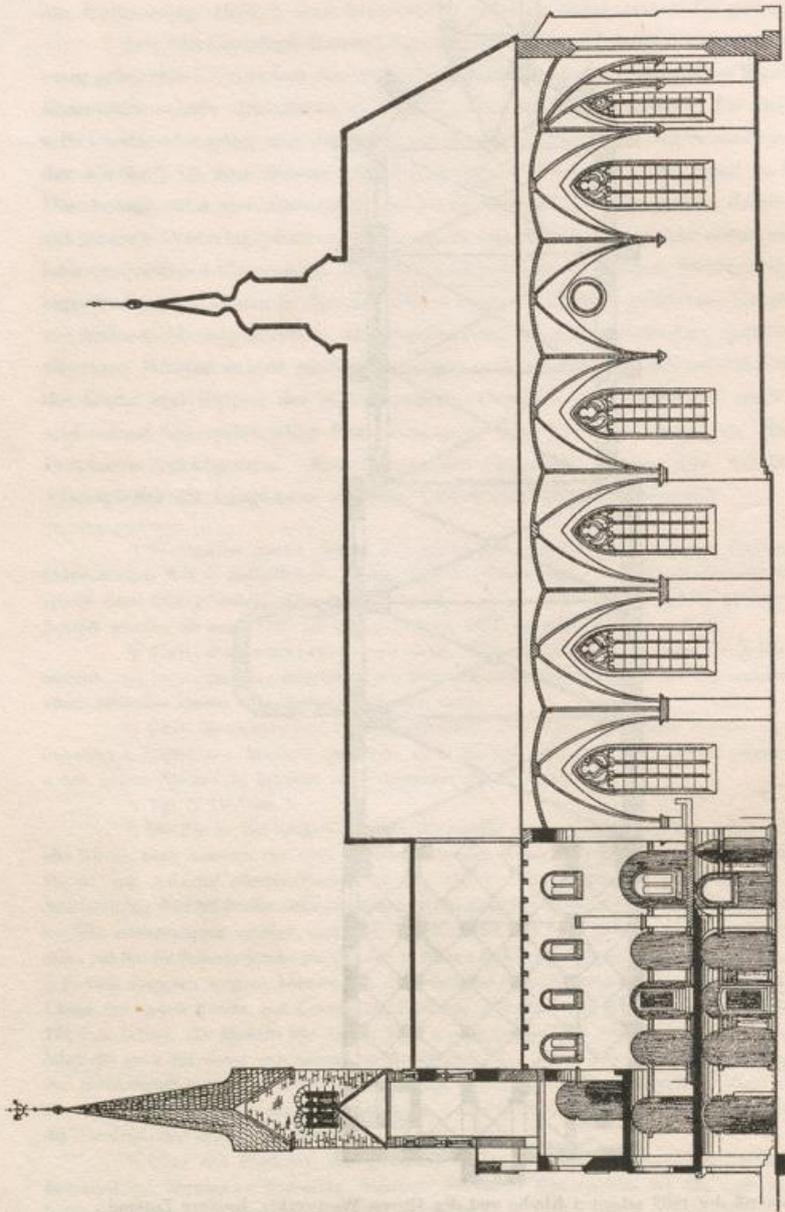


Abb. 4. Längenschnitt der Kirche von 1667 und des älteren Westwerkes, heutiger Zustand
Maßstab 1 : 400

Abgesehen von dem unter Abt Maximilian von Horrich erfolgten Anbau der Benediktuskapelle im Osten des Chores¹⁾ und der auf der Südseite des Langhauses belegenen, um 1790 unter Abt Theodor von Brabeck erbauten Marienkapelle²⁾ ist der Bau Christoph Bernhards unverändert auf unsere Zeit gekommen. Neben dem Grundriß, Abb. 3, und dem Längenschnitt, Abb. 4, ist derselbe auf Taf. 1 u. 2 in vier äußeren, auf Taf. 4 in zwei inneren Ansichten zur Darstellung gebracht.³⁾

REKONSTRUKTION DER KIRCHE DES 9. JAHRHUNDERTS

Es ist kein Bild auf uns gekommen, das uns Kunde gäbe von der Gestaltung der im 17. Jahrhundert der Zerstörung anheimgefallenen alten Bauten. Zwar enthält ein die Belagerung von Höxter im Jahre 1646 darstellendes Blatt des *Theatrum Europaeum* in Miniaturgröße eine in Abb. 5 mitgeteilte Ansicht von „Kloster Corvey“, dieselbe zeigt

Fehlen
alter
Ansichten



Abb. 5. Kloster Corvey 1646, nach einem Blatt des *Theatrum Europaeum*
(Ausschnitt)

aber, abgesehen davon, daß sie die zweitürmige Front zur Darstellung bringt, nichts, was über den alten Zustand Aufschluß erteilt.⁴⁾ Für die Rekonstruktion der Kirche muß deshalb nach anderen Grundlagen gesucht werden. Solche bieten sich neben den wenigen Quellennachrichten dar in zwei Grundrißzeichnungen und in einigen baulichen Merkmalen.

Der Aufschluß, der aus den Quellennachrichten über die Gestaltung der Kirche gewonnen werden kann, ist nur ein indirekter. Er beruht auf den Nachrichten, die

Quellen-
nachrichten

¹⁾ Hanemann a. a. O. S. 26. Unter dieser Kapelle ein jetzt als Grufstätte dienendes, von außen zugängliches Untergeschoß.

²⁾ Hanemann a. a. O. S. 24.

³⁾ In den Abb. 3 und 4, die den jetzigen Zustand, also auch das Westwerk, wiedergeben, sind die Benediktus- und die Marienkapelle durch verschiedene Schraffur von dem Bau Christoph Bernhards abgehoben. Das Westwerk ist in schwarz gehalten.^{*)}

⁴⁾ Das Blatt trägt die Bezeichnung: „Grundriß der Stadt Höxter, und wie selbige von Ihr Excell. Herrn Feldt-Marschaln Carol Gustaff Wrangel bezwungen und eingenommen worden“. Die Ansicht von Corvey befindet sich in der äußersten nordwestlichen Ecke des Blattes.

^{*)} Die Erklärung der übrigen Schraffierungen findet sich unten S. 43.

über die Grundrißbildung von Alt-Corbie, der Kirche des Mutterklosters, überkommen sind. In dem Privileg, das Ludwig der Deutsche im Jahre 853 für die Klöster Corvey und Herford erließ, beruft sich der König darauf, daß nach der Angabe Warins (des zweiten Abtes von Corvey, 826—856) auf Befehl seines Vaters (Kaiser Ludwigs des Frommen) diese beiden Klöster nach dem Vorbilde hervorragender Klöster Galliens erbaut worden seien, und zwar Neu-Corbie (Corvey) nach der Art von Alt-Corbie, Herford aber nach dem Vorbilde des Frauenklosters in Soissons.¹⁾ Die in dieser Urkunde gebrauchten Ausdrücke *monasterium* und *coenobium* sind allerdings ebensowohl auf die Klosteranlagen wie auf die Kirchen zu beziehen. Ist es aber schon eine naheliegende Annahme, daß der kaiserliche Befehl, Neu-Corbie nach dem Vorbilde von Alt-Corbie zu erbauen, sich auch auf die Klosterkirche bezogen hat, so findet dieselbe auch noch eine weitere Stütze in der Erwägung, daß das Weserkloster bei seinen innigen Beziehungen zu dem westfränkischen Stammkloster gewiß auch bei seinem Kirchenbau sich enge an die Mutterkirche angeschlossen haben wird. Dabei erstand Corvey in einem noch kulturlosen Lande, wo es keine Vorbilder gab, die einen Einfluß üben konnten. Bei dieser Sachlage ist es notwendig, die Klosterkirche von Corbie und ihre mutmaßliche damalige Gestaltung in die Erörterung hineinzuziehen.²⁾

Ueber die (657 gegründete) Kirche von Corbie liegt eine Nachricht vor, aus der Graf den Schluß gezogen hat, daß sie als kreuzförmige Basilika gestaltet gewesen sei. Von dem im Jahre 826 verstorbenen Adalhard, dem Gründer von Corvey, gibt nämlich sein Schüler und Biograph Paschasius Radbertus an, daß er begraben worden sei zu Corbie in der Basilika des hl. Petrus „unter einem Tabernakel in der Mitte der Kirche zwischen deren vier Dachstühlen“.³⁾ „Deutlich“ — sagt Graf — „ist hier die Vierung einer kreuzförmigen Basilika als der Mittelpunkt bezeichnet, in welchem die vier Kreuzflügel zusammentreffen.“⁴⁾ In dieser Anschauung fühlt sich dann Graf bestärkt durch eine dem

¹⁾ Erhard, *Codex diplom. Westfaliae* I. Nr. 21.: *Genitor noster . . . ambo haec monasteria construi jussit ad normam videlicet praecipuorum in Gallia monasteriorum, Novam utique Corbejam ad similitudinem antiquae Corbejae, Herifordense vero coenobium ad exemplum monasterii sanctimonialium in Suessionis civitate consistentium.*

²⁾ Die nach Aufhebung und Abbruch des Klosters Corbie jetzt als Pfarrkirche dienende Abteikirche von Corbie gehört in ihrem jetzigen Bestande der Zeit von 1688—1732 an. Es ist ein im Flamboyantstile errichteter Bau. Vgl. Dehio-Bezold, *Die kirchliche Baukunst des Abendlandes*, Bd. 2, Stuttgart 1901 S. 9.

³⁾ *Vita s. Adalhardi abbatis Corbejensis in Gallia*, c. 87: *Sepulta sunt autem decenter membra carissimi senis in basilica beati Petri apostoli sub fastigio inter ejusdem medioximae quatuor ecclesiae centra tectus polito lapide.* Mabillon, *Acta Sanctorum Ord. S. Benedicti*, Saec. IV, p. I, Paris 1677, S. 340.

⁴⁾ Graf, *Neue Beiträge zur Entstehungsgeschichte der kreuzförmigen Basilika*, *Repertorium für Kunstwissenschaft* XV, 1892, S. 108 f. „Den Ausdruck *centra* erläutert“, so bemerkt er dort (N. 52), „Mabillon a. a. O. Anm. a. durch das entsprechende französische Wort *cintres*, d. h. *axes fornicem sustentantes*, welches die hölzernen Gewölberüstungen, aber auch den ungewölbten Plafond bedeutet; hier ist natürlich nur an die offenen oder durch eine Holzdecke geschlossenen Dachrüstungen zu denken.“

11. Jahrhundert angehörige Angabe, in der es heißt, daß Adalhard in der Hauptkirche S. Peter vor der unteren Stufe des Cancellum begraben worden sei.¹⁾ Denn nach damaligem Sprachgebrauche bezeichnete man, so bemerkt er „mit dem Worte cancellum oder cancellus das Sanktuarium oder Presbyterium“. Ganz wie auf dem Plane von St. Gallen habe also der östliche Kreuzarm das durch ein Anzahl Stufen erhöhte Sanktuarium gebildet.²⁾ Man wird, zumal wenn erwogen wird, daß die nicht weit von Corbie belegene Kirche von Centula (St. Riquier) 790—799 in der Kreuzform erbaut wurde und dort der östliche Kreuzarm ebenfalls unter der Bezeichnung cancellum erscheint,³⁾ zugeben, daß dieser Anschauung eine fast vollkommene Sicherheit zukommt; es fügen sich auch die zur Kennzeichnung der Lage der Grabstätte gewählten Ausdrücke keiner anderen Annahme gleich gut und ungezwungen ein.

War die Kirche von Alt-Corbie danach in der Kreuzform gebaut, so ist dieselbe Gestaltung auch für Corvey gegeben. Denn daß dem Befehle des Kaisers nicht entsprochen worden sei, ist ausgeschlossen; war Kaiser Ludwig es doch, der die Entstehung des Klosters erst ermöglicht und die neue Stiftung mit den größten Privilegien ausgestattet hatte. Es kam hinzu, daß es sich bei der Vorschrift des Kaisers um die Durchführung einer Baugestaltung handelte, mit der sicherlich auch einem Wunsche der aus Corbie herübergekommenen Mönche entsprochen wurde, mit der zugleich die Möglichkeit gegeben war, in einem Langchore an bedeutsamster Stelle zwei besonders wichtige Altäre mit der Grabstätte eines verehrten Heiligen unterzubringen.⁴⁾ Es war dieselbe Anordnung, wie sie jenen Mönchen auch in der ihrem Mutterkloster benachbarten Kirche von Centula, die kurz vor der Gründung von Corvey vollendet war und als die glänzendste und hervorragendste Kirche der Zeit gepriesen wurde, vor Augen stand.

Eine Art von quellenmässigem Charakter darf dann auch wohl dem auffälligen Umstande zugeschrieben werden, daß die kreuzförmige Basilika ihre früheste und ausgedehnteste Verbreitung in Sachsen gefunden hat auf einem zum großen Teil erst durch die Tätigkeit von Corvey der Kultur und dem Christentum erschlossenen Gebiete. Und nichts bietet hierfür eine näherliegende Erklärung, als die Annahme, daß es sich um eine Bauform handelt, die von Corvey aus ihren Siegeszug angetreten hat.

¹⁾ Liber primus miraculorum, praef. c. 3: Siquidem sepultus apud ecclesiam Petri principatu principalem, medio jacuit loco, ante gradum cancelli inferiorem. Mabillon, Acta Sanctorum Ord. S. Bened. IV p. I S. 359.

²⁾ Graf a. a. O. S. 100.

³⁾ Efficmann, Centula S. 42 ff.

⁴⁾ In meiner Arbeit über Centula S. 150 habe ich dargelegt, daß in Centula und in dem Plane von St. Gallen gerade dieser Umstand zur Wahl der Kreuzform hauptsächlich bestimmend gewesen sein wird. Daß auch in Corvey das Langchor in der gleichen Weise benutzt worden ist, wird unten bei der Besprechung der Altäre gezeigt werden.

Ein glücklicher Zufall ist es nun, daß von der 1665 abgebrochenen Kirche von Corvey, in der, wie dargelegt wurde, der Bau des 9. Jahrhunderts sich erhalten hatte, noch Grundrißzeichnungen vorhanden sind, und daß diese die Kreuzform zeigen.

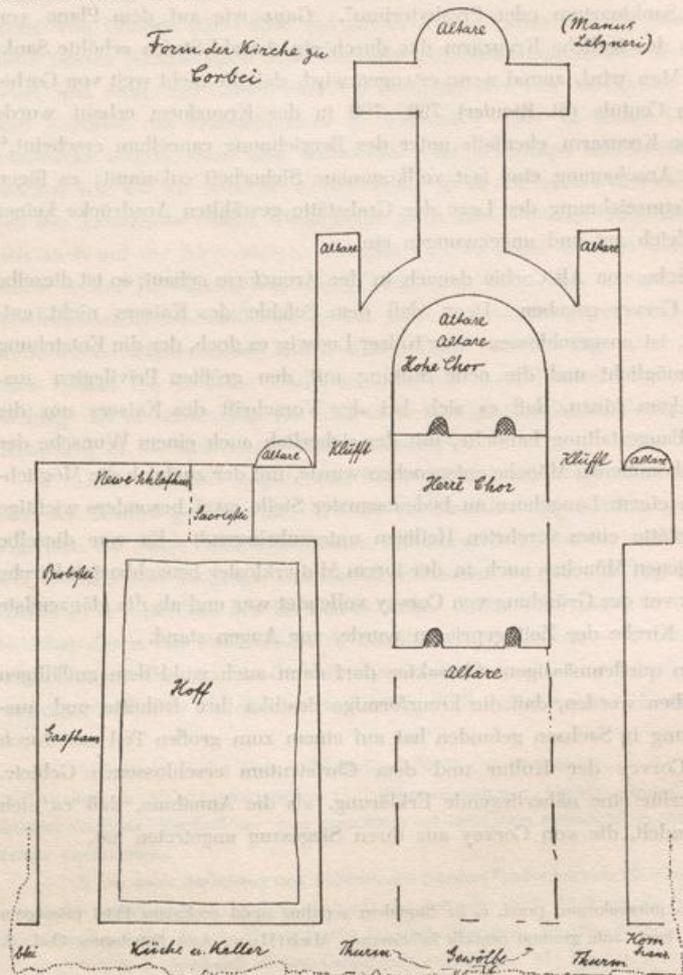


Abb. 6. Die Grundrißaufnahme Letzners (Ende des 16. Jahrh.)

Grundriß-
zeichnungen
der 1665
niedergeleg-
ten Kirche

Es sind zwei Grundrißzeichnungen, durch die wir über die Gestaltung der 1665 niedergelegten Kirche unterrichtet sind. Die ältere derselben, hier in Abb. 6 wiedergegeben, geht auf Letzner zurück. Sie befindet sich in einer Handschrift von Letzners Hand auf der vormals Königlichen und Provinzialbibliothek zu Hannover

und ist durch Inschrift als „Form der Kirche zu Corbei“ bezeichnet.¹⁾ Bietet die Letznersche Zeichnung nur eine skizzenhafte Darstellung, so beruht der zweite Grundriß auf einer Aufnahme, die kurze Zeit vor dem geplanten Abbruch der Kirche gefertigt worden ist. Die im Herzoglichen Archiv zu Corvey befindliche Zeichnung,²⁾ die inschriftlich auf das Jahr 1663 datiert ist, wird auf Grund einer photographischen Aufnahme auf Taf. 5,1 wiedergegeben.

Die Grundrisse lassen erkennen, daß die oben mitgeteilten Auslassungen Letzners über die Kirche von Corvey³⁾ der Berechtigung nicht ganz entbehren. Der Eindruck des Ungewöhnlichen, den der Bau auf Letzner gemacht hat, erklärt sich vornehmlich durch das Westwerk, das in seiner Eigentümlichkeit und Mächtigkeit bei den Kirchen, die Letzner kennenzulernen Gelegenheit gehabt hat, sich, soweit sich urteilen läßt, nicht mehr wiederholt hat. Mitbestimmend für sein Urteil wird dann auch der ostwärts des Chores sich erstreckende Bauteil gewesen sein, der in dieser Form ein ungewöhnliches Zubehörstück bildet. Das Kirchengebäude selbst unterscheidet sich dagegen in nichts von dem Typus der kreuzförmigen Basilika, wie sie Letzner zahlreich vor Augen gekommen sein muß. Diese Gestaltung der Kirche kommt auf der Letznerschen Zeichnung allerdings nur weniger zur Geltung, da die Arme des Querschiffes hier zu winzigen Nebenkapellen zusammengeschumpft sind. Die exaktere, unter Christoph Bernhard gemachte Aufnahme stellt diesen Punkt aber ganz sicher. Nach diesem Grundrisse kennzeichnet sich die 1665 niedergelegte Kirche als eine kreuzförmige flachgedeckte Basilika, als eine Anlage, die sich dem 9. Jahrhundert durchaus einfügt. Sie weist kein Merkmal auf, das mit dieser Zeitstellung irgendwie in Widerspruch träte. Und dieser Eindruck wird verstärkt durch die der Kirche im Osten vorgelegten Anbauten, die zwar einer späteren Zeit zuzuweisen sind, aber durch die Art ihrer Anfügung an das Kirchengebäude für die Glaubwürdigkeit des Grundrisses und des alten Charakters der in ihm dargestellten Kirche bedeutsam ins Gewicht fallen.

Der Wert, der der Grundrißaufnahme von 1663 zukommt, erleidet nur einige Einbuße dadurch, daß bei ihrer Herstellung nicht gerade mit großer Sorgfalt vorgegangen

¹⁾ Dieser Grundriß ist dort unter dem Aktenzeichen Ms. XXII, 1349 Bl. 4 von Bartels bei den Studien zu seiner Arbeit über die Corveyer Geschichtsschreibung (vgl. oben S. 1, N. 1) aufgefunden und mir in einer Kopie übermittelt worden. „Der Grundriß“, so schrieb mir Herr Bartels, dem ich auch an dieser Stelle meinen Dank ausspreche, „ist jedenfalls noch vor 1590 gezeichnet. Aus einem vorgenommenen Vergleich mit einem Letznerschen Autograph der Göttinger Bibliothek läßt sich die Letznersche Provenienz unzweifelhaft dartun. Die Bemerkung manus Letzneri rechts oben ist von späterer Hand mit roter Tinte auf das Blatt geschrieben. Alles andere ist von Letzner selbst geschrieben.“

²⁾ Aeltere Akten Nr. 9. Sie aufgefunden und darauf hingewiesen zu haben, ist das Verdienst des herzoglichen Kammerrates Herrn Hanemann zu Corvey. Für die Freundlichkeit, mit der mir derselbe die Zeichnung zugänglich gemacht hat, sei auch hier bestens gedankt.

³⁾ Vgl. oben S. 9.

und sie infolgedessen nicht fehlerfrei ist. Ein Urteil hierüber steht uns nämlich noch jetzt zu, weil das noch bestehende Westwerk mit in die Aufnahme hineinbezogen worden ist. Und da kommt die Ungenauigkeit in dem Umstande klar zum Vorschein, daß die Türme über die Seitenmauern des Westwerkes vorspringend gezeichnet sind, während sie in Wirklichkeit damit fluchten. Und zwar sind, da die Türme richtig gezeichnet sind, die Seitenschiffe des Westwerkes zu schmal ausgefallen. Dieser Fehler setzt sich dann im Grundriß der Kirche fort. Dadurch werden die Seitenschiffe so schmal, daß sich zum Mittelschiff das sonst nie wiederkehrende Breitenverhältnis von 1:4 ergibt.¹⁾

Mißlich ist es, daß die Zeichnung die Mittelschiffmauern geschlossen zeigt, also keine Auskunft darüber gibt, ob die Kirche als Säulen- oder Pfeilerbasilika gestaltet war, oder ob sie ein gemischtes Stützensystem aufwies. Die Vermauerung der Mittelschiffarkaden kann in Zusammenhang stehen mit dem schlechten Bauzustande, in den das Gebäude im Laufe der Zeit geraten war;²⁾ man wird dazu haben greifen müssen, um einen zur Abhaltung des Gottesdienstes brauchbaren Raum zu gewinnen.³⁾ Auch das Fehlen der Pfeilervorlagen an der Vierung trägt zu der Unklarheit über die Grundrißgestaltung bei. In der Wertschätzung der Aufnahmezeichnung kann aber durch das, was ihr an Mängeln und Unklarheiten anhaftet, keine Beeinträchtigung eintreten.

Wenn gegenüber dieser Grundrißaufnahme die Letznersche Zeichnung an Bedeutung beträchtlich zurücktritt, so bietet diese doch auch wieder einige Aufschlüsse.

¹⁾ Da diese Unrichtigkeit sofort hätte bemerkt werden müssen, wenn das Auftragen der Zeichnung an Ort und Stelle geschehen wäre, so wird man annehmen dürfen, daß diese Arbeit nach den in Corvey gemachten Aufnahmen auswärts bewirkt worden ist und der dabei unterlaufene Irrtum auf Maß- oder Lesefehler zurückgeht.

²⁾ Zu welcher Zeit die Vermauerung vorgenommen ist, ist nicht zu erkennen; sie steht aber nicht im Zusammenhang mit den Beschädigungen, die die Kirche während des Dreißigjährigen Krieges erlitten hat, sie muß vielmehr, da der Letznersche Grundriß sie schon zeigt, vor 1600 liegen.

³⁾ Eine ähnliche Erscheinung hat auch der alte Dom zu Fulda (vgl. S. 13 N. 3) aufgewiesen. Von Brower, der im Anfang des 17. Jahrhunderts schrieb, wird nämlich berichtet, daß die Säulen, die früher, durch Zwischenräume getrennt, in der Reihe dagestanden hätten, jetzt in Mauerwerk eingeschlossen und so verdeckt seien (Brower, *Antiquitates Fuldenses*, Antwerpen 1612, S. 122: . . . columnis, quae olim sua serie laxius dispositae, nunc opere tectorio velut inclusis et parietis caemento mersis). „Man wird“, so bemerkt hierzu Richter (a. a. O. S. LII) „hiernach annehmen müssen, daß zwischen den Säulen Wände eingezogen waren, die die schmucklosen Seitenschiffe vom Hauptschiffe gänzlich abtrennten. Die Veranlassung dazu würde sich leicht erklären lassen. Vielleicht hatte man jenen Säulenreihen durch einen zu hohen Aufbau der Obermauern des Mittelschiffs von vornherein etwas zuviel zugemutet . . . Wie leicht konnte sich im Laufe der Zeit, namentlich bei einer Schädigung des oberen Mauerwerkes durch Brand, das Bedürfnis nach einer tragfähigeren Stütze herausstellen.“

An der Tatsache der Vermauerung der Arkaden in Corvey läßt die Grundrißaufnahme keinen Zweifel; der dem anscheinend widersprechende Umstand, daß die von Thiatmar beschafften Erzsäulen noch bis zum Abbruch der Kirche in der Mittelschiffarkade gestanden haben (vgl. S. 12), wird wohl so zu erklären sein, daß die Erzsäulen bei der Vermauerung ganz oder zum Teil freigelassen worden waren.

Ob aus der Darstellungsart der Mittelschiffmauern im westlichen Teile der Kirche, der gegenüber den geschlossenen Mauern, die der Ostteil zeigt, je vier Oeffnungen zwischen sehr breiten Pfeilern aufweist, der Schluß gezogen werden kann, daß die Kirche als Pfeilerbasilika gestaltet war, mag fraglich erscheinen, immerhin wird aber geurteilt werden können, daß dabei eher an eine Pfeilerstellung als an eine Säulenstellung gedacht werden darf. Klarheit gibt der Grundriß dagegen darüber, daß die Altarapside des südlichen Querschiffarmes, die in der Grundrißaufnahme von 1663 fehlt, ursprünglich vorhanden war und zu Letzners Zeit, also um 1600, noch bestand. Wie die beiden Grundrißzeichnungen dartun, besteht bei ihnen darüber Uebereinstimmung, daß die Kirche Kreuzform hatte. Die Letznersche Zeichnung gibt für diese Gestaltung aber noch einen weiteren Anhalt, indem aus ihr hervorgeht, daß das Chor mit zwei Altären besetzt war; dies ist aber, wie schon erwähnt, eine Anordnung, die eine typische Begleiterscheinung der alten kreuzförmigen Kirche bildet.

Zwischen den beiden Grundrissen zeigt sich eine Gegensätzlichkeit aber darin, daß in der Aufnahme von 1663 die im Osten der Kirche belegene Kreuzkapelle mit einem flach geschlossenen Chor, bei Letzner mit einer halbrunden Chorapside erscheint. Da in der Zeit von 60—70 Jahren, die zwischen beiden Zeichnungen liegt, hier eine Bauveränderung wohl nicht stattgefunden hat, so muß in einer der beiden Zeichnungen ein Fehler vorliegen. In welcher, das ist nicht zu bestimmen.

Was von dem Baubestande zur Ermittlung der Gestaltung der alten Kirche Baubestand herangezogen werden kann, beschränkt sich, da der Abbruch ein durchgreifender gewesen ist, auf die Architekturteile, die an der Ostseite des Westwerks, also an der Treffstelle von Kirche und Westwerk, erhalten geblieben sind.¹⁾ Dieselben sind aber deshalb wichtig, weil sie über die Breite der Schiffe und deren Höhenverhältnisse Auskunft geben. Es stehen dort nämlich die das Mittelschiff abschließenden Pfeiler, soweit sie dem Westwerk angehörten, noch jetzt aufrecht, und ebenso sind die entsprechenden Wandpfeiler in den Seitenschiffen noch vorhanden (Abb. 3 u. 7). Durch Aufgrabungen hat sich dann weiter feststellen lassen, daß an die Mittelschiffpfeiler nach Osten hin sich Vorlagen anschlossen, die mit dem Pfeiler im Verband stehen, 90 cm lang, im Fundament 73,

¹⁾ Bei einer im Zuge der nördlichen Mittelschiffmauer von mir bewirkten Nachgrabung wurde auf einen Sarkophag gestoßen. Daß noch Teile der alten Mittelschiffmauern vorhanden sind, wird angenommen werden dürfen, Ergebnisse sind aber nur von einer vollständigen Aufdeckung zu erwarten. Abgesehen davon, ob dieselben zu den damit verbundenen Kosten in einem angemessenen Verhältnis stehen, handelt es sich dabei aber um eine Arbeit, an die, zumal es sich um eine in Benutzung befindliche Pfarrkirche handelt, von privater Seite nicht wohl herangetreten werden kann. Eine Neubepflattung der Kirche oder ein sonstiger Anlaß, der die Vornahme von Aufdeckungsarbeiten erleichtern würde, steht nach Lage der Sache nicht in Aussicht.

im aufgehenden Mauerwerk¹⁾ 65 cm stark waren. Die seitlichen Außenflächen dieser Pfeilervorlagen liegen nun in gleicher Fluchtlinie mit den Außenflächen der entsprechenden Vorlagen auf der Westseite der Pfeiler; daraus ergibt sich, daß das Mittelschiff der Kirche mit dem Quadrum des Westbaues in den seitlichen Stützenreihen fluchtete und somit die gleiche Breite hatte. Die lichte Mittelschiffbreite ergibt sich danach auf 9,40 m.

Die in den Ecken der Seitenschiffe befindlichen Wandpfeiler sind als alt dadurch gekennzeichnet, daß an den schmalen Stellen, die das westlich und östlich vorgelegte Mauerwerk frei gelassen hat (Abb. 11), die alten Kämpfergesimse erhalten geblieben sind (Taf. 5, 2). Aus der Anordnung dieser Wandpfeiler geht hervor, daß auch die Außenmauern der Kirche mit denen des Westwerks gefluchtet haben. Danach ergibt sich eine Seitenschiffbreite von 3,15 m. An den Mittelschiffpfeilern sind, soweit sie nicht durch später vorgelegte Mauerkörper verdeckt worden sind, die Gesimse, die denen der Wandpfeiler entsprechen, auch noch sichtbar (Taf. 5, 3 u. 6, 1), ebenso sind die verbindenden Scheidbögen sowohl auf der Süd- wie auf der Nordseite noch vorhanden; auf diese Weise ist die Höhe der ehemaligen Seitenschiffe ziemlich genau, und zwar auf 6,50 m, festgelegt.

Die Höhe des Mittelschiffes ist ebenfalls annähernd auf 13,20 m bestimmt, und zwar dadurch, daß auch an den Mittelpfeilern die alten Kämpfergesimse noch erhalten sind (Taf. 6, 2 u. 7, 1). Der verbindende Bogen ist aber durch spätere Baumaßnahmen in Wegfall gekommen.*)

Auf die Pfeiler und deren Kämpfergesimse wird bei der Untersuchung des Westwerkes eingegangen werden; es wird sich dort zeigen, daß die Gesimse kein Merkmal an sich tragen, das Auskunft darüber gäbe, ob in ihnen Bestandteile der 822—844 errichteten Kirche zu erblicken sind, oder ob sie entstanden, als 873—885 das Westwerk an die Kirche angebaut wurde. Für die hier in Betracht kommende Frage ist es aber belanglos, welcher dieser beiden Perioden die Pfeiler und ihre Gesimse angehören: sie legen, mögen sie nun in der ersten oder in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts entstanden sein, in jedem Falle den Querschnitt der alten Kirche fest.

¹⁾ Daß ein kleiner Teil des aufgehenden Mauerwerks sich hat erhalten können, hat seinen Grund darin, daß der Fußboden der neuen Kirche etwas höher als der der alten Kirche liegt. Aehnlich geringe Stärke der Mittelmauern begegnet einem auch in Michelstadt, wo sie 67 cm beträgt. Vgl. Adamy, Einhardbasilika Taf. 2, Fig. 1. Geringe Mauerstärken sind auch am Westwerk; so haben die inneren Seitenmauern der Türme nur eine Stärke von 56 cm.

*) Die hier erwähnten Gesimsstücke des großen Mittelschiffsbogens befinden sich zwar noch in ihrer ursprünglichen Lage; da jedoch die Bogenöffnung später in ihrer Breite verschmälert wurde, so treten heute nur noch die kröpfenden Schmalseiten der Gesimse aus dem zur Verschmälerung der Öffnung zugefügten Mauerwerk heraus. Sichtbar sind nur die westlichen Schmalseiten vom Obergeschoß des Westwerkes (Johanneschor) aus. Ihre Lage im Bau zeigt am besten Taf. 20.

Zwei wichtige Anhaltspunkte für die Rekonstruktion der Kirche sind so noch jetzt im Baubestande gegeben: die Schiffsbreiten für den Grundriß, die Höhe für den Aufbau.

Werden die der Kirche im Osten zugefügten Bauteile zunächst außer acht gelassen, so stellt sich der Grundriß, wie er sich an Hand der Quellennachrichten, der alten

Rekon-
struktion
Grundriß

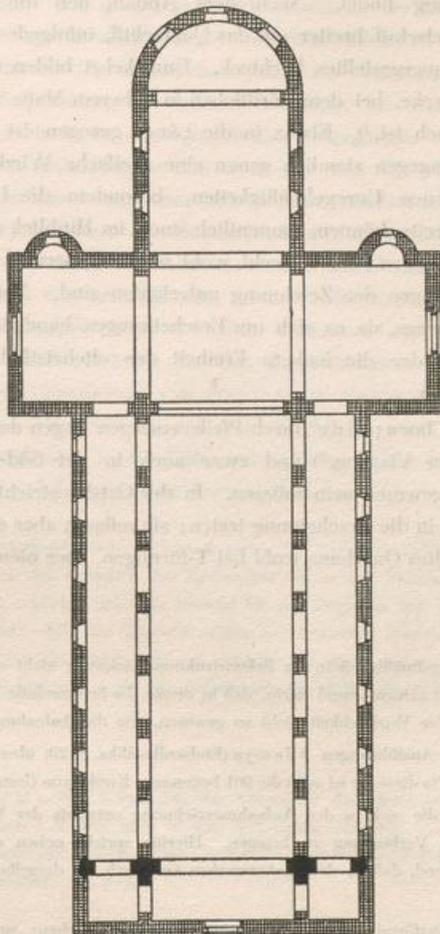


Abb. 7. Grundriß-Rekonstruktion der 822—844 erbauten Kirche
Maßstab 1:400

Zeichnungen und des Baubestandes ergibt und unter Berichtigung des in der Seitenschiffbreite obwaltenden Fehlers ¹⁾ in Abb. 7 zur Anschauung gebracht ist, als eine dreischiffige,

¹⁾ Vgl. S. 24.

mit Querschiff versehene, in der Kreuzform gestaltete Anlage dar. Der Plan weist aber noch nicht jene strenge Durchbildung auf, bei der Mittel- und Querschiff die gleiche Breite haben, die Durchschneidungsfläche derselben also ein Quadrat bildet, welches dann in den Querschiffflügeln und im Chorraum seine einfache, im Mittelschiff seine mehrfache Wiederholung findet. Nach dem Anhalt, den die Grundrißzeichnungen gewähren, ist das Mittelschiff breiter als das Querschiff, infolgedessen bildet ihre Durchschneidungsfläche ein quergestelltes Rechteck. Umgekehrt bilden die Querflügel in die Länge gerichtete Rechtecke, bei dem nördlichen in höherem Maße als bei dem südlichen, der fast ganz quadratisch ist.¹⁾ Etwas in die Länge gezogen ist auch der Chorraum; das Mittelschiff zeigt dagegen ziemlich genau eine dreifache Wiederholung des Breitenmaßes. Die vorhandenen Unregelmäßigkeiten, besonders die Ungleichheiten in der Mittel- und Querschiffbreite, können, namentlich auch im Hinblick auf den im Breitenmaß der Seitenschiffe bestehenden Fehler, recht wohl mit Irrtümern in Verbindung gebracht werden, die beim Auftragen der Zeichnung unterlaufen sind. Notwendig ist eine solche Annahme indes keineswegs, da es sich um Erscheinungen handelt, die der Frühzeit der deutschen Baukunst, in der die lockere Freiheit der altchristlichen Architektur noch nachwirkte, eigen sind.²⁾

Während die Chorapside durch Pfeilervorlagen gegen das Chorhaus abgesetzt ist, fehlen solche an der Vierung,³⁾ und zwar auch in der Süd-Nordrichtung, wo sie notwendig vorhanden gewesen sein müssen. In der Ost-Westrichtung können sie wegen der Vermauerung nicht in die Erscheinung treten; sie müssen aber auch hier angenommen werden, da ein ungeteiltes Querhaus wohl bei T-förmigen, aber niemals bei kreuzförmigen Grundrissen auftritt.⁴⁾

¹⁾ Daß diese Unregelmäßigkeit in der Rekonstruktionszeichnung nicht so scharf hervortritt wie in der Aufnahmezeichnung, hat seinen Grund darin, daß in dieser die Seitenschiffe zu schmal gezeichnet sind. Das Verhältnis ist also in der Wirklichkeit nicht so gewesen, wie die Aufnahme es darstellt.

²⁾ Vgl. hierzu die Ausführungen Adamys (Einhardbasilika S. 29) über die 827 vollendete Kirche in Steinbach-Michelstadt. Wie diese, so ist auch die 961 begonnene Kirche von Gernrode ganz locker disponiert.

³⁾ Die Vorlagen, die sich in der Aufnahmezeichnung ostwärts der Vierung zeigen, sind wohl mit einer Lettneranlage in Verbindung zu bringen. Hierfür spricht neben der auffallenden Art ihrer Anordnung auch der Umstand, daß in dem Lettnerschen Grundriß an derselben Stelle eine Lettnerwand eingezeichnet ist.

⁴⁾ Die einzige kreuzförmige Basilika, die ein ungeteiltes Querhaus aufweist, ist die nach einem Brande von 1037 neu errichtete Kirche von Hersfeld. Es spricht aber alle Wahrscheinlichkeit dafür, daß dort die Anordnung auf einen T-förmig gestalteten Bau des 9. Jahrhunderts zurückgeht, der nach dem Brande in der Kreuzform erneuert wurde.⁵⁾

⁵⁾ Diese Annahme fand bei den jüngst erfolgten Ausgrabungen ihre Bestätigung. Vgl. J. Vonderau, Die Ausgrabungen an der Stiftskirche zu Hersfeld, Fulda 1925, S. 35 ff.

Entsprechend dem Letznerschen Grundrisse sind beide Querflügel mit Apsiden ausgestattet worden.¹⁾ Auf den Fehler, den die Aufnahme in ihren zu schmalen Seitenschiffen aufweist, ist bereits hingewiesen worden,²⁾ ebenso darauf, daß das Mittelschiff der Kirche mit dem des Westwerkes fluchtete.³⁾ Es ergibt sich nach den dort angegebenen Maßen⁴⁾ somit fast genau 1:3, ein Verhältnis der Seitenschiffe zum Mittelschiffe, das sich noch enge an altchristliche Vorbilder anlehnt.⁵⁾

Auf die Gründe, die für das Stützensystem zur Annahme von Pfeilern geführt haben, wird bei der Besprechung des inneren Aufbaues, auf den mutmaßlichen Westabschluß der Kirche in einem besonderen Absatze eingegangen werden.

Kann bei einem dreischiffigen Bau nach Zeit und Ort nur die Basilikenform in Betracht kommen, so ist durch den Umstand, daß die westlichen Mittelschiffspfeiler mit den entsprechenden Wandpfeilern der Seitenschiffe mit ihren Kämpfergesimsen, in den Seitenschiffen auch die Gurtbögen erhalten geblieben sind,⁶⁾ noch jetzt die Möglichkeit geboten, den Querschnitt der alten Kirche zeichnerisch mit einer fast vollkommenen Genauigkeit wiederherzustellen (Abb. 8). Das Verhältnis zwischen Breite und Höhe, das wichtigste im basilikalischen Schema für den Raumeindruck, ergibt sich danach auf rund 9,5:13 m, also ein Ueberschuß von etwas mehr als $\frac{1}{3}$ der Höhe gegenüber der Breite. Auch in diesem Verhältnis schloß sich die Kirche noch an die altchristlichen Vorbilder an, welche gegenüber der die Höhenentwicklung stärker betonenden romanischen Basilika die Breitenentwicklung stärker hervortreten lassen.⁷⁾

Der innere
Aufbau

¹⁾ Es ist nicht zutreffend, wenn Dehio-Bezold, I S. 206, sich dahin aussprechen, daß in der Anlage von Nebenapsiden an den Ostseiten der Kreuzarme ein in der romanischen Kunst Sachsens aufgetretenes „neues Motiv“ zu erblicken sei. Es braucht für das Gegenteil nur auf die Einhardbasilika in Steinbach-Michelstadt von 821—827, die Michaelsbasilika bei Heidelberg (begonnen 883) und die 831—850 erbaute Klosterkirche von Hersfeld hingewiesen zu werden. Sämtlich der karolingischen Zeit angehörig, lassen sie mit Corvey die Nebenapsiden als ein weitverbreitetes Motiv dieser Kunstperiode erkennen.

²⁾ Vgl. S. 24.

³⁾ Vgl. S. 20.

⁴⁾ Vgl. S. 26.

⁵⁾ Dehio-Bezold a. a. O. I S. 92: „Die von Vitruv für die römische Profanbasilika angegebene Verhältniszahl der Schiffe von 1:3 wird auch in den christlichen der saec. 4 und 5 ziemlich genau innegehalten. Im Laufe der Jahrhunderte nimmt dann die relative Breitendimension des Hauptschiffes allmählich ab, schließlich bis zum Verhältnis von 1:2.“

⁶⁾ Vgl. S. 25f.

⁷⁾ Dehio-Bezold a. a. O. I S. 103: „Die Proportionen des Aufbaues (der altchristlichen Basilika) charakterisieren sich, verglichen mit den im Mittelalter üblichen, durch stärkere Akzentuierung der Breiten-dimension des Hauptschiffes. Und zwar nicht bloß im Verhältnis zur Breite der Seitenschiffe, sondern noch auffälliger im Verhältnis zur eigenen Höhe. Die römischen Basiliken des 4. bis 9. Jahrhunderts zeigen im Vergleich der beiden Linien einen Höhenüberschuß von $\frac{1}{6}$ oder $\frac{1}{5}$, mitunter sogar noch weniger und niemals mehr wie $\frac{1}{7}$; die ravennatischen dagegen schon im 6. Jahrhundert $\frac{2}{5}$ — $\frac{2}{7}$.“ Vgl. auch Dehio-Bezold a. a. O. S. 216f. über die bezüglichen Verhältnisse bei der romanischen Basilika.

Ueber die Art des Stützensystems sind wir, wie schon bemerkt,¹⁾ nicht unterrichtet. Von den drei Möglichkeiten, die hier in Betracht kommen — Säulen, Pfeiler, Stützenwechsel — ist keine in zwingender Weise ausgeschlossen. Daß man in Corvey mit der Anfertigung von Säulen und Säulenkapitellen zurecht kommen konnte, das bekundet das Westwerk; was aber gegen einen Säulenbau spricht, ist der Umstand, daß die Mauern für einen solchen doch etwas schwach erscheinen. Für die Annahme eines gemischten Stützensystems könnte darauf hingewiesen werden, daß

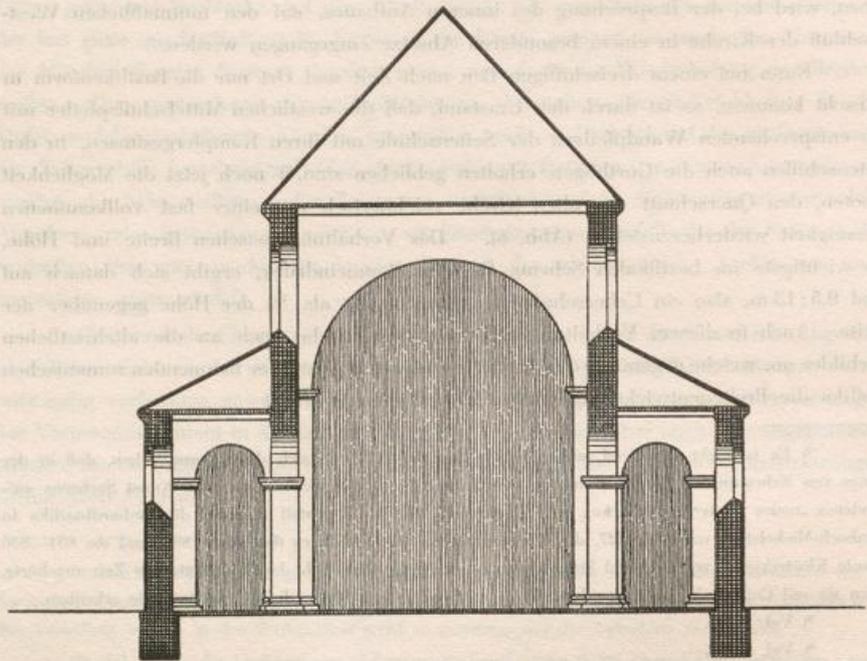


Abb. 8. Querschnitt-Rekonstruktion der 822—844 erbauten Kirche
Maßstab 1:200

der Stützenwechsel in den sächsischen Ländern seine früheste Anwendung und seine größte Verbreitung gefunden hat,²⁾ der Schluß also erlaubt sein möchte, daß die Bauform von einer besonders einflußreichen Stelle, und das wäre hier Corvey, ihren Ausgang genommen hätte. Auch der Umstand, daß das Langschiff sich einer dreifachen Jochteilung anpaßt (vgl. S. 28), könnte dafür sprechen. Indes ein bestimmterer Anhalt fehlt, und es erscheint deshalb nicht wohl zulässig, den Stützenwechsel anzu-

¹⁾ Vgl. S. 24.

²⁾ Frühestes hier bekanntes Vorkommen in Gemrode 961.

nehmen.¹⁾ Es sind vielmehr in der Rekonstruktion Pfeiler angenommen worden. Abgesehen von dem schwachen Anhalte, den die Letznersche Grundrißzeichnung hierfür gewährt,²⁾ ist namentlich der Hinblick auf die geringe Mauerstärke dabei maßgebend gewesen; bei einer Anordnung von Pfeilern war, namentlich dann, wenn ihnen die Rechteckform gegeben wurde, die Standfestigkeit in weit höherem Maße gesichert. Es kommt hinzu, daß hier, wo für die Wahl der einen oder anderen Stützenform keinerlei Gründe entscheidend ins Gewicht fallen, der einfachsten Form der Vorzug gegeben werden mußte. Es ist aber daran festzuhalten, daß das Stützensystem auch ein anderes gewesen sein kann.

Zweifelhaft wie die Art der Stützen ist auch ihre Zahl. Auf ziemlicher Willkür beruht deshalb die angenommene siebenfache Jochteilung. Dieselbe schließt sich aber an die Aufnahme von 1063 insofern gut an, als die nach der dort eingezeichneten Schranke sich ergebende Teilung nur ein schwaches Ueberwiegen der westlichen Partie anzeigt und somit auf eine ungerade Jochzahl hinweist. Für die Siebenzahl der Joche könnte dann der Umstand sprechen, daß die von Thiatmar beschafften sechs Erzsäulen,³⁾ als deren Aufstellungsort die drei östlichen Arkadenpaare der Mittelschiffwände anzusehen sind, für diesen Teil des Mittelschiffes eine Raumabgrenzung gebildet haben werden, wie sie den Klosterkirchen der Frühzeit eigentümlich ist.⁴⁾

Wie für die Chorapside als Ueberdeckung nur eine Halbkuppel, so kann für die Schiffe nach der Zeitstellung der Kirche und ihrer Form nur eine flache Decke in Betracht kommen. Durch die Mitteilung Letzners, die keinen Zweifel darüber läßt, daß

¹⁾ Man würde sonst vielleicht in einem Kapitell, das in Godelheim (oberhalb Höxter) als loses Stück auf der Umfriedungsmauer der Kirche liegt, ein altes Zubehör dieses Stützenwechsels erblicken dürfen. Das Kapitell, das wohl von Corvey hierher verschleppt ist, schließt sich in seiner Formgebung den korinthisierenden Kapitellen des Westwerks an, es ist aber seinen Abmessungen nach zu klein, um der Kirche von Corvey als Säulenbasilika angehört haben zu können, es ist aber wiederum zu groß, um ein Glied einer Emporen- oder Turmarkade gebildet zu haben. Dagegen würde es sich einem gemischten Stützensystem gut einfügen. Es kann aber natürlich auch von einer der anderen Corveyer Kirchen her stammen (Vgl. S. 31).*

²⁾ Vgl. S. 25.

³⁾ Vgl. S. 12.

⁴⁾ Besonders lehrreiche Beispiele hierfür bieten der an absperrenden Schranken reiche Grundriß der Kirche von St. Gallen sowie die Angaben über Centula, worin es heißt: Ante altare ejusdem sancti (Richarii) stant columnae VI magnae ex cupro, argento et auro paratae, sustentantes trabem, unam similiter cupream argento auroque paratam. Sunt et aliae trabes minores tres ex cupro, argento auroque paratae in circuitu altaris vel chori, sustentantes arcus XVII ex cupro, argento auroque fabricatos; inter quos stant imagine bestiarum, avium hominumque VII. Ferd. Lot: *Chronique de l'Abbaye de Saint-Riquier*, Paris 1894, S. 87.

^{*)} Vgl. auch unten die Besprechung der Zierformen und Taf. 35, 4.

die Kirche noch am Ende des 15. Jahrhunderts eine flache Decke besaß,¹⁾ ist eine solche aber auch noch ausdrücklich bezeugt.

Der
Außenbau

Die Außenarchitektur ist durch den Grundriß und Querschnitt im wesentlichen festgelegt und bedarf insoweit, zumal sie nur in den allgemeinen Umrisslinien gegeben ist, einer weiteren Begründung nicht mehr. Es mag nur bemerkt sein, daß der Tür, deren Vorhandensein auf der Südseite aus den Quellen hervorgeht,²⁾ ihr Platz im südlichen Querschiffgiebel gegeben und zur Verbindung mit dem Kloster auf der Nordseite ein Gegenstück angeordnet worden ist. Das Chor muß, da das Mittelfenster desselben besonders hervorgehoben wird,³⁾ mit mehreren, also mindestens drei Fenstern versehen gewesen sein. In Mittelschiff und Seitenschiffen sind der zumeist üblichen Anordnung entsprechend die Fenster in den Achsen der Mittelschiffarkaden angenommen worden.⁴⁾

¹⁾ Vgl. S. 10.

²⁾ „ad australes valvas templi accedunt“ heißt es bei Chronographus zum Jahre 1145. Vgl. Jaffé, a. a. O. S. 46. Vollständige Wiedergabe der Stelle unten.

³⁾ Darüber unten S. 35.

⁴⁾ Die Berechtigung hierzu wird allerdings durch Giesau mutmaßlich bestritten werden. Derselbe hat nämlich meiner Rekonstruktion von Centula, bei der ich angenommen hatte, daß die sechs Fensterachsen, welche die alte Abbildung der Kirche aufweist, ebensoviel Arkadenteilungen entsprochen hätten, in einer (in den Monatsheften für Kunstwissenschaft, VII. Jahrg. Leipzig 1914, S. 116 ff. erschienenen) übrigens überaus anerkennenden und liebevolles Eingehen bekundenden Besprechung meiner Schrift über Centula in diesem Punkte Widerspruch entgegengesetzt. „Man wird“, so äußert er sich, „unmöglich, wie Effmann tut, aus der Zahl der auf den Stichen eingezeichneten Langschiffenster auf die tatsächlich vorhanden gewesene Anzahl oder gar auf die Disposition der Arkadenstützen schließen können. Ist es schon an sich unwahrscheinlich, daß der Verfertiger der alten Vorlage im Sinne einer architektonischen Zeichnung alle Einzelheiten genau eingetragen hat, so ist es erst recht gewagt, aus der Sechszahl der Fenster auf die gleiche Zahl der Arkaden im Inneren zu schließen. Nur bei gewölbten Kirchen bestand hier begreiflicherweise ein Zusammenhang, während das bei flachgedeckten Kirchen meist nicht der Fall ist. Ist es überdies nicht genug zu wissen, was E. nachweist, daß die Stützen Säulen waren?“ Weder ist hier der Ort, noch ist es überhaupt erforderlich, auf meine Rekonstruktion von Centula einzugehen; es kann die Bemerkung genügen, daß ich keinen Punkt sehe, in dem eine Änderung vorzunehmen für mich irgendein Grund vorläge. Dem Einwande, der gegen die Fensterordnung von Corvey aus dem gleichen Grunde wie bei Centula erhoben werden könnte, sei aber hier von vornherein entgegengetreten.

Bei flachgedeckten Kirchen besteht zwischen den Arkaden und den Fenstern meist kein Zusammenhang, so urteilt Giesau. Die Kirche von Corvey steht ebenso wie Centula auf der Grenzlinie zwischen altchristlicher und romanischer Kunst, beide Richtungen kommen also hier in Betracht. „Was bei der altchristlichen Basilika“, so äußern sich Dehio-Bezold (a. a. O. I S. 109), „die Achsenstellung der Fenster betrifft, so ist Regel, daß auf jedes Interkolumnium des Untergeschosses ein Fenster in der Hochwand kommt“. Und das gleiche ist der Fall in der romanischen Kunst, nur ist es hier, so bemerken dieselben (a. a. O. I S. 218), „nichts Ungewöhnliches, daß die Zahl der Fenster und der Arkaden und folglich auch die beiderseitigen Achsen nicht übereinstimmen“. Also in der altchristlichen Kunst ist das Zusammenfallen der Fenster- und Arkadenachsen strikte Regel, Regel auch in der romanischen Kunst, nur kommen hier auch häufiger Abweichungen vor. Daß es sich dabei im wesentlichen aber nur um Ausnahmen handelt,

Der Umstand, daß das Westwerk, welches der alten Kirche vorgebaut worden ist, mit seinem Mittelbau nicht bis an das Westende des Langhauses herangerückt, vielmehr ein besonderes Zwischenjoch zwischen beiden Bauten eingeschoben ist, findet seine einfachste Erklärung darin, daß die ursprüngliche Kirche schon mit einer Art Westanlage versehen gewesen ist. Es wurde dadurch möglich, das neue Westwerk ohne Eingriff in das Langhaus anzubauen und die Verbindung beider Bauten durch die Verschmelzung der beiden Westanlagen zu bewirken.¹⁾ Westanlage

Kleinere Westanlagen bei Basiliken der Frühzeit sind mehrfach bezeugt. So bei der Einhardbasilika in Steinbach-Michelstadt, wo Adamy einen dreiräumigen, eingeschossigen

das lehrt ein Blick auf die in dem großen Sammelwerk von Dehio-Bezold zusammengestellten Abbildungen; soweit in denselben die Fenster zur Darstellung gebracht sind, ergibt sich daraus, daß die Zahl der Kirchen, bei denen die Achsen nicht zusammenfallen — es sind zudem ausschließlich Anlagen des 12. und 13. Jahrhunderts — noch nicht ein Fünftel der Gesamtzahl beträgt. Es kann danach nicht fraglich sein, daß in einer Rekonstruktion, bei der für das Gegenteil keine bestimmten Handhaben geboten sind, die Fensteranordnung sich nach der herrschenden Regel richten muß. Und dies muß vollends der Fall sein, wenn es sich um Kirchen handelt, die, wie Centula und Corvey, ihrer Entstehung nach der altchristlichen Kunstübung nahestehen. Zeigen doch auch die dem 9. Jahrhundert angehörigen von Steinbach-Michelstadt, Seligenstadt und Höchst sämtlich das Zusammenfallen der beiden Achsen. Da der alte Kölner Dom auf jeder Langschiffseite zwölf Fenster besaß, erscheint auch bei ihm die gleiche Annahme als sicher. Nach alledem muß es als unzulässig erachtet werden, bei Corvey eine andere Anordnung zu treffen. Es würde dies, da bei den Kirchen mit verschiedenartiger Achsenteilung irgendeine Gesetzmäßigkeit nicht obwaltet, auf bloße Willkür hinauslaufen. Worauf es ankommt, auf den Beweis, daß die 822—844 erbaute Kirche als kreuzförmige Basilika gestaltet war, dafür sind Fragen wie nach der Art des Stützensystems, nach der Zahl der Arkaden und der Fenster aber auch vollständig belanglos. Aber die Festlegung des Gesamtergebnisses in einer zeichnerischen Rekonstruktion machte es nötig, dazu bestimmtere Stellung zu nehmen.

Für Centula geht nun freilich die Ansicht Giesaus dahin, daß eine Rekonstruktion nicht erforderlich gewesen wäre: „die durch die allgemeine Erscheinung der Kirche auf dem Stich und ihre Uebereinstimmung mit der schriftlichen Ueberlieferung erreichte Sicherheit hätte völlig genügt.“ Es ist nicht fraglich, daß bei einer solchen Einschränkung der Arbeitsleistung — und das gleiche gilt für Corvey — sehr viel weniger an Zeit, Mühe und Geld hätte aufgewendet zu werden brauchen. Ich konnte mir aber nichts davon ersparen, weil es sich um einen Punkt handelt, in dem ich genau der gegenteiligen Ansicht wie Giesau bin: gerade in den bildlichen Darstellungen erblicke ich den eigentlichen Kern der Arbeit. Die textlichen Ausführungen haben, soweit sie nicht baugeschichtlichen Inhalts sind, lediglich die Aufgabe, die in den Abbildungen fixierten Anschauungen zu begründen. Bei den Westwerken von Centula wie von Corvey handelt es sich um Bauten, die in ihrer von mir nachgewiesenen Gestaltung in der Kunstgeschichte als etwas bis dahin Unbekanntes dastehen. Daß ich mir von ihrer komplizierten Innengestaltung, von der bei Centula die alte, noch dazu bestrittene Abbildung so gut wie nichts ahnen läßt, ein genaues zeichnerisches Bild geschaffen hatte und hatte schaffen müssen, ist selbstverständlich; schlechthin unverständlich ist es aber, daß ich dasselbe, weil vielleicht in der einen oder anderen Nebensächlichkeit eine andere Rekonstruktionsmöglichkeit vorliegt, dem Leser hätte vorenthalten und ihn auf die so schwer verständlichen textlichen Darlegungen hätte beschränken sollen.

¹⁾ Diese Baugestaltung findet ihre Besprechung unten beim Westwerk.

Vorbau annimmt,¹⁾ während Dohme auch hier, ebenso wie das in Seligenstadt der Fall ist, geneigt ist, eine Westemporeanlage anzunehmen.²⁾ In Werden waren aller Wahrscheinlichkeit nach turmartige Eckbauten vorhanden;³⁾ ob das auch bei Essen der Fall war, wie Humann annimmt,⁴⁾ muß ich allerdings dahingestellt sein lassen.⁵⁾ Jedenfalls hat die Vermutung, daß auch Corvey mit einer Westanlage versehen war, nichts Auffälliges an sich,⁶⁾ eine bestimmte Ansicht darüber, wie die Anordnung hier getroffen war, ist aber nicht mehr auszusprechen. Wenn, was nicht ausgeschlossen ist, in der Westmauer der jetzt bestehenden Kirche, also in der Ostmauer des Westwerkes noch ein Rest der 844 geweihten Kirche erblickt werden darf, so ergibt sich ein Grundriß, wie er in Abb. 7 dargestellt ist. Derselbe stimmt mit der Grundrißgestaltung, wie sie für Essen von Humann angenommen und für Werden von mir nachgewiesen worden ist, überein. Ob eine Empore vorhanden war, muß fraglich gelassen werden. War es der Fall, dann könnte sie von dem anstoßenden Kloster aus zugänglich gewesen sein, oder es müßten in den Eckkompartimenten Treppenanlagen bestanden haben. Die jetzt vorhandenen seitlichen Durchgänge zwischen Westwerk und Kirche könnten dann aber dem ursprünglichen Bau nicht angehört haben, könnten vielmehr erst bei der Errichtung des Westwerkes angelegt worden sein. Auch müßte für die Empore in der Flucht der Westmauer der Kirche eine Stützen- oder Bogenstellung vorhanden gewesen sein. Bei dieser Unsicherheit ist die Westpartie nur in die Rekonstruktion des Grundrisses einbezogen worden. Die bei der Annahme einer durch Treppen zugänglichen Empore sich ergebenden Aenderungen sind so unwesentlich, dabei aber auch so leicht zu ergänzen, daß sie einer zeichnerischen Darstellung nicht bedürfen. Dagegen ist der Bau, wie er sich in den allgemeinen Umrißlinien darstellte, als das Westwerk 885 fertiggestellt und

¹⁾ Adamy, Einhardbasilika Fig. 17 und 20.

²⁾ Dohme, Geschichte der deutschen Baukunst (Geschichte der deutschen Kunst Bd. I), Berlin 1887 S. 15 und Note.

³⁾ Effmann, Werden S. 150ff. und Fig. 119, 120, 127, 129 u. 131.

⁴⁾ Humann, Der Westbau des Münsters zu Essen, Essen 1890 S. 6 und Fig. 1.

⁵⁾ Auch Nordhoff nimmt dies an, ohne indes an die am Bau noch vorhandenen Anhaltspunkte anzuknüpfen. „Erwägt man,“ so sagt er a. a. O. S. 400, „daß sich die älteren Stiftskirchen gern an der Westseite einer besonderen Fürsorge und Ausstattung und dadurch eines bewegteren Grund- und Aufrisses erfreuten, so entbehrte gewiß auch die neue Corveyer Stiftsbasilika von 844 nicht jeglicher Westausbildung, zumal da alle Umstände einem außerordentlich vollendeten Plan das Wort redeten.“ Ein Irrtum ist es aber, wenn Nordhoff (S. 195) glaubt, die Säulen im Erdgeschoß des jetzigen Westwerkes mit einer Westhalle der ursprünglichen Kirche in Verbindung bringen zu dürfen. Darüber unten.

⁶⁾ Einen karolingischen Westbautypus der mittelhheinischen Gegenden behandelt G. Weise in seinen Untersuchungen zur Geschichte der Architektur und Plastik des frühen Mittelalters (Leipzig 1916) S. 78—116. Außer Steinbach und Seligenstadt werden hier noch Petersberg und Frauenberg bei Fulda und St. Alban bei Mainz herangezogen.

mit ihm zu einem einheitlichen Bauwerk vereinigt war, in Grundriß Abb. 39, in Längenschnitt Abb. 40, in Längensicht Abb. 41 und in einem Schaubilde Abb. 42 zur Darstellung gebracht worden. Da diese Zeichnungen aber, soweit das Westwerk in Betracht kommt, auf den Ergebnissen der diesem Bau gewidmeten Untersuchung beruhen, so sind sie erst dem Schlusse des Absatzes, der dem Westwerk gewidmet ist, eingefügt worden.

Die älteste Nachricht über die im Osten sich anschließende Bauanlage gehört dem Jahre 1145 an. Sie ist überliefert durch den Chronographus Corbejensis und ist in einem Wunderbericht enthalten, der von einem in der zweiten Weihnachtsnacht erfolgten Ueberfall des Klosters durch räuberisches Gesindel erzählt. Die Räuber waren zu Schiff auf der Weser gekommen und, während die von dem anstrengenden Chordienste ermüdeten Mönche in tiefem Schläfe lagen, bis zur Klosterkirche vorgedrungen. Einige von den Räubern hatten, so wird der Vorgang geschildert, die Krypta der hl. Maria bestiegen, um so, nachdem sie das östliche Fenster des Sanktuariums beseitigt, bequem ein- und ausgehen zu können: *cryptam sanctae Mariae quidam ex illis conscenderunt, quatinus, et ablata orientali fenestra sanctuarii, expedicius intrare et exire inibi valerent*. Als sie nun aber in das Sanktuarium hineinsahen (*introsipientes autem sacrarium*), schien es ihnen, daß dort eine große Anzahl von Kriegern in glänzender Rüstung stände. Genossen, die ihnen dies nicht glauben wollten, stiegen dann ebenfalls hinauf (*quos secundo ac tertio ascendere instituerunt*), aber auch ihnen bot sich derselbe Anblick. Sie gingen nun zu dem südlichen Tore der Kirche,¹⁾ und auch hier zeigte sich ihnen dieselbe Erscheinung. Schließlich begaben sie sich zu dem Ostfenster der Krypta (*orientalem itaque cryptae fenestram adeunt*), und als sie auch da vornehme Ritter zu erblicken glaubten und Brüder, die eifrig dem Chorgesang oblagen, ließen sie endlich von ihrem gottlosen Vorhaben ab und zogen, als die Glocken zur Matutin läuteten, von dannen.²⁾ Aus dieser Stelle geht hervor, daß im Jahre 1145 eine Krypta bestand, die der Kirche im Osten derart vorgebaut war, daß es möglich war, auf dieselbe hinaufzusteigen und durch das Ostfenster des Chores in die Kirche hineinzusehen. Erst in einem Inventarienverzeichnisse vom Jahre 1641 geschieht der Krypta wieder Erwähnung; es geht daraus aber nur hervor, daß in der Krypta mehrere Altäre und ein Marienbild vorhanden waren.³⁾

Es muß nun zunächst darauf hingewiesen werden, daß das durch den Wunderbericht für die Mitte des 12. Jahrhunderts festgelegte Bestehen der Krypta keinen Beleg dafür bietet, daß dieselbe einen Bestandteil des ursprünglichen Baues gebildet hat. Zur

¹⁾ Vgl. S. 32.

²⁾ Jaffé a. a. O. S. 45f.

³⁾ Staatsarchiv Münster, Corvey, Ms. I, 144 S. 4. Darüber unten bei der Besprechung der Altäre.

Marien-
krypta,
Kreuz-
kapelle

Zeit der Erbauung der Kirche lag kein Grund zur Anlage einer Krypta vor. Reliquien, die in einer Krypta unterzubringen gewesen wären, besaß Corvey nicht. Von dem hl. Stephanus, dem Titelheiligen der Kirche, war nur eine Partikel vorhanden.¹⁾ Als später — 836 — die Gebeine des hl. Vitus nach Corvey kamen, war der Bau der Kirche bereits so weit vorgeschritten, daß der Einbau einer Krypta nicht ohne Eingriff in den schon geschaffenen Baubestand hätte bewerkstelligt werden können. Daß man sich dazu auch nicht entschlossen hat, daß man den neu erworbenen heiligen Gebeinen nicht in einer Confessio eine besonders gekennzeichnete Ruhestätte gegeben hat, geht daraus hervor, daß zu Ende des 11. Jahrhunderts sogar Zweifel darüber bestand, ob die Vitusreliquien in Corvey überhaupt noch vorhanden waren.²⁾ Es muß somit als wahrscheinlich erachtet werden, daß die Erstellung der Krypta, wie anderwärts,³⁾ so auch in Corvey einer späteren Zeit angehört. Diese Erwägungen finden nun in dem Wunderbericht, aus dem hervorgeht, daß die Krypta von außen der Kirche vorgebaut war, eine quellenmäßige Stütze. Dieselben werden dann weiterhin noch gesichert durch den Grundriß des Polycarpus vom Jahre 1664 für den Neubau der Kirche, der im Osten des Chores die Angabe enthält: „descensus ad cryptam“ (Taf. 3, 2). Der Umstand, daß diese Bemerkung am äußersten Ostende eingetragen ist und in der Ostmauer außerdem die zur Krypta hinabführenden Stufen eingezeichnet sind, weist darauf hin, daß die Krypta sich außerhalb der Kirche befand, der Kirche also angefügt war. Da zur Zeit der Entstehung des Bauplanes, im Jahre 1664, die Sitte, Krypten zu errichten, längst außer Uebung gekommen war, außerdem auch der Grundriß, wie er von Polycarpus gezeichnet ist, in seiner Längenabmessung den Dimensionen des alten Kirchengebäudes entspricht, so kann es sich nur um die Erhaltung einer bestehenden Anlage gehandelt haben, die sich nach Osten hin an die Kirche anschloß. Dies wird nun endlich mit voller Sicherheit bezeugt durch den Grundriß Letzners (Abb. 6) und die Grundrißaufnahme von 1663 (Taf. 5, 1); beide zeigen eine vor der Ostseite der Kirche sich erstreckende und mit dieser durch Gänge in Verbindung stehende Anlage. In der Aufnahme von 1663 ist außerdem noch die Weisung eingetragen: „die Kreuzkapell kann stehen bleiben“. Aus Sachlage und Zusammenhang geht hervor, daß die Krypta, die im Plan des Polycarpus erscheint, mit der Kreuzkapelle im Plane von Letzner und in der Grundrißaufnahme von 1663 identisch ist.

¹⁾ Erhard, Regesta Hist. Westf. I, Nr. 307 ff.; Cod. Dipl. Hist. Westf. I, Nr. 5; Kampschulte, Die westfälischen Kirchenpatrozinien, Paderborn 1867 S. 47.

²⁾ Darüber unten.

³⁾ So in Centula, wo die bis dahin einer Krypta entbehrende Klosterkirche in der Mitte des 11. Jahrhunderts mit einer solchen versehen wurde (Vgl. Effmann, Centula, S. 26 ff.). In Werden ist eine Außenkrypta der alten Chorkrypta im Jahre 1059 angebaut worden (Effmann, Werden, S. 60 ff.), im Jahre 1051 in Essen, wo sie aber später überbaut worden ist (Clemen, Die Kunstdenkmäler des Kreises Essen S. 23 f.). Eine von Anfang an als Außenkrypta gestaltete Anlage aus dem 11. Jahrhundert in Süstern (v. Fisenne, Kunstdenkmale des Mittelalters, I. Teil, Baukunst, 2. Liefg. Aachen 1880 S. 11 und Taf. VIII).

Wie die Grundrisse dartun, liegen die Zugänge in den Flügeln des Querschiffes, die Gänge führen an den Seiten des Chorhauses vorbei und laufen dann ringförmig an der Chorapside entlang; in der Achse schließt sich die als Kreuzkapelle bezeichnete Krypta an. Die beiden Seitengänge setzen sich außerdem über den Schnittpunkt des ringförmigen Umgangs noch so weit nach Osten fort, daß sich hier zwei kapellenartige Räume bilden. Diese östliche Verlängerung der Seitengänge kennzeichnet sich als eine wenig organische Anordnung; es könnten deshalb darin die Reste einer älteren Anlage erblickt werden, die beim Bau der Kreuzkapelle in Wegfall kam. Notwendig ist diese Annahme allerdings nicht; es ist immerhin als möglich anzusehen, daß dieser Abschluß beliebt wurde, um so Kapellenräume zu gewinnen.

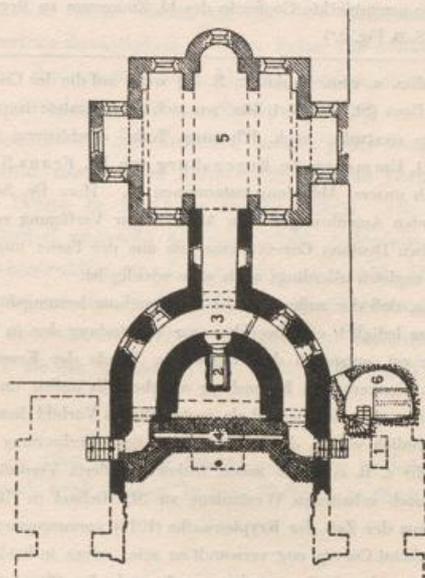


Abb. 9. Grundriß der Krypta von St. Emmeram in Regensburg
(nach Schwäbl)

Die Grundrisse bekunden, daß die Bauanlage als ein späteres Zubehör der Kirche anzusehen ist. Zwar erweckt sie auf den ersten Blick einen der Ringkrypta ähnlichen Eindruck, bei der ein an der inneren Apsidenwand vorbeigeführter Gang die Confessio, die Grabkammer des Heiligen, einschließt.¹⁾ Man erkennt aber sogleich, daß, abgesehen

¹⁾ Grundrisse altchristlicher ringförmiger Krypten in Rom und Ravenna (bei Dehio-Bezold a. a. O. I. Taf. 16 Fig. 8 und Effmann, Werden Fig. 14—16). Diesseits der Alpen die ringförmige Krypta von Chur (aus dem 6. Jahrh., mitgeteilt von Effmann, Zeitschrift für christliche Kunst, 8. Jahrg. 1895 Sp. 363 ff.) und Werden (Anfang des 9. Jahrh., Abbildungen bei Effmann, Werden I. S. 40), die auch wie die italienischen Krypten den Umgang auf der Innenseite des Chores haben.

von dem Fehlen der Confessio, der Rundgang außen um die Chorwand herumgeführt ist, es sich dabei also um einen Bauteil handelt, der lediglich den Zweck hat, als Zugang zu einem ostwärts in der Achse belegenen Raum zu dienen. Nach dieser Richtung hin hat mit Corvey Ähnlichkeit die hier in Abb. 9 wiedergegebene, in das 8. Jahrhundert zurückreichende Krypta von St. Emmeram in Regensburg. An den Rundgang, der hier auch im Inneren der Apsis an der Wand vorbeigeführt ist und einen Grabraum umschließt, ist am Ende des 10. Jahrhunderts eine Kryptenkapelle angefügt worden, deren Achse mit der des Umgangs zusammenfällt. Seitliche Ausbauten verleihen dem in seiner Grundform als Rechteck gestalteten Bau ein kreuzförmiges Gepräge.¹⁾

¹⁾ Vgl. Endres, Die neuentdeckte Confessio des hl. Emmeram zu Regensburg, Römische Quartalschrift, 9. Jahrg. Rom 1895, S. 6. Fig. 2.*

²⁾ Frankl (Die frühm. u. rom. Baukunst, S. 31) weist auf die der Corveyer Anordnung ähnliche der erweiterten Krypta von Deas (St. Philibert) hin, wo sich fünf geostete Kapellen finden. —

Hier muß auf die wertvolle nach Effmanns Tode erschienene Untersuchung Die vor-karolingische Basilika St. Emmeram in Regensburg von Dr. Franz Schwäbl (Regensburg 1919) hingewiesen werden, der auch unsere Abbildung entnommen ist. Herr Dr. Schwäbl in Ingolstadt hatte die Freundlichkeit, die folgenden Ausführungen zum Abdruck zur Verfügung zu stellen:

Zur wissenschaftlichen Deutung Corveys kann ich aus der Ferne nur bedingt Stellung nehmen, zumal mir das Beispiel neu, zugleich allerdings auch sehr wichtig ist.

Effmanns Auffassung, daß der außen um die Apsisrundung herumgeführte Gang nur einer Ringkrypta ähnlich, im Kerne aber lediglich ein Zweckbau zur Verbindung der in der Ostachse vorgelagerten Kapelle mit der Hauptkirche sei, entsprach dem damaligen Stande der Kenntnis von solchen Anlagen. Nachdem inzwischen aber St. Emmeram in Regensburg als ebenfalls außen um eine Apsis herumgeführte echte Ringkrypta nachgewiesen werden konnte und als mutmaßliches Vorbild dieses Typs das uralte Denkmal St. Martin in Tours wahrscheinlich wurde, durfte auf eine weitere Verbreitung solcher Ringkrypten schon geschlossen werden. So erfuhr z. B. auch die schon früher geäußerte Vermutung Dehios hierdurch eine neue Bekräftigung, daß der noch erhaltenen Westanlage zu St. Michael in Hildesheim schon ein grundsätzlich ähnlicher Vorläufer aus der Zeit der Kryptenweihe (1015) vorausgegangen sein dürfte. Gerade mit dieser Hildesheimer Anlage scheint Corvey eng verwandt zu sein, sofern in beiden Fällen der außen herumgeführte Kryptengang nicht nur die Apsis, sondern auch noch das Chorquadrat umschließt und seine Zugänge ins Querschiff öffnet. Die in Corvey östlich vorgelagerte Kapelle mag ihren Ursprung sachlich wie formal genau auf Anlagen wie St. Liudger in Werden oder St. Emmeram in Regensburg zurückführen. Corvey ist aber mehr als ein neues Beispiel hierfür, es verdient ob seiner auffälligen, als eine Art Nebensollen aus der Halbkreissschwungung des Umgangs starr nach Osten vorgetriebenen Seitenkapellen entwicklungs-geschichtlich noch ganz besonderes Interesse.

An den Beispielen von Werden und Regensburg hatte ich schon darauf hingewiesen, wie das Bestreben der Frühzeit, in möglichster Nähe des vom Kryptenumgang ursprünglich umzogenen Heiligen-grabes hervorragende weitere Grabstätten und Nebenaltäre zu schaffen, auf deutschem Boden zu anderen architektonischen Lösungen führte als in Frankreich. Während hier die Kapellen radial gereiht wurden und so der formal überaus glückliche und entwicklungs-fähige Gedanke des Kapellenkranzes gefunden wurde, entwickelte Deutschland nur eine einzelne größere Kapelle in Verlängerung der Hauptachse der Kirche. Was diesen Unterschied bedingte, trat bisher wenig klar hervor, erst Corvey läßt es deutlicher erkennen;

Es fehlt an einer sicheren Handhabe zur Bestimmung der Zeit, in der der Kryptenbau in Corvey errichtet worden ist. Fest steht nur, daß er im Jahr 1145 bestand, ob aber schon in der Form, wie die Grundrisse sie zeigen, bleibt ungewiß. Ihn mit Heinrich dem Löwen in Verbindung zu bringen, die Entstehungszeit also erst nach 1172 anzusetzen, wie Letzner will,¹⁾ dazu berechtigt nichts. Wenn man annehmen will, daß im 12. Jahrhundert ein Umbau stattgefunden hat, so wird es näher liegen, ihn mit dem schon genannten Wibald in Verbindung zu bringen, der 1146—1160 Abt von Corvey war. Die Grundrißaufnahme von 1663 zeigt wenigstens eine Gestaltung, die es ohne weiteres erlaubt, an die in der Kreuzform gestaltete Kapelle zu denken, die der Abteikirche von Stablo im Osten vorgebaut war und hier in Abb. 10 wiedergegeben ist.²⁾ Es ist zwar keine Mitteilung darüber erhalten, daß Wibald auch die Krypta in den Bereich seiner Bautätigkeit gezogen habe, die auffallende Uebereinstimmung mit Stablo würde aber ihre einfachste Erklärung finden, wenn angenommen werden dürfte, daß Wibald, der zugleich Abt von Stablo war und, wie bereits bemerkt, Werkmeister von Stablo nach Corvey hat kommen lassen,³⁾ die Ostpartie von Corvey nach dem Vorbilde von Stablo umgestaltet habe. Die Angabe Letzners würde sich damit auch in ausreichender Weise in Einklang setzen lassen. Ob Wibalds Tätigkeit sich nun aber auf diesen Bauteil erstreckt hat oder nicht, jedenfalls brauchte nichts davon abzuhalten, bei der Rekonstruktion von Corvey, wie sie in Abb. 53 u. 55 mit der Ostpartie vorgenommen worden ist, an die ähnliche Anlage von Stablo anzuknüpfen. Im Hinblick darauf ist gegenüber dem durch Letzner überlieferten halbrunden Apsidenschluß der rechteckigen Form, wie sie die Aufnahme von 1663 zeigt, der Vorzug gegeben worden.⁴⁾

¹⁾ Vgl. S. 9.

²⁾ Die Südseite der 1794 zerstörten Kirche von Stablo ist festgehalten in einem auf 1705 datierten Gemälde und danach wiedergegeben in dem Titelbilde zu (Huberty) *L'ancienne Principauté de Stavelot, Liège 1894.*

³⁾ Vgl. S. 8.

⁴⁾ Vgl. T. 5, 1.

denn hier sollten außer der östlichen Hauptkapelle tatsächlich auch noch Seitenkapellen am Umgange angesetzt werden, aber bezeichnenderweise werden sie nun nicht etwa radial angesetzt, wie es uns als das allein Gegebene dünken möchte, sondern, wie von magnetischen Kräften erfaßt, werden sie in die allgemeine Ostrichtung eingeschwenkt, der Keim des Kapellenkranzes kommt nicht zur Entfaltung. So scheinen sie mir denn ein wichtiger Beleg dafür zu sein, daß gerade dieses starre Festhalten an der Ostrichtung überhaupt es war, was auf deutschem Boden die Ostkapelle bevorzugen und das architektonisch so fruchtbare Radialsystem dagegen nicht aufkommen ließ, bis es später als reife Frucht von Frankreich übertragen werden konnte. Eben deshalb scheint mir aber auch die Lösung in Corvey auf ein hohes Alter hinzuweisen, auf eine noch tastende Frühzeit; denn als nachträgliche Abweichung von anderwärts schon glücklich im Radialsystem gelösten Anlagen (vgl. St. Godehard in Hildesheim) ließe sich diese Anordnung sonst nur als ein kaum verständlicher Rückschritt und Mißgriff deuten.

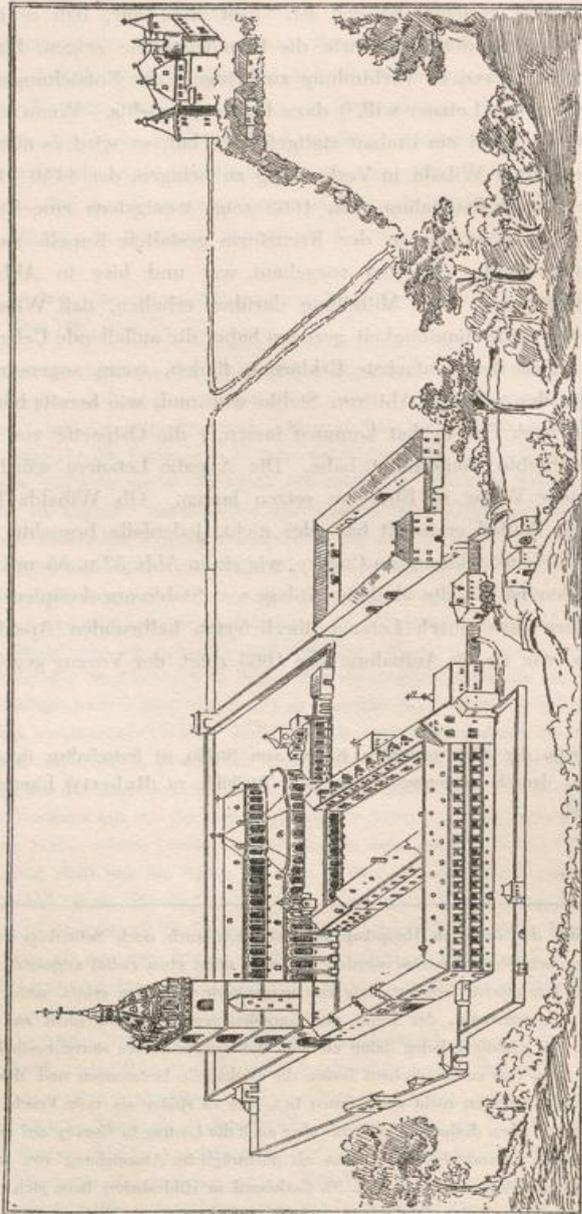


Abb. 10. Ansicht der Abteikirche von Stablo auf Grund eines Gemäldes von 1705

Die Verteilung der Altäre der Klosterkirche, wenigstens der Hauptaltäre, hat insofern ein besonderes Interesse, als die Bestimmung der Zwecke, denen das Westwerk zu dienen hatte, mit dieser Feststellung, wie sich später zeigen wird, zum Teil zusammenhängt. Deshalb und wegen der innigen Verbindung, in der die Altäre der Klosterkirche mit denen des Westwerkes in den Nachrichten erscheinen, ist es angezeigt, der Erörterung über die Standorte der Altäre die Untersuchung des Westwerkes vorangehen zu lassen und die Altäre von Klosterkirche und Westwerk gemeinsam zu behandeln. Das gleiche gilt für die Frage nach dem Platze, an dem die Reliquien des hl. Vitus beigesetzt gewesen sind. Dieselbe hängt enge zusammen mit der ortsbestimmter Altäre, und es ist so auch hier zu einem Ergebnis nur zu gelangen, wenn das Westwerk eingeschlossen werden kann.

Altäre der
Kloster-
kirche
Standort
des Vitus-
schreins

II. DAS WESTWERK

Glücklicher als der Klosterkirche ist es dem Westwerk ergangen. „Das alte Gebäw bleibt stehen,“ so schrieb der Kapuzinerpater Polycarpus im Jahre 1664 auf seinen Plan zum Neubau der Kirche.¹⁾ Es ist, wie bemerkt, der einzige Bau, der, zum Hauptteil wenigstens, wohl erhalten aus der Frühzeit des Klosters auf uns gekommen ist.

GEGENWÄRTIGER ZUSTAND

In seiner Grundform bildet das Gebäude ein Rechteck von 19,30 m Seitenlänge in der Richtung von Süd nach Nord und von 21 m in der Richtung von Ost nach West. Auf der Westseite ist ihm ein 4,20 m breiter und 1,35 m tiefer Vorbau vorgelegt. Der Bau ist in seiner ganzen Ausdehnung mit einem Obergeschoß versehen; über dieses hinaus erheben sich dann noch die auf den Westecken angeordneten Türme mit dem sie verbindenden Zwischenbau.

Erdgeschoß Der Grundriß des Erdgeschosses (Abb. 11) setzt sich zusammen aus einem Mittelraum, der im Westen von einem zwischen den Türmen belegenen Vorraume, auf den drei andern Seiten von Umgängen umgeben ist.

Mittelraum (Quadrum) Der Mittelraum ist ein Quadrum von 9,40 m Seitenlänge. Dasselbe wird auf allen vier Seiten von Pfeilerstellungen umsäumt, wobei den östlichen Eckpfeilern im Westen Wandpfeiler entsprechen. Die Zwischenräume zwischen den Eckpfeilern sind mit je zwei Pfeilern ausgestellt; mit ihnen korrespondieren im Innern des Quadrums vier Säulen. Die neun Felder, in die das Quadrum so zerlegt ist, sind mit scharfgratigen, gurtenlosen Kreuzgewölben überdeckt. Da dieselben sich auch zwischen den Pfeilern fortsetzen, ergeben sich in den Ostecken wegen der Pfeilervorlagen an der Durchschneidungsstelle Dreieckflächen, die mit Gewölbezwickeln ausgefüllt sind.

Die Pfeiler haben reich gegliederte Gesimse mit wechselnder Profilierung, die Säulen korinthische Kapitelle mit Gebälkaufsätzen. Die Basen der Pfeiler und Säulen, die in der attischen Form gebildet sind, sind durch den Fußboden jetzt fast ganz verdeckt.

Die Abbildungen Taf. 8—15 geben nach verschiedenen Richtungen hin einen Blick in das Quadrum sowie auf die das Quadrum umgrenzenden Pfeilerstellungen.

Seitenschiffe Unter Seitenschiff sollen hier die Abseiten im Süden und Norden nur in dem Teile verstanden werden, der auf die Seitenlänge des Quadrums entfällt. Sie haben eine Breite von 3,14 m auf der Südseite, von 3,19 m auf der Nordseite. Den Quadrumpfeilern, die auf der Südseite mit Verstärkungsvorlagen versehen sind, entsprechen Wandpfeiler an den Seitenschiffmauern. Die Ueberdeckung besteht auch hier in scharfgratigen, gurtenlosen Kreuzgewölben. Beide Seitenschiffe sind fensterlos, auf der Südseite

¹⁾ Vgl. S. 15 und Taf. 3.

DARSTELLUNG DER BAUPERIODEN IN DEN ZEICHNUNGEN

1. Erhaltene Bauteile



des 9. Jahrh. (885, z. T. 844?)



des 12. Jahrh. (Wibald, 1146—60)



des 16. Jahrh. (um 1596, Th. v. Beringhausen)



des 17. Jahrh. (1667-74, Christ. Bernh. v. Galen)



des 18. Jahrh.

2. Rekonstruierte Bauteile

(gekennzeichnet durch doppelte Strichlagen)



der Kirche von 844.



des Westwerks und des Atriums von 885



der Ostkrypta des 12. Jahrh.(?)

sind jedoch von den ehemaligen Fenstern noch die beiden westlichen in der inneren Leibungstiefe erhalten. Aus dem Nordschiffe führt eine in der Mitte angeordnete Tür in den Westflügel des Kreuzganges.

Die Abbildung Taf. 7,2 gibt einen Blick in das südliche, Taf. 14 in das nördliche Seitenschiff.

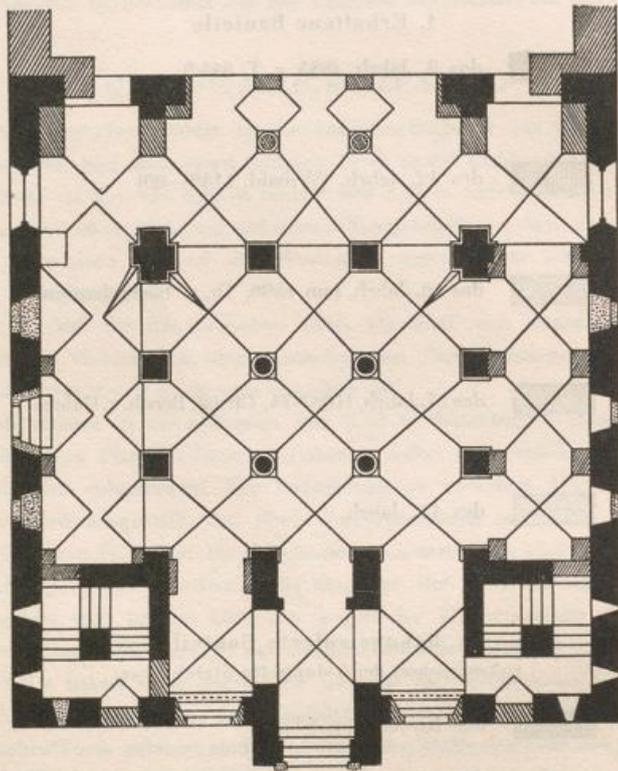


Abb. 11. Westwerk, Grundriß des Erdgeschosses, heutiger Zustand
Maßstab 1 : 200

Ostraum

Für den die ganze Gebäudebreite einnehmenden Raum, der sich zwischen dem Quadrum mit den begleitenden Seitenschiffen und dem Westende der Kirche erstreckt, ist die Bezeichnung Ostraum gewählt. Derselbe ist im Osten durch eine Reihe von vier in der Achse der Quadrumstützen stehenden Pfeilern abgegrenzt, wodurch sich nach der Kirche hin fünf Durchgänge bilden. Dem äußeren, mit seitlichen und inneren Verstärkungen versehenen Pfeilerpaar entsprechen kräftige Mauervorlagen an den Außenwänden, dem mittleren Pfeilerpaar zwei Säulen, die den Zwischenraum im Abstände

der Pfeilervorlage in ungleicher Breite teilen. In den beiden Seitenkompartimenten besteht die Ueberdeckung in einem Kreuzgewölbe, das — auf der Nordseite unregelmäßig gestaltet — sich nach Osten in der Halbtonne fortsetzt; das gleiche ist in dem Mittelraume der Fall, zwischen den Säulen und den östlichen Pfeilern schneiden dort Stichkappen in die Tonnengewölbe ein. Während die Pfeilergesimse im Renaissancecharakter gebildet sind, zeigen die Kapitelle und Basen der Säulen spätgotische Formgebung. Der Ostraum ist auf beiden Seiten mit großen rundbogig überdeckten Fenstern versehen.¹⁾

Die Abbildungen Taf. 15—17 geben Blicke in den Ostraum.

Die 3,17 m tiefe, im Westen des Quadrums befindliche und gleich diesem dreifach ^{Westvorhalle} geteilte Eingangshalle steht mit demselben auch durch drei Durchgänge in Verbindung. ^{und Vorbau} Das Mitteljoch tritt in einem Vorbau um 1,32 m vor die Westfront vor. Die Kreuzgewölbe sind hier zwischen schwach vortretende Gurtbögen eingespannt, die über dem Kämpfer nur wenig, nach dem Scheitel zu aber stärker (zur Mitte hin 3 cm, nach den Seiten hin 11 bzw. 14 cm) vorspringen. Den Durchgängen zum Quadrum entsprechen in der Westfront drei Eingänge. Der Unterschied gegenüber dem 64 cm höher liegenden Außenterrain ist durch je vier Stufen ausgeglichen, die im Innern angeordnet sind. Die seitlichen Türöffnungen sind rundbogig gestaltet und zeigen Renaissancecharakter, das Mittelportal ist geradlinig überdeckt und in Barockarchitektur gehalten. Die Abbildungen Taf. 7, 8, 18 u. 19 zeigen die Vorhalle.

Die auf den Westecken angeordneten quadratischen Treppentürme haben eine ^{Treppen- und Treppen-} innere Lichtweite von 3,46 m; in ihren Außenwänden fluchten sie mit den Außenmauern ^{türme} der Vorhalle und der Seitenschiffe. Vollständig erhalten und in Benutzung ist gegenwärtig nur die Treppe des Südturmes, die von der Vorhalle aus zugänglich ist (vgl. Taf. 19). Die Treppenläufe legen sich, indes nicht ganz regelmäßig, um einen quadratischen Mittelpfeiler derart herum, daß auf eine der Pfeilerbreite entsprechende Zahl von vier Stufen ein quadratischer Podest in der Ecke folgt. Die Läufe sind mit steigenden Tonnen überdeckt, die sich über den Podesten schneiden. Schmale, nach innen stark erweiterte Schlitzfenster geben der Treppe reichliches Licht.

Der als dreischiffige Basilika gestaltete östliche Hauptteil des Obergeschosses ^{Obergeschoß} überdeckt das Erdgeschoß in der Art, daß das Mittelschiff mit dem Quadrum und dem ihm vorgelagerten Teil des Ostraums, die Seitenschiffe mit denen des Erdgeschosses und den Eckkompartimenten des Ostraums zusammenfallen. Nach Westen schließen sich dann Vorhalle und Türme wie im Erdgeschoß an (vgl. den Grundriß Abb. 12).

Das Quadrum, um die für das Untergeschoß gewählte Bezeichnung auch für den ^{Mittelschiff} entsprechenden Raumabteil des Obergeschosses beizubehalten, öffnet sich in drei wie ^{Seitenschiffe} im Erdgeschoß so auch hier durch Pfeilerstellungen gebildeten Arkaden nach den

¹⁾ Das Fenster der Südseite ist in jüngster Zeit bei Anlage einer Tür umgestaltet worden.

Seitenschiffen hin. Mittelschiff und Seitenschiffe setzen sich ohne weitere Zwischen-
 teilung über den im Erdgeschoß als Osträum bezeichneten Bauteil hinweg bis zur
 Westmauer der Kirche fort. Indem hier der Osträum in allen drei Schiffen um eine
 Stufe erhöht liegt, wird, obgleich der hier befindliche Altar noch im Quadrum, am
 Ostende desselben, steht, dadurch der Eindruck eines Chores hervorgerufen. Gesteigert

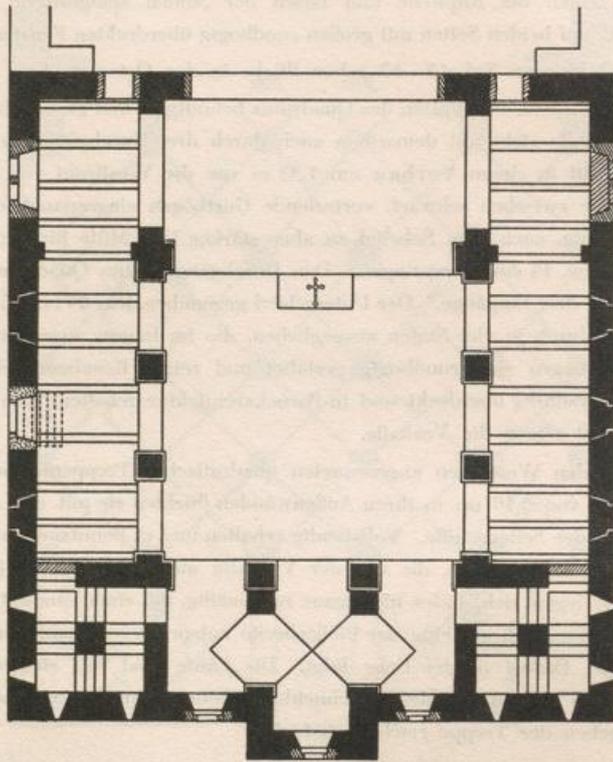


Abb. 12. Westwerk, Grundriß des Obergeschosses (Johannes-Chor)
 heutiger Zustand

wird derselbe noch durch die Architekturverschiedenheiten. Während die beiden
 seitlichen Pfeilerpaare die einfache quadratische Form haben, sind die an den Ostecken
 des Quadrums befindlichen Pfeiler nach allen Seiten hin mit Vorlagen versehen. Ihnen
 entsprechen Pfeilervorlagen im Osten und ebenso in den Seitenschiffen. Die nach Osten
 hin geschlagenen alten Bögen sind noch vorhanden; der größeren Breite des Ostraumes
 entsprechend erheben sie sich, da ihre Kämpfer mit denen des Quadrums auf gleicher
 Höhe liegen, zu entsprechend größerer Scheitelhöhe. Die Abgrenzung zwischen Quadrum

und Osträum wird auch dadurch noch stärker betont, daß die Gesimse der (inneren) Pfeilervorlagen an den Ostpfeilern des Quadrums in größerer Höhe als die Arkadengesimse ansetzen, die Vorlagen außerdem sich nach oben weiter fortsetzen und dort wiederum in einem Gesimse ihren Abschluß finden (vgl. Taf. 20—23). Wie im Erdgeschoß, so steht auch hier das nördliche Seitenschiff mit den Abteigebäuden in Verbindung (Taf. 24, 2). Die Seitenschiffe sind fensterlos; von den Fenstern im Osträum ist das der Südseite vermauert.

Oberhalb der Arkaden sind die Hochwände beiderseits von je vier flachbogig überdeckten Fenstern durchbrochen. Der größeren Breite des Osträums ist dabei Rechnung getragen, indem hier die Fenster breiter und doppelteilig gehalten sind. Der Symmetrie halber ist dann auch dem westlichen Fensterpaare die gleiche Form gegeben (Taf. 22 und 24, 1).

Die Verbindung mit der Kirche besteht in einer mit einem Flachbogen überdeckten weiten Oeffnung, die jetzt aber von dem Orgelwerk eingenommen wird. Mittelschiff und Seitenschiffe haben Balkendecken; im Mittelschiff und im nördlichen Seitenschiff sind eine Reihe von Balken an der Untersicht mit Renaissance-Stuckverzierungen versehen. Die Dächer der Seitenschiffe legen sich als flache Pultdächer den Hochwänden an, ein Satteldach deckt das Mittelschiff.

Der Westraum, der ebenso wie die Seitenschiffe durch ein Pfeilerpaar gegen das Westraum Quadrum abgegrenzt ist, stimmt in Anordnung und Gestaltung mit der Westvorhalle im Erdgeschoß überein. Auch seine Ueberwölbung ist eine ähnliche, nur die Gurtbögen fehlen. Abweichung besteht auch darin, daß sich in den seitlichen Jochen die Gewölbe den Turmmauern als Tonnengewölbe anlegen. Die beiden Pfeiler weisen nach Westen hin mächtige Verstärkungen auf. An der Westwand entsprechen den Pfeilern zwei Vorlagen und ebenso eine an der Wand des Nordturmes. Dagegen liegt an der Wand des Südturmes eine Unregelmäßigkeit vor, sofern hier der vom Pfeiler kommende Bogen nicht von einer Wandvorlage, wohl aber von einem in der Wand liegenden entsprechenden Kämpfer aufgenommen wird (Taf. 24, 1). Alle drei Joche des Westraumes sind mit spitzbogig geschlossenen Fenstern versehen.

Die Pfeilergesimse und, soweit solche erhalten sind, auch die der Vorlagen und Pfeilverstärkungen zeigen in ihrer Bildung die engste Verwandtschaft mit den Gesimsen des Erdgeschosses; die mit dem unteren Teile verdeckten Basen weisen die attische Formgebung auf.

Im Südturm setzt sich die Treppe in der gleichen Weise wie im Erdgeschoß Treppen nach oben hin fort. Vom Obergeschoß aus ist auch die Treppe des Nordturmes zugänglich; sie erfüllt aber keinen praktischen Zweck mehr, da sie nach unten hin in halber Höhe durch Vermauerung geschlossen ist, nach oben hin aber der Zugang zur Westempore und wenig höher auch die Treppe selbst wieder vermauert ist.

Westempore

Ueber dem Westraum des Obergeschosses befindet sich eine Empore, die (vgl. den Grundriß in Abb. 13 und Taf. 25), der unteren Teilung sich im wesentlichen anschließend, nach dem Mittelschiff hin drei jetzt vermauerte Arkaden zeigt. Im Inneren kommt die Dreiteilung des Raumes in zwei Bögen zum Ausdruck, die von den Arkadenpfeilern nach den die Verlängerung der Seitenmauern des Vorbaues bildenden Zungenmauern geschlagen sind (Taf. 26). Auch hier sind die Fenster spitzbogig überdeckt

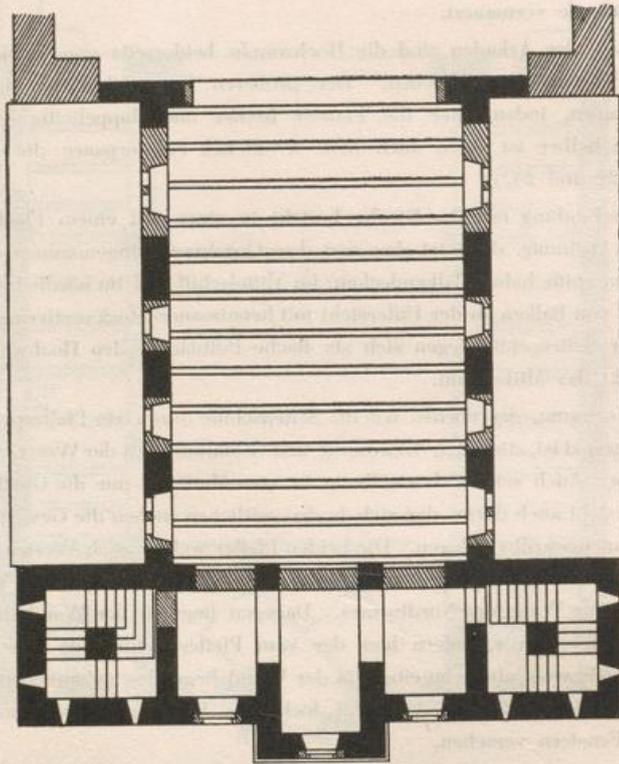


Abb. 13. Westwerk, Grundriß der Westempore
heutiger Zustand

Die Gesimse an den Arkaden und Turmeingängen stimmen in ihrem Charakter mit denen des Erdgeschosses und des Obergeschosses überein.

Westquerbau
(Zwischen-
bau)

Ueber der Westempore steigt der zwischen den Türmen liegende Bauteil noch in drei weiteren Geschossen empor (Taf. 28). Von den Türmen bzw. dem allein noch benutzbaren Südturm aus ist nur das zunächst folgende Geschoß direkt zugänglich; von ihm aus führen dann Holztreppe und Leitern nach den beiden obersten Geschossen.

Dieses unterste der drei Geschosse empfängt sein Licht durch zwei Schlitzfenster in der Westmauer. Auf der Ostseite befindet sich der Zugang zum Dachboden des Mittelschiffs. In diesem Geschosse endet der Westvorbau, er findet nach außen seinen Abschluß in einer rundbogig überdeckten Nische, die mit einem Giebel bekrönt und mit einer Salvatorfigur besetzt ist.

Schlitzfenster-
geschoß

Das mittlere, in Verbindung mit dem obersten jetzt als Glockenhaus dienende Geschöß zeigt auf der Ost- und Westseite je vier Arkaden in jener Gestaltung, bei der zwei auf einer Mittelsäule aufsetzende kleinere Bögen von einem großen Bogen umrahmt werden (Taf. 30, 1). Auf der Ostseite sind die beiden mittleren Arkaden von dem Mittelschiffdache fast vollständig verdeckt und jetzt vermauert (Taf. 31, 1). Die Arkadensäulen haben attische Basen und korinthische Kapitelle derselben Art wie im Erdgeschoß.

Unteres
Glockenhaus

In dem obersten Geschöß endlich sind die Mauern auf beiden Seiten von je sechs Arkaden durchbrochen, die ebenfalls durch eine Zwischensäule geteilt sind, des umrahmenden Bogens aber entbehren. Auf der Westseite sind von diesen Arkaden vier, auf der Ostseite zwei ganz und vier in ihrem unteren Teil vermauert.

Oberes
Glockenhaus

Die Formgebung ist bei allen Einzelgliedern die der ausgebildeten romanischen Kunst. Ein Satteldach bildet den Abschluß des Zwischenbaues.

Die Treppentürme steigen, von den Schlitzfenstern abgesehen, in ihrem bis zur unteren Glockenstube reichenden Stapel ohne alle Durchbrechung und Gliederung empor. Ohne Absatz oder trennendes Glied setzen dann in der Höhe des obersten Geschosses des Zwischenbaues zwei Stockwerke auf, in denen die Treppe nicht mehr weitergeführt ist. In dem unteren dieser Geschöße sind jeweils nach drei Seiten hin Doppelarkaden angeordnet und nur die dem Zwischenbau zugewandten und von diesem verdeckten Seiten entbehren einer solchen. Die dem Zwischenbau zugewandte Seite des fraglichen Geschosses im Südturm zeigt allerdings unterhalb des Daches des Zwischenbaus eine große rundbogige Oeffnung ohne Teilungssäulen, während am Nordturm hier jegliche Oeffnung fehlt.* In dem oberen Geschosse sind dagegen die Doppelarkaden auf allen vier Seiten der Türme angeordnet. Von den durch die dreifache Säulenstellung sich ergebenden vier Oeffnungen in diesen Turmfenstern sind dabei je zwei unter gemeinsamem Bogen zusammengefaßt. In dem Nordturm ist die Formgebung ganz romanisch; im Südturm treten korinthische neben romanischen Kapitellen auf.

Obere Turm-
geschosse

Das Mauerwerk der Türme findet seinen Abschluß in Spitzgiebeln, die ohne Gesimsband hochgehen und nicht durchbrochen sind. Sie vermitteln den Uebergang zu den überschlanken im Achteck gestalteten Turmhelmen.

Turm-
giebel
und
Helme

*) Im Südturm ist auf der Südseite in der unteren Arkade der ursprüngliche Zustand in weitgehendem Umfang zerstört. Es steht nur noch die östliche von den drei Säulen. Die beiden übrigen sind durch einen rohen vierkantigen Pfeiler verdrängt. Der westliche Zwischenbogen ist herausgebrochen.

Benennung einiger Räume des Westwerks Für einige Räume des in seinem jetzigen Bestande hier kurz geschilderten Westwerkes sind noch jetzt Benennungen im Gebrauche, die sich als ein Nachleben alter klösterlicher Ueberlieferung darstellen.

Erdgeschoß = Krypta Das Erdgeschoß wird als Krypta bezeichnet. Hiermit stimmt es überein, wenn Letzner dafür den Ausdruck „Kreuzkluft“ anwendet.¹⁾ Krypta lautet dagegen wieder die Bezeichnung in Baurechnungen des Jahres 1669,²⁾ und die gleiche Benennung findet sich bei Strunck im Jahre 1705.³⁾ Dafür, daß auch anderwärts solche Räume als Krypten bezeichnet wurden, obgleich sie mit der Kirche auf gleicher Höhe lagen, fehlt es nicht an Beispielen. Der Ausdruck findet sich angewendet für das Untergeschoß des Westwerkes der zwischen 790 und 800 erbauten Kirche von Centula;⁴⁾ wir begegnen ihm bei dem 852—872 erbauten Dom von Hildesheim, und ebenso wurde bei der 1140 erbauten, 1860 niedergelegten Mauritiuskirche zu Köln der im Westbau unter der Nonnenempore in der Höhe des Erdgeschosses liegende Raum Krypta genannt.⁵⁾

Obergeschoß = Johanneschor Das Obergeschoß trägt den Namen Johanneschor. In demselben standen ehemals drei Altäre, davon war der mittlere, der Hauptaltar, dem hl. Johannes geweiht,⁶⁾ der dann dem ganzen Raum den Namen gegeben hat. Der Name Johanneschor begegnet zuerst im Jahre 1641.⁷⁾

Westempore = Orgelbühne Auch die Westempore führt einen besonderen Namen, sie wird als Orgelbühne bezeichnet. Es wird unten dargelegt werden, daß auf der Westempore ehemals der aus Knaben bestehende „Engelchor“ beim Wechselgesang seinen Standort hatte.⁸⁾

Es ist nun der oben kurz skizzierte Baubestand darauf zu untersuchen, was an ihm noch der Entstehungszeit des Westwerks angehört, und was sich als spätere Zutat darstellt. Auf Grund der hierbei gewonnenen Ergebnisse sind dann unter Berücksichtigung der allerdings sehr spärlichen Quellennachrichten die einzelnen Bauteile ihrer Zeitstellung nach zu sondern.

¹⁾ Letzner a.a.O. fol. 71. Wortlaut der Stelle unten in dem Abschnitt „Sängerchöre“.

²⁾ Belegstelle unten im Absatze „Bauliche Aenderungen am Ende des 16. Jahrhunderts“.

³⁾ Siehe oben S. 12, Anm. 3.

⁴⁾ Effmann, Centula S. 69f.

⁵⁾ Thomas, Geschichte der Pfarrei St. Mauritius zu Köln, Köln 1878 S. 217: So fanden wir schon im Jahre 1402 eine besondere Stiftung für den Michaelsaltar in der Krypta der Mauritiuskirche, wie man auch später die Turmhalle noch zu bezeichnen pflegte. Vgl. dazu den Grundriß der Mauritiuskirche bei von Quast in der Zeitschrift für christliche Archäologie und Kunst, I. Band, 1856, S. 238, und den Textnachtrag S. 239, ferner Wilhelm Weingärtner, System des christlichen Turmbaus, Göttingen 1860 S. 31 ff.

⁶⁾ Belegstelle unten bei der Besprechung der Altäre.

⁷⁾ Belegstelle ebenfalls bei Besprechung der Altäre.

⁸⁾ In dem Absatz „Sängerchöre“. Die Angaben über die Benennungen verdanke ich dem verstorbenen langjährigen Küster der Kirche Herrn Kersting.

DIE ENTSTEHUNGSZEIT DES WESTWERKES

Diese Untersuchung leite ich ein mit einer Zusammenstellung der verschiedenen Ansichten, die über die Erbauung des Westwerkes bei den Forschern, die sich etwas eingehender mit Corvey beschäftigt haben, zutage getreten sind. Ihre Aufführung geschieht in der chronologischen Reihenfolge.

Ueber die Entstehungszeit des Westwerkes von Corvey gehen die Ansichten der Forscher beträchtlich auseinander. Lübke nimmt, wie oben schon bemerkt,¹⁾ an, daß in der Zeit von 873—885 ein vollständiger Neubau der Kirche stattgefunden hat und hält dann weiter im Hinblick auf die Detailformen dafür, daß von diesem Bau das Westwerk erhalten geblieben ist. Er rechnet dieser Periode das Erdgeschoß, den unteren Stapel der Türme und von dem Zwischenbau zwischen den beiden Türmen auch noch das Untergeschoß des Glockenhauses, also das vorletzte Geschoß, zu. In dem Aufbau der Türme und dem Obergeschoß des Glockenhauses erblickt er ein Werk des Abtes Saracho. Ueber das als Johanneschor bezeichnete Obergeschoß läßt er sich nicht aus. Während Kugler sich einer Stellungnahme enthalten hat,²⁾ hält Schnaase Kirche und Westwerk für eine einheitliche, 822 begonnene und in langsamem Baufortgange 885 mit der Fertigstellung der Türme zum Abschluß gelangte Anlage, der er übereinstimmend mit Lübke auch noch das Untergeschoß des Glockenhauses zuweist.³⁾ In der gleichen Weise sondert von Quast die Bauteile, verlegt ihre Entstehung aber in eine erheblich jüngere Zeit. Während er nämlich den Erstlingsbau dem Saracho (1059) zuschreibt, setzt er die zweite Bauperiode in die Zeit des Abtes Widukind (1190—1203.⁴⁾ Aehnlich äußert sich Otte; derselbe weicht von Quast nur darin ab, daß er den älteren Bau schon unter Abt Druthmar (seit 998) beginnen und 1075 zum Abschluß kommen läßt.⁵⁾ Ganz abweichend in der Datierung verhält sich dagegen Tophoff. In der „quadraten Vorhalle“ des Westwerks erblickt er den Ueberrest einer im Jahre 823 vollendeten Kirche. Den Unterbau der beiden Türme weist er dem Abte Adalgar (853—876), den Johanneschor mitsamt dem Glockenhouse und den Turmaufsätzen dem Saracho zu.⁶⁾ Dohme wiederum läßt den Bau des Westwerkes um 1000 beginnen, rechnet dieser Zeit aber

¹⁾ S. 6.

²⁾ Kugler, Geschichte der Baukunst, 2. Bd. Stuttgart 1855 S. 424: „Ob die älteren Teile“, so bemerkt er, „von einer im Jahre 885 geweihten Bauanlage, ob aus einem der beiden nächstfolgenden Jahrhunderte herrühren, darf einstweilen noch unentschieden bleiben.“

³⁾ Schnaase, Geschichte der bildenden Künste, Bd. IV, 2. Aufl., Düsseldorf 1871 S. 337 ff.

⁴⁾ v. Quast, Korrespondenzblatt des Gesamtvereins der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine, 3. Jahrg. 1854/55 S. 24. und 17. Jahrg. 1869 S. 5 Note.

⁵⁾ Otte, Geschichte der romanischen Baukunst in Deutschland, Leipzig 1885 S. 198 f. In der letzten, in Verbindung mit Wernicke verarbeiteten (5.) Auflage des Handbuchs der kirchlichen Kunstarchäologie, 2. Bd. 1884 S. 207 f. gibt er zum Teil abweichende Datierungen, wobei er sich aber lediglich referierend verhält.

⁶⁾ Tophoff a. a. O. S. 193 ff.

die obere Halle zu, über die er sich indes sehr unklar ausdrückt.¹⁾ Möllinger beschränkt sich auf die Angabe, daß das Erdgeschoß mit den Türmen in der Zeit von 820—885 erbaut sei, hält aber dafür, daß die dabei verwendeten vier Säulen mit ihren Kapitellen „zweifellos“ aus der in Hethi errichteten ersten Kirche stammen. Johanneschor und die beiden Obergeschosse weist er dem Saracho, die Erhöhung der Türme dem 12. Jahrhundert zu.²⁾ Mit Möllinger stimmt dann Nordhoff darin überein, daß er in den Säulen Reststücke aus einem älteren Bau erblickt.³⁾ Er will diesen aber in einer dem Jahre 844 angehörigen Vorhalle erkennen. Von dem jetzt bestehenden Bauwerk weist er das Erdgeschoß dem Abt Thiatmar (982—1001) zu⁴⁾ und nimmt dann weiter an, daß der Bau langsam weitergegangen sei und unter Abt Druthmar (1015—46) seinen Abschluß gefunden habe.⁵⁾ In den oberen Geschossen der Türme und in der oberen Glockenstube erblickt er ein Werk des Abtes Wibald (1146—60).⁶⁾ Seiner

¹⁾ Dohme a. a. O. S. 25.

²⁾ Möllinger, Die deutsch-romanische Architektur in ihrer organischen Entwicklung, Leipzig 1891 S. 31 f.

³⁾ Nordhoff a. a. O. S. 158 f.: „Alles geprüft verdienen den Ruhm karolingischer Schöpfung von dem ganzen Westbau nur vier Säulen des Gewölbes des Unterchores Die vier Säulen sind keine neue, sondern sehr alte Denkmäler der Steinmetzerei; jedoch deuten ihr fast vereinzelt Auftreten, ihre stämmigen, d. h. verkürzten Schäfte auf einen ursprünglich anderweitigen Gebrauch oder vielmehr auf eine Versetzung aus einem ältern Bau oder Bauteile: das kann wohl nur eine innere oder äußere Vorhalle gewesen sein.“

⁴⁾ Nordhoff a. a. O. S. 161: „Eine nähere Handhabe zur Datierung gewährt uns die Bartholomäuskapelle zu Paderborn, ein Werk nachweislich aus dem Jahre 1017. Sie und der Corveyer Bau geben stilistisch und daher auch im Alter wenig nach: Zu Paderborn erscheinen die Kämpferaufsätze bereits reicher gegliedert, von den Kapitellen schon einige der Würfelform zugeneigt, also der Antike völlig entfremdet, die Kämpfer auch mit einer kräftigen Kehle versehen, überhaupt Gliederungen und Ornamente massenhafter verwandt und die Gewölbe nur mehr an den Lagerpunkten mittels Kreuzgräten, sonst kuppelartig aufgeführt. Der Bau zu Corvey rangiert stilistisch zwischen der Gemroder Kirche und der Paderborner Kapelle und fällt daher zeitlich etwa mit dem Jahre 1000 zusammen.“

⁵⁾ Nordhoff a. a. O. S. 162 f.: „Neben den einfachen attischen Basen überrascht an den Kämpfern eine scharf gezeichnete Gliederung z. B. aus Rundstab, zwei Karniesen, Platte und Zwischenstückchen, nur einmal ein antikisches Bändchen. Man bemerkt oben also eine größere Vorliebe für das Ornamentale, eine weit leichtere und lockerere Handhabung der antiken Vorbilder als unten. — Dies und der Aufwand von Zeit, Mühe und Opfer, den einst die monumentalen Gebäude erforderten, bestärken uns in der Ansicht, daß von der Grundsteinlegung des Unterchores bis zum Abschluß der Ober-Basilika mindestens ein Geschlechtalter verstrichen sei. Dem Abschlusse der letzteren folgte wohl bald die Erhöhung ihrer Vorhalle und das beiderseits durch mehrere Lichter erhellte Untergeschoß des Glockenhauses, an dessen Mittelsäulchen noch antikische Knäufe und attische Basen mit Kleingliedern auffallen.“ „Unstreitig“ heißt es dann (S. 163), „ist der stilistisch wenig jüngere Oberchor mit den anschließenden Turnteilen sein (Abt Druthmars 1015—1046) Werk, vielleicht auch das Untergeschoß des Glockenhauses.“

⁶⁾ Nordhoff a. a. O. S. 164: „Das Obergeschoß des Glockenhauses (nach allgemeiner Annahme haben mit diesem Obergeschosse Stil und Entstehung gemein die Obergeschosse der beiden Frontaltürme) datiert aus dem 12. Jahrhundert und eher aus der Regierung des Abtes Wibald (1146—1160), dessen Baulust die Quellen bezeugen als des späteren Nachfolgers Widekind (1189—1205), auf den auch eine Restauration der Kirche zurückgeführt worden ist.“

Gesamtanlage nach hält Nordhoff den Bau für einen „zweistöckigen Westchor“¹⁾ bei dem der der Westfassade vorgelegte Vorbau die Apside gebildet habe. Diese Bedeutung habe sich späterhin zwar so vollkommen verwischt, daß man „schließlich drei mittlere Eingänge in und neben dem Westerker“ gebrochen habe, aber „viereckig und schwach ausgeladen, drückt er immerhin . . . noch den Gedanken einer Apsis aus, und das in der viereckigen Form, die der Landesarchitektur zusagte.“²⁾ Die Nordhoffsche Datierung ist, soviel ich sehe, fast allgemein und in dem die Herkunft der Säulen und die Entstehungszeit des Erdgeschosses betreffenden Hauptpunkte auch in das monumentale Werk von Dehio-Bezold übergegangen.³⁾ Nur Humann läßt auch eine frühere Datierung zu. Zwar legt er sich auf eine bestimmte Datierung nicht fest, er spricht sich aber dahin aus, daß der Bau frühestens aus der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts oder dem Anfange des 10. Jahrhunderts stamme.⁴⁾ Dagegen ist in dem von Dehio herausgegebenen Handbuche der deutschen Kunstdenkmäler von P. J. Meier dem Corveyer Bau wiederum eine Stellung angewiesen worden, die sich mit der von v. Quast und Otte angenommenen Datierung deckt. „Turm und westlicher Hallenbau, bisher fälschlich in das Jahrhundert der Gründung gesetzt, gehören“, so heißt es dort, „sicher erst dem 11. Jahrhundert an (eine Weihe von 1075 unter Abt Saracho)“. Die in ihrem ursprünglichen Zustande noch wohl erkennbare Westfassade sei in Uebereinstimmung mit den Domen zu Hildesheim und Minden, vielleicht auch unter Einfluß Bennos von Osnabrück, erst als einheitlich-rechteckige Masse aufgeführt, dann im Mittelteil als Glockenhaus mit je vier Schallöffnungen (nach Osten und Westen) über die niedrigeren Seitenteile mit den Aufgängen hinausführt worden. In der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts sei dann ein Umbau erfolgt, bei dem auf das alte Glockenhaus noch ein neues mit je sechs Schallöffnungen aufgesetzt, die Türme aber als selbständige Bauglieder mit je zwei Paar Doppelschallöffnungen in zwei Stockwerken, mit Giebeln und Zeltdach über den erhöhten Mittelbau noch weiter hinausgehoben worden seien. Der sich dem Turmbau nach Osten anschließende Hallenbau wird dann von Meier ebenfalls dem 11. Jahrhundert zugeschrieben; hinsichtlich seiner ursprünglichen Gestaltung wird angegeben, daß sich über dem Mittelraum zwei flachgedeckte Obergeschosse erhoben hätten, aus denen nach Entfernung der Zwischendecke später ein hoher Saal geworden sei. Um diesen Mittelraum hätten sich im Erdgeschoß herumgelegt im Westen ein flacher dreijochiger Vorraum, im Norden und Süden gleichfalls dreijochige schmale Seitenschiffe, im Osten endlich ein breiterer, einst flachgedeckter,

¹⁾ Nordhoff a. a. O. S. 159 und 404.

²⁾ Nordhoff a. a. O. S. 404.

³⁾ Dehio-Bezold a. a. O. I. S. 459. Die späteren, der romanischen Zeit angehörigen Bauteile lassen sie außer acht.

⁴⁾ Humann, Zur Geschichte der karolingischen Baukunst, Straßburg 1909 S. 26. Humann teilt die Ansicht Nordhoffs mit, daß die vier Kapitelle des Erdgeschosses vom ersten Bau herübergenommen sein könnten.

im ersten Drittel des 16. Jahrhunderts eingewölbter und mehrfach veränderter, nach dem Langhaus geöffneter Raum. Aehnlich sei auch der Mittelraum im ersten Obergeschoß (Johanneschor) früher auf allen vier Seiten von seitlichen Räumen mit weiten Arkaden umgeben gewesen; der östliche habe sich einst wohl mittels niedriger Rundbögen nach dem Mittelschiff geöffnet. Das zweite Obergeschoß sei nur als Mittelschiff über die Seitenschiffe des ersten Geschosses hinausgeführt und im 16. Jahrhundert erhöht worden. Unter dem steilen Dache der Seitenschiffe seien die alten schmalen rundbogigen Fenster des zweiten Obergeschosses noch jetzt erhalten.¹⁾

Ich habe die Ausführungen Meiers, so vollständig ablehnend ich mich dagegen auch verhalte, in ihrem vollen Umfange hierhergesetzt, weil in ihnen der erste und einzige Versuch vorliegt, von der ursprünglichen Gestalt des Bauwerkes ein Bild zu gewinnen, und weil die Bedeutung, die ihrem Verfasser und der Stelle, wo sie veröffentlicht worden sind, zukommt, es erfordert.

Als vollständige Ausnahme kennzeichnet sich die Stellung, die durch Ludorff²⁾ in dem letzten von ihm besorgten Bande des westfälischen Inventarisationswerkes eingenommen worden ist. Er bezeichnet nämlich den ganzen Westbau als ein Werk des 11. Jahrhunderts: „Westbau, romanisch, 11. Jahrhundert, fünfschiffige dreijochige Halle im Erdgeschoß, mit dreischiffiger Vorhalle und zwei Türmen an der Westseite, mit fünfschiffiger Vorhalle nach Osten. Im Obergeschoß dreischiffige dreijochige Pfeilerbasilika mit Empore nach Westen und einer Erweiterung nach Osten. Ueber der Empore Glockenstube in zwei Geschossen. Die Türme mit sechs Geschossen und vier Giebeln: Risalit an der Westseite bis zur Glockenstube.“³⁾

Ergebnisse
meiner
Untersuchung

Der Begründung meiner Untersuchungsergebnisse schicke ich die Bemerkung voraus, daß dabei im allgemeinen von einer Widerlegung der abweichenden Ansichten abgesehen werden soll. Eine solche würde sehr störend eingreifen, sie ist aber auch unnötig, da es sich dabei durchweg um ganz unbelegte Aufstellungen handelt, denen lediglich ein Gefühlswert beizumessen ist. Die einzige Ausnahme bilden die Angaben, die sich auf die von Saracho (1058—1071) geübte Bautätigkeit beziehen. Abgesehen von der Verworrenheit der Anschauungen, die sich darin kundgibt, daß nach der Ansicht der einen der Ursprungsbau, nach der Ansicht der andern der Umgestaltungsbau auf Saracho zurückgehen soll, muß Saracho aber überhaupt ausgeschaltet werden, weil keinerlei gesicherte Nachricht von einem baukünstlerischen Schaffen Sarachos irgend

¹⁾ Dehio, Handbuch der deutschen Kunstdenkmäler, Band V. Berlin 1912 S. 299f.)

²⁾ Ludorff, Die Bau- und Kunstdenkmäler von Westfalen, Kreis Höxter. Münster i. W. 1914 S. 70.

³⁾ Eine Vollständigkeit ist bei den mitgeteilten Ansichten der Forscher nicht erstrebt worden; es sind aber alle mir bekannt gewordenen Aufstellungen mitgeteilt worden, für die sich aus dem einen oder anderen Grunde eine Bedeutung in Anspruch nehmen ließ.

^{*)} In der 2. Aufl. 1928 wird dieselbe Ansicht unverändert vorgetragen.

etwas vermeldet, die Angaben, die diesen Abt als eifrig tätigen Baumeister schildern ¹⁾ vielmehr längst und allgemein als Fälschung anerkannt sind.²⁾

Hinsichtlich der Entstehungszeit des Westwerkes bin ich zu denselben Ansätzen gelangt, wie sie von Lübke und Schnaase vertreten worden, gegenwärtig aber ganz beiseitegeschoben sind.³⁾ Abweichend verhalte ich mich denselben gegenüber darin, daß ich das Untergeschoß des Glockenhauses nicht der ersten, sondern der zweiten Bauperiode zuweise, und weiter, daß ich diese zweite Bauperiode nicht in die Zeit von 1058—1071, sondern von 1145—1160 setze.

Was von dem Bauwerk erhalten geblieben ist und was sich in mehr oder weniger deutlichen Spuren noch jetzt erkennen läßt, ist ausreichend gewesen, von seiner ursprünglichen Gestaltung ein in allen wichtigeren Teilen sicheres Bild zu gewinnen. Der Bau stellt sich danach dar als ein Werk der gleichen Art, wie ich ein solches, der Zeit von 790—799 angehörig, für Centula nachgewiesen habe, als ein Westwerk, das über einer kryptenartigen Durchgangshalle sich in einem als Zentralanlage gestalteten Obergeschoß erhob. Im Osten nach der Kirche sich öffnend, war der Mittelraum auf den drei anderen Seiten mit Umgängen umgeben, die mit Emporen überbaut waren. Diese Emporen wurden ihrerseits wieder überragt durch den Mittelbau, der als Turm hochgeführt und auf allen vier Seiten mit Fenstern ausgestattet war. Auf den Westecken wurde er von Treppentürmen flankiert.

In Verbindung mit seiner Zeitstellung erhält das Westwerk von Corvey durch diese Gestaltung seine hohe kunstgeschichtliche Bedeutung.

BAUUNTERSUCHUNG UND REKONSTRUKTION DES WESTWERKS DES 9. JAHRHUNDERTS

Das Westwerk von Corvey gehört zu denjenigen Bauten, über deren Errichtung wir in einer ungewöhnlich sicheren Weise unterrichtet sind. Mit derselben Genauigkeit, mit der die Corveyer Annalen von dem Beginn und weiterhin von der Einweihung der

Quellenan-
gabe über
Grundstein-
legung und
Weihe
An-
schauungen
darüber

¹⁾ Leibniz, SS. rerum Brunsvicensium. Hannover 1710 S. 304: (1059 Saracho) instaurat collapsa et combusta aedificia totius monasterii. Bonus architectus.

²⁾ Vgl. Backhaus bei Philippi a. a. O. Da die sicheren Corveyer Quellen nun schon seit 1864 durch Jaffé leicht zugänglich gemacht sind, muß es auffällig erscheinen, daß baugeschichtlich noch immerfort mit den Corveyer Fälschungen operiert wird.

³⁾ Wenn seit einigen Jahren — erst nach dem Tode Efmans — eine richtigere Beurteilung des Westwerkes eingesetzt hat, so ist dies wohl auf die Audeutungen zurückzuführen, die Efmann in früheren Schriften (Werden, Centula) über Corvey gemacht hat. Hervorhebung verdient, daß E. Panofsky die ursprüngliche Gestalt des Westwerkes als eines Baues des 9. Jahrhunderts auf Grund örtlicher Untersuchung im wesentlichen genau so rekonstruiert hat wie Efmann (Panofsky, Der Westbau des Domes zu Minden, Repertorium für Kunstwissenschaft Bd. 42 1920 S. 63—67). Auch die Annalennachricht über die Weihe der drei Türme im Jahre 885 (vgl. den folgenden Abschnitt) wurde bereits richtig auf das Westwerk bezogen (Fuchs, Die Reste des Atriums des karolingischen Domes zu Paderborn. Paderborn 1923 S. 41).

Kirche berichten, geben sie auch Kunde über die Erbauung des Westwerkes, über seine Grundsteinlegung und seine Einweihung:

a. 873. Hoc anno fundamenta trium turrium posita in Corbeja nova a venerabili Adalgario abbate 6. idus Aprilis, feria quarta.

a. 885. Dedicatio trium turrium.¹⁾

Am Mittwoch, dem 8. April 873 ist danach von Abt Adalgar der Grundstein gelegt worden, 885 fand die Einweihung statt, die Fertigstellung hat also eine Bauzeit von zwölf Jahren beansprucht. Daß angesichts derartig bestimmter, quellenmäßig völlig sicherer Angaben die Anschauungen über die Erbauung des Westwerkes in einer solchen Weise auseinandergehen konnten und können, wie sich dies oben gezeigt hat, will als etwas fast Unbegreifliches erscheinen, und doch findet es seine und zwar ziemlich einfache Erklärung darin, daß es sich um eine ganz unbekannte Baugattung handelte, man bei der Deutung der Quellennachrichten also im Dunkeln tappte. Nur so ist es zu erklären, daß Lübke sich nicht anders zu helfen wußte, als daß er einen Neubau der Kirche annahm und nur zwei von den drei Türmen in den beiden noch erhaltenen Westtürmen erblickte, den dritten Turm aber in einem ehemaligen Vierungsturm suchte. Bei dieser Erklärung blieb außer acht, daß zu Treppen- und Vierungstürmen, die lediglich Zubehörstücke des Kirchengebäudes sind, doch niemals eine feierliche Grundsteinlegung und erst recht keine kirchliche Weihe erfolgt. Die Annahme Lübkes wird denn auch von Nordhoff als irrtümlich abgelehnt; er selbst spricht sich dann dahin aus, daß die drei Türme „vielleicht als Wehren einer Kloster- oder Palasteingel“ anzusehen seien.²⁾ Diese Anschauung ist vielleicht noch seltsamer als die von Lübke, der immerhin darin das Richtige trifft, daß er wenigstens die Westtürme mit dem Bau von 873—885 in Verbindung bringt. Abgesehen von der Unwahrscheinlichkeit, die darin beruht, daß drei verschiedenen Türme am gleichen Tage begonnen und dann nach einer zwölf Jahre langen Bautätigkeit zusammen vollendet worden seien, muß es aber auch als völlig ausgeschlossen erscheinen, daß solche Befestigungstürme, wenn sie wirklich vorhanden gewesen sein sollten, durch eine besondere Grundsteinlegung ausgezeichnet worden seien; eine Weihe derselben aber würde sich geradezu als etwas ganz Unmögliches darstellen. Müssen danach Kirch- oder Befestigungstürme ganz außer Betracht bleiben, so weist weiter auch die Form, in der die Annalen von dem Bauvorgange berichten, zwingend darauf hin, daß es sich hier um einen Bauvorgang bedeutsamster Art handeln muß. Dies gilt namentlich von der Angabe über die Grundsteinlegung; es wird gemeldet, daß der Abt sie vorgenommen habe, neben dem Jahre wird das genaue Datum, selbst daß es ein Mittwoch war, wird angegeben. Und dabei kann es sich dem ganzen Zusammenhange nach nicht um mehrere Bauten handeln, es können weder drei Kirchtürme noch

¹⁾ Jaffé a. a. O. S. 33f.

²⁾ Nordhoff a. a. O. S. 152f.

etwas vermeldet, die Angaben, die diesen Abt als eifrig tätigen Baumeister schildern ¹⁾ vielmehr längst und allgemein als Fälschung anerkannt sind.²⁾

Hinsichtlich der Entstehungszeit des Westwerkes bin ich zu denselben Ansätzen gelangt, wie sie von Lübke und Schnaase vertreten worden, gegenwärtig aber ganz beiseitegeschoben sind.³⁾ Abweichend verhalte ich mich denselben gegenüber darin, daß ich das Untergeschoß des Glockenhauses nicht der ersten, sondern der zweiten Bauperiode zuweise, und weiter, daß ich diese zweite Bauperiode nicht in die Zeit von 1058—1071, sondern von 1145—1160 setze.

Was von dem Bauwerk erhalten geblieben ist und was sich in mehr oder weniger deutlichen Spuren noch jetzt erkennen läßt, ist ausreichend gewesen, von seiner ursprünglichen Gestaltung ein in allen wichtigeren Teilen sicheres Bild zu gewinnen. Der Bau stellt sich danach dar als ein Werk der gleichen Art, wie ich ein solches, der Zeit von 790—799 angehörig, für Centula nachgewiesen habe, als ein Westwerk, das über einer kryptenartigen Durchgangshalle sich in einem als Zentralanlage gestalteten Obergeschoß erhob. Im Osten nach der Kirche sich öffnend, war der Mittelraum auf den drei anderen Seiten mit Umgängen umgeben, die mit Emporen überbaut waren. Diese Emporen wurden ihrerseits wieder überragt durch den Mittelbau, der als Turm hochgeführt und auf allen vier Seiten mit Fenstern ausgestattet war. Auf den Westecken wurde er von Treppentürmen flankiert.

In Verbindung mit seiner Zeitstellung erhält das Westwerk von Corvey durch diese Gestaltung seine hohe kunstgeschichtliche Bedeutung.

BAUUNTERSUCHUNG UND REKONSTRUKTION DES WESTWERKS DES 9. JAHRHUNDERTS

Das Westwerk von Corvey gehört zu denjenigen Bauten, über deren Errichtung wir in einer ungewöhnlich sicheren Weise unterrichtet sind. Mit derselben Genauigkeit, mit der die Corveyer Annalen von dem Beginn und weiterhin von der Einweihung der

Quellenan-
gabe über
Grundstein-
legung und
Weihe
An-
schauungen
darüber

¹⁾ Leibniz, SS. rerum Brunsvicensium. Hannover 1710 S. 304: (1059 Saracho) instaurat collapsa et combusta aedificia totius monasterii. Bonus architectus.

²⁾ Vgl. Backhaus bei Philippi a. a. O. Da die sicheren Corveyer Quellen nun schon seit 1864 durch Jaffé leicht zugänglich gemacht sind, muß es auffällig erscheinen, daß baugeschichtlich noch immerfort mit den Corveyer Fälschungen operiert wird.

³⁾ Wenn seit einigen Jahren — erst nach dem Tode Efmanns — eine richtigere Beurteilung des Westwerkes eingesetzt hat, so ist dies wohl auf die Audeutungen zurückzuführen, die Efmann in früheren Schriften (Werden, Centula) über Corvey gemacht hat. Hervorhebung verdient, daß E. Panofsky die ursprüngliche Gestalt des Westwerkes als eines Baues des 9. Jahrhunderts auf Grund örtlicher Untersuchung im wesentlichen genau so rekonstruiert hat wie Efmann (Panofsky, Der Westbau des Domes zu Minden, Repertorium für Kunstwissenschaft Bd. 42 1920 S. 63—67). Auch die Annalennachricht über die Weihe der drei Türme im Jahre 885 (vgl. den folgenden Abschnitt) wurde bereits richtig auf das Westwerk bezogen (Fuchs, Die Reste des Atriums des karolingischen Domes zu Paderborn. Paderborn 1923 S. 41).

Kirche berichten, geben sie auch Kunde über die Erbauung des Westwerkes, über seine Grundsteinlegung und seine Einweihung:

a. 873. Hoc anno fundamenta trium turrium posita in Corbeja nova a venerabili Adalgario abbate 6. idus Aprilis, feria quarta.

a. 885. Dedicatio trium turrium.¹⁾

Am Mittwoch, dem 8. April 873 ist danach von Abt Adalgar der Grundstein gelegt worden, 885 fand die Einweihung statt, die Fertigstellung hat also eine Bauzeit von zwölf Jahren beansprucht. Daß angesichts derartig bestimmter, quellenmäßig völlig sicherer Angaben die Anschauungen über die Erbauung des Westwerkes in einer solchen Weise auseinandergehen konnten und können, wie sich dies oben gezeigt hat, will als etwas fast Unbegreifliches erscheinen, und doch findet es seine und zwar ziemlich einfache Erklärung darin, daß es sich um eine ganz unbekannte Baugattung handelte, man bei der Deutung der Quellennachrichten also im Dunkeln tappte. Nur so ist es zu erklären, daß Lübke sich nicht anders zu helfen wußte, als daß er einen Neubau der Kirche annahm und nur zwei von den drei Türmen in den beiden noch erhaltenen Westtürmen erblickte, den dritten Turm aber in einem ehemaligen Vierungsturm suchte. Bei dieser Erklärung blieb außer acht, daß zu Treppen- und Vierungstürmen, die lediglich Zubehörstücke des Kirchengebäudes sind, doch niemals eine feierliche Grundsteinlegung und erst recht keine kirchliche Weihe erfolgt. Die Annahme Lübkes wird denn auch von Nordhoff als irrtümlich abgelehnt; er selbst spricht sich dann dahin aus, daß die drei Türme „vielleicht als Wehren einer Kloster- oder Palasteingel“ anzusehen seien.²⁾ Diese Anschauung ist vielleicht noch seltsamer als die von Lübke, der immerhin darin das Richtige trifft, daß er wenigstens die Westtürme mit dem Bau von 873—885 in Verbindung bringt. Abgesehen von der Unwahrscheinlichkeit, die darin beruht, daß drei verschiedenen Türme am gleichen Tage begonnen und dann nach einer zwölf Jahre langen Bautätigkeit zusammen vollendet worden seien, muß es aber auch als völlig ausgeschlossen erscheinen, daß solche Befestigungstürme, wenn sie wirklich vorhanden gewesen sein sollten, durch eine besondere Grundsteinlegung ausgezeichnet worden seien; eine Weihe derselben aber würde sich geradezu als etwas ganz Unmögliches darstellen. Müssen danach Kirch- oder Befestigungstürme ganz außer Betracht bleiben, so weist weiter auch die Form, in der die Annalen von dem Bauvorgange berichten, zwingend darauf hin, daß es sich hier um einen Bauvorgang bedeutsamster Art handeln muß. Dies gilt namentlich von der Angabe über die Grundsteinlegung; es wird gemeldet, daß der Abt sie vorgenommen habe, neben dem Jahre wird das genaue Datum, selbst daß es ein Mittwoch war, wird angegeben. Und dabei kann es sich dem ganzen Zusammenhange nach nicht um mehrere Bauten handeln, es können weder drei Kirchtürme noch

¹⁾ Jaffé a. a. O. S. 33f.

²⁾ Nordhoff a. a. O. S. 152f.

drei Befestigungstürme in Betracht kommen, nur um ein einzelnes, für sich bestehendes Bauwerk kann es sich handeln, und zwar um ein Bauwerk, das, zu gottesdienstlichen Zwecken bestimmt, mit Altären ausgestattet war und deshalb auch der Weihe unterlag. Dieses Bauwerk muß dann, um die Bezeichnung „tres turres“, Dreitürmebau, als gerechtfertigt erscheinen zu lassen, in seiner äußeren Erscheinung so gestaltet gewesen sein, daß die drei Türme ein hervorstechendes Merkmal bildeten.

Von den alten Benediktinerklöstern wird vielfach mitgeteilt, daß sie mit turmartig gestalteten Kirchen ausgestattet gewesen seien. So berichtet Mabillon nach einer anscheinend aus dem 8. Jahrhundert stammenden Beschreibung von einem Gottesdienste, der im Kloster zu Montecassino in einem Turme stattfand.¹⁾ Von den vier im 6. Jahrhundert zu Glanfeuil errichteten Kirchenbauten heißt es, daß der eine derselben die Form eines vierflügeligen, hochragenden Turmes gehabt habe.²⁾ Besonders durchschlagend ist aber der von mir erbrachte Nachweis, daß das um 875 begonnene, 943 geweihte, als Pfarrkirche dienende Westwerk der Abteikirche zu Werden, bei dem nur der Mittelbau, nicht aber die ebenfalls auf den Westecken angeordneten Treppenhäuser turmartig hochgeführt waren, in den gleichzeitigen Nachrichten und auch noch lange nachher als *turris* bezeichnet wurde.³⁾ Hierher gehört auch das dem Salvator geweihte und mit drei Türmen ausgestattete Westwerk der Kirche von Centula. Dieser Bau, bei dessen Errichtung ebenfalls Pfarrzwecke mitbestimmend waren, wird sowohl als *ecclesia* wie als *turris* bezeichnet; beide Bezeichnungen gehen nebeneinander her.⁴⁾

Kann es deshalb kein Befremden erregen, daß in Corvey ein Westwerk bestand, das den Charakter eines Turmbaues an sich trug, so muß aber, wenn in demselben der im 9. Jahrhundert errichtete, als *tres turres* bezeichnete Bau erblickt werden soll, der Nachweis geliefert werden, daß derselbe nicht nur turmartig ausgestaltet, sondern auch mit drei Türmen ausgestattet war, daß also außer den beiden Ecktürmen der dann allein noch in Betracht kommende Mittelbau turmartig hochgeführt war und sich das Westwerk so in einer Form darstellte, die seine Bezeichnung als Dreitürmebau, *tres turres*, rechtfertigt.

¹⁾ Mabillon, *Annales ordinis S. Benedicti* I. Bd. Paris 1703 S. 96: *in ipsa turri omni anno . . . ante altare bianco faciebant officium Graeci et Latini.*

²⁾ Mabillon, ebendort S. 131: *quarta vero, quae in modum turris quadrifidae ad ingressum monasterii altissime erecta erat, sub titulo s. Michaelis archangeli.*

³⁾ Propterea aedificio turris sine intermissione insistere iubemus, so heißt es in einem diesen Bau betreffenden Schriftstück von 876 oder 877. *Dedicatio ecclesiae s. Mariae sive turris*, vermerkt dazu ein Kalender des 11. Jahrhunderts. Von einem altare super turrim spricht eine Urkunde des 12. Jahrhunderts. Als *parochialis ecclesia sancti Ludgeri sub turri* erscheint der Bau in einer Urkunde von 1381, und im 17. Jahrhundert heißt es noch bei Overham: *usque ad turrim s. Petri apostoli ecclesiae olim adjunctae parochialis* (Effmann, Werden S. 170; 175, N. 1; 179; 175, N. 3).

⁴⁾ „*Turrem s. Salvatoris*“ heißt es in der von Hariulf zu Ende des 11. Jahrhunderts verfaßten Chronik von St. Riquier I. IV c. XXXVI, und gleich darauf: *ad restaurationem ecclesiae vel turris olim dicatae nomini Salvatoris.* Vgl. Effmann, Centula S. 271.

Verschollene
alte
Abbildung
des
Westwerkes

In dieser Hinsicht wäre nun eine von Möllinger erwähnte „erst vor Jahrzehnten abhanden gekommene alte Zeichnung“, in der drei Türme „die Westfronte eingenommen“,¹⁾ von besonderer Wichtigkeit gewesen. Da die Westpartie der Corveyer Kirche sich seit dem 12. Jahrhundert als doppeltürmige Anlage dargestellt hat, so muß es sich hier also um eine sehr alte Zeichnung oder doch die Nachbildung einer solchen gehandelt haben. Wie ihr Verlust deshalb in hohem Maße bedauerlich ist, so ist es auch zu beklagen, daß Möllinger das Bild nicht wenigstens seiner Erinnerung nach zeichnerisch festgehalten hat. Indes auch für sich allein ist die Mitteilung Möllingers, zumal er selbst von dem alten Baubestande keine Ahnung hatte und deshalb ganz unbeeinflusst berichtet, doch noch von Bedeutung.

Darstel-
lungen auf
Münzen

Die Angabe Möllingers findet zudem eine Stütze in den alten Corveyer Münzen. Gewiß ist die Darstellung alter Bauten auf Münzen vielfach sehr ungenau, aber eine ungefähre Anschauung von den Originalen geben sie doch. Und da ist es nun nicht ohne Interesse, daß auf den Corveyer Münzen, soweit auf ihnen Kirchengebäude angebracht sind, dieselben sich ganz vorwiegend in einer mit drei Türmen besetzten Front darstellen.²⁾ Und zwar überragt der mittlere die beiden Nebentürme zumeist beträchtlich. Die älteste Münze, auf der der Bau in dieser Gestalt erscheint, ist die zweitälteste bekannte, und zwar auf Abt Druthmar (1015-1046) datierte Corveyer Münze.³⁾ Dieselbe stammt also aus einer Zeit, in der der Westbau noch in seiner ursprünglichen Form bestand. Vom 13. Jahrhundert ab kommen dann Münzen vor, die eine doppel-türmige Front zeigen, daneben bleibt aber bis über 1400 hinaus, also zu einer Zeit, in der der Mittelurm schon lange gefallen war, die Darstellung der Kirche mit ihren drei Türmen in Gebrauch. Hier wirkte die Erinnerung an die Frühzeit der Kirche nach.

Urkunden-
nachricht
von 1481

Für das ehemalige Vorhandensein eines Mittelturmes liegt dann ferner auch eine Bestätigung in einer Urkundennachricht vor. Diese gehört dem Jahre 1481 an und betrifft eine Stiftung von Seelenmessen, die gelesen werden sollten vor dem Johannesaltare „up den Thorne“. ⁴⁾ Ein Mittelurm war zu jener Zeit nicht mehr vorhanden; das als Johanneschor bezeichnete Obergeschoß trug im wesentlichen sein jetziges Gepräge. Dasselbe hat nun aber gegenwärtig auch nichts an sich, was den Gedanken an einen Turm nahelegt; der in der Urkunde gebrauchte Ausdruck erscheint so als eine althergebrachte Bezeichnung, die ihren Sinn zwar verloren hatte, aber gewohnheitsmäßig fortlebte.

Die angeführten Momente treffen darin zusammen, daß der Westbau der Kirche von Corvey ein Westwerk darstellte, das mit drei Türmen, einem Zentralturm und zwei

¹⁾ Möllinger a. a. O. S. 31.

²⁾ Von den bei J. Weingärtner, Die Gold- und Silbermünzen der Abtei Corvey, aufgezählten 45 mittelalterlichen Münzen zeigen 20 ein Kirchengebäude.

³⁾ Abgebildet bei Weingärtner a. a. O. Taf. I Nr. 2; Text S. 49.

⁴⁾ Belegstelle s. u. bei der Besprechung der Altäre.

Ecktürmen, ausgestattet war. Da ferner feststeht, daß dieser Bau mit Altären versehen war, also hatte geweiht werden müssen, so darf und muß in den 873 begonnenen, 885 geweihten *tres turres* ein Westwerk erblickt werden, das als eine der Bedeutung von Kloster und Kirche entsprechende, bestimmten gottesdienstlichen Zwecken dienende wuchtige Turmanlage an die Stelle der alten bescheidenen Westanlage gesetzt worden war.

Und nun stellt sich die Frage: War das jetzt bestehende Westwerk in seiner ursprünglichen Gestaltung eine mit drei Türmen ausgestattete Anlage, und trägt es die Merkmale an sich, die dazu berechtigen, in ihm den zwischen 873 und 885 errichteten Bau zu erblicken? Da der Bau durch die vielfachen Umgestaltungen, die er während seines Bestehens erfahren hat, im Inneren wie im Aeußeren gründlich verdunkelt ist, muß es das Ziel der besonderen Bauuntersuchung sein, diese Veränderungen festzulegen, den alten Bau aus dem Niederschlag der Jahrhunderte herauszulösen und ihn unter Ergänzung seiner der Zerstörung anheimgefallenen Teile im Bilde aufs neue erstehen zu lassen. Es wird sich der Bau dabei als ein einheitlich geplantes und einheitlich ausgeführtes Westwerk ergeben, das sich in seiner architektonischen Gestaltung, in seiner Raumgliederung und seinen Einzelformen der durch die schriftliche Ueberlieferung festgelegten Bauzeit des 9. Jahrhunderts vollkommen einpaßt.

Ziel der
Bauunter-
suchung

DER INNENBAU

Im Erdgeschoß ist der Mittelraum, das *Quadrum*, abgesehen von der Erhöhung Erdgeschoß
(Krypta) des Fußbodens, von Veränderungen verschont geblieben. Es kann deshalb auf die oben Mittelraum
(Quadrum) (S. 42f.) von dem gegenwärtigen Baubestande gegebene Beschreibung verwiesen werden.

Indem für die Mittelstützen, die nur die den Fußboden des Obergeschosses tragenden Gewölbe aufzunehmen haben, die Säule, für die das *Quadrum* umsäumenden Stützen, auf welche die Last der Obermauer kommt, der Pfeiler gewählt ist, die besonders beanspruchten östlichen Eckpfeiler außerdem durch Vorlagen verstärkt worden sind, kommt hier im Erdgeschoß schon die Gestaltung des Bauwerks in seinen Hauptzügen zum Ausdruck.¹⁾ Auch in den Einzelheiten stellt sich der Bauteil durchaus plan-

¹⁾ Bei Nordhoff (a. a. O. S. 100) heißt es: „Verschwunden ist die Alleinherrschaft der Säulen, d. h. die vorwiegende Stützenform der älteren Basiliken und Krypten — die vorfindlichen Säulen ließen sich gerade bequem aus einem älteren Bau übernehmen, und den Pfeilern eingereiht, vergegenwärtigen sie bereits eine sächsische Baueigenheit. Die Pfeiler sind in den äußersten Reihen schon ohne Wechsel geblieben.“ Es ist eine durchaus verkehrte Anschauung, die hier zum Ausdruck gekommen ist. Soweit ein Vergleich mit den Krypten zutrifft — und das ist bei dem *Quadrum* der Fall —, treten die Säulen als bloße Gewölbeträger auf, die Pfeiler aber nehmen die Stelle der umschließenden Mauern ein. Bei der großen Oberlast, die auf diese Stützen aufgebracht war, war hier die Wahl von Pfeilern aus konstruktiven nicht minder wie aus ästhetischen Gründen geradezu zwingend geboten. Ein Blick auf die Zeichnungen, besonders auf den Längenschnitt Abb. 17, genügt, um dies erkennen zu lassen. Es kann hier weder von einem Stützenwechsel noch von einer sächsischen Baugewohnheit die Rede sein.

Nordhoff hat sich hier offenbar durch eine Auslassung Springers leiten lassen, die dank der autoritativen Stellung dieses Gelehrten eine ihr nicht gebührende Anerkennung gefunden hat. „Die

einheitlich dar: die Pfeiler mit ihren Gesimsen und Sockeln, die Säulen mit ihren Basen, Kapitellen und Aufsätzen, die gurtenlosen Kreuzgewölbe, alles fügt sich einheitlich zusammen. Daß der Fußboden eine Erhöhung erfahren hat und die Sockel dadurch fast vollständig verdeckt sind, wirkt, besonders bei den Säulen, allerdings etwas störend, indem den Kapitellen und ihren hohen Aufsätzen das in der Basis vorhandene, ohnehin schon schwache Gegengewicht dadurch fast ganz genommen wird.¹⁾ Dieser Umstand

Gewohnheit des Säulenbaues*, so lehrte Springer (Westdeutsche Zeitschrift, III. Jahrgang 1884 S. 205: Die deutsche Kunst im 10. Jahrhundert), „war so fest eingewurzelt, daß zu demselben auch da geschritten wurde, wo technische Gründe eigentlich von der Anwendung hätten abraten müssen. Die Krypten sind notwendig eingewölbt und tragen die Last des Oberbaues. Aus beiden Rücksichten empfehlen sich bei dreischiffigen Krypten kräftige Pfeilerstützen. Dennoch sehen wir bei den älteren Kryptenanlagen regelmäßig Säulen verwendet. Offenbar siegte die durch die lange Tradition geheiligte Übung über die konstruktiven Bedenken.“ Der Irrtum Springers liegt klar zutage, er liegt darin, daß er den Säulen die Funktion zuweist, die Last des Oberbaues zu tragen, während sie in Wirklichkeit nur die zumeist wenig weit gespannten Gewölbe und die Fußbodenlast aufzunehmen haben, der Oberbau aber auf den Außenmauern ruht. Bei der kräftigen, von den antiken Säulen ganz abweichenden gedrungenen Bildung, die dabei in Corvey und auch sonst durchweg den Kryptensäulen gegeben wurde, entsprechen sie als Gewölbeträger allen konstruktiven Anforderungen. Wie nach dieser Richtung hin die Wahl von Pfeilern zwecklos gewesen wäre, so würden solche wegen der mit ihnen verbundenen Verengung des Raumes und des Durchblickes ästhetisch wie praktisch gleich zweckwidrig gewesen sein. Bei Hallenanlagen, wie Krypten, Refektorien, Hallenkirchen usw., wo die Stützen nicht als Mauerträger, sondern nur als Gewölbeträger zu dienen haben, ist deshalb auch in aller Folgezeit der Säule vor dem Pfeiler weitaus der Vorzug gegeben worden.

¹⁾ „Beim Bau der Vorhalle“, sagt Möllinger a. a. O. S. 31, „hat man die wenig verjüngten Schäfte um die Hälfte der sonst gebräuchlichen Höhe verkürzt, so daß dieselben einer älteren Kirche mit flacher Bedeckung entnommen zu sein scheinen . . . Die Beschaffenheit der zum Kapitell und architravierten Kämpfergesims unverhältnismäßig kurzen Schäfte läßt erkennen, daß wegen der durch die Wölbung verminderten Wandhöhe man bloß ihren oberen Teil als Gewölbeträger gebrauchen konnte, weil sonst bei ihrer Verjüngung der Durchmesser des Schaftes nicht mehr zu dem des Kapitells gepaßt hätte, während die stärkeren Basen leicht nachzuarbeiten waren.“ Möllinger ergänzt nun die Säulen zu einer Länge, wie die moduli und partes der antiken Ordnung es bedingen, und erklärt dann, daß „die in der Vorhalle befindlichen vier korinthischen Säulen sowie vier Pfeilerfragmente . . . zweifellos einer älteren Kirche bei Neuhaus* — also der ersten Kirche von Hethi — „entstammen“. „Dieselbe scheint“, so malt er dieses jeder realen Unterlage entbehrende Phantasiebild dann noch weiter aus, „als quadratische Basilika mit neun Balkenfeldern, die vier durch Gurtbögen verbundene Säulen in der Mitte stützten, und einer Apsis angelegt gewesen zu sein. Die von den Wandpilastern über den Säulen gespannten rundbogigen Längsurten trugen die Obermauern des Mittelschiffs, auf welcher die Balken der flachen Holzdecke ruhten. Da die Pfeiler der Vorhalle zu Corvey mit den vier Säulen gleichen Ursprung erkennen lassen, mochte jener älteren Basilika gen Westen noch eine Vorhalle (Paradies) mit Pfeilerarkaden vorgelegen haben und dürfte somit die Anlage jener Kirche in jeder Beziehung den römischen Basiliken, welche den älteren Typus unseres altchristlichen Kirchenbaues vertreten, entsprochen haben.“ So seltsam die ganze Idee, die durch eine zeichnerische Rekonstruktion der Kirche von Neuhaus (Hethi) dann noch weiter vervollständigt wird (Möllinger a. a. O. Taf. 2, Fig. 2, a b und c), auch anmutet, so muß doch hervorgehoben

hat wohl mit dazu beigetragen, daß von einem stattgehabten Verkürzen der Säulen gesprochen und daraus dann geschlossen wird, daß die Säulen nicht für ihre jetzige Stelle gefertigt worden seien. Die Abmessungen von Säulendurchmesser und Säulenschaft verhalten sich zueinander wie 1:4. Es ist das allerdings kein antikes Verhältnis; die spätere, nach vollkommen veränderten Gesichtspunkten arbeitende Kunst bewegte sich aber auf diesem Gebiete mit vollkommener Freiheit. Lediglich der Gesamtcharakter des Bauwerkes oder Bauteiles war bestimmend für die Wahl der Verhältnisse.¹⁾ Daß die hier zur Anwendung gebrachte Säulenform sich dem kryptenartigen Charakter des Bauwerkes in glücklicher Weise einfügt, läßt trotz der Verdeckung des größten Teils der Basenhöhe die innere Ansicht (Taf. 8) erkennen. Die Durchschnitte (Abb. 17 u. 18) zeigen, wie trefflich die Säulen auch den Gesamtverhältnissen des Bauwerkes angepaßt sind.²⁾

Ein technisches Moment, das die Annahme einer Verkürzung der Säulen stützen könnte, liegt nicht vor. Wie auf Taf. 38,1 zur Darstellung gebracht ist, schließt der Schaft der Säulen am oberen Ende nicht unter dem Rundstabe, sondern oberhalb des daraufliegenden Plättchens ab, so daß Rundstab und Plättchen also Teile des Schaftes bilden. Am oberen Ende des Schaftes hat somit keine Kürzung stattgefunden, was allerdings auch schon deshalb kaum anzunehmen gewesen wäre, weil dies ein Abarbeiten der in diesem Falle für die Kapitelle zu dicken Schäfte bedingt hätte. Eine Verkürzung der Säulen am unteren Ende hätte ein Abarbeiten der Basen nötig gemacht, was Möllinger nun ja auch annimmt.³⁾ Dafür, daß eine solche vorgenommen worden ist, fehlt es aber ebenfalls an jedem Anhalt. Der Umstand, daß von den als Monolithen

werden, daß bei Möllinger darin ein richtiges Stilgefühl sich geltend gemacht hat, daß er auch den Pfeilern die gleiche Ursprungszeit mit den Säulen zuerkennt. Dagegen erblickt Nordhoff (a. a. O. S. 158), der ebenfalls dafür hält, daß die Säulen verkürzt und aus einem älteren Bauwerke herübergenommen seien, in den Säulen und Pfeilern Erzeugnisse verschiedener Zeiten. „Gegenüber den stämmigen Säulen mit einfachen Basen wirken die Kapitelle und Kämpfer“, so sagt er, „erhebend. Mit diesem Schmucke greifen die Säulen weit entschiedener auf die Antike zurück als ihre ganze Umgebung, und da diese auf das Jahr 1000 zurückgeht, gebührt ihnen unzweifelhaft eine Herkunft aus der Jugendzeit des Klosters die vier Säulen sind sehr alte Denkmäler der Steinmetzerei, jedoch deuten ihr fast vereinzelt Auftreten, ihre stämmigen, d. h. verkürzten Schäfte auf einen ursprünglich anderweitigen Gebrauch oder vielmehr auf eine Versetzung aus einem älteren Bau oder Bauteile.“ In der Bestimmung desselben weicht Nordhoff von Möllinger darin ab, daß er den ursprünglichen Aufstellungsort der Säulen in einer Vorhalle oder einer Westkrypta der 844 vollendeten Klosterkirche erblickt: beides Annahmen, die jeder weiteren Begründung entbehren und genau so willkürlich sind als die Unterstellungen Möllingers bezüglich Neuhaus-Hethi.

¹⁾ Vgl. hierzu die Ausführungen bei Dehio-Bezold a. a. O. I. S. 659 f. und die Zusammenstellung der Säulen ebendort auf Taf. 297.

²⁾ Die Säulenschäfte sind in der Höhe nicht ganz gleichmäßig. Die Höhen betragen nämlich bei der Nordost- und Südwestsäule 2,01, bei der Nordwest- und Südostsäule 2,05 m.

³⁾ Vgl. S. 60 Note 1.

gestalteten Säulenschäften nur die beiden westlichen die ganze Länge haben, die beiden östlichen aber zu kurz waren und deshalb die fehlende Länge durch ein mit der Basis zusammengearbeitetes Schaftstück ergänzt worden ist,¹⁾ spricht vielmehr direkt dagegen. Wären längere Säulenschäfte vorhanden gewesen, so würde man diese gewiß derart geteilt haben, daß sich die erforderliche Länge ergeben hätte, das mühsame Anarbeiten der Schaftstücke an die Basen also vermieden worden wäre. Wahrscheinlich konnten Steine von ganzer Länge in der erforderlichen Zahl nicht gewonnen werden, und so griff man zu diesem Ausweg, um nicht kleine Trommelstücke einsetzen zu müssen.

Seitenschiffe

Die Gewölbe in den Seitenschiffen stimmen zwar mit denen im Quadrum überein, aber es sind nicht die ursprünglichen. Dies wird durch den Umstand bezeugt, daß sie zum Teil auf Vorlagen aufsetzen, die sich bestimmt als spätere Zutat kennzeichnen. Als solche erscheinen beiderseits die Wandpfeiler und auf der Südseite die den Pfeilern vorgelegten Mauerkörper. Für die spätere Zufügung der Wandpfeiler spricht ihre mit der sonstigen Ausführung kontrastierende Roheit, das Fehlen der Gesimse an den Wandpfeilern der Südseite, ihre Verschiedenartigkeit an denen der Nordseite. Außerdem ergab eine auf der Südseite vorgenommene Untersuchung das Fehlen eines Mauerverbandes. Vollständig ausschlaggebend als Beweis für die spätere Zufügung der Wandpfeiler ist aber ganz allein schon der Umstand, daß die westlichen Eckpfeiler in die — jetzt vermauerten — Türen einschneiden, die früher von den Türmen aus einen direkten Zugang zu den Seitenschiffen vermittelten (vgl. Abb. 18).

Von größter Roheit sind auch die den beiden südlichen Pfeilern nachträglich vorgelegten Verstärkungen (vgl. Taf. 7, 2). Ursprünglich sind dagegen die Vorlagen an den östlichen Eckpfeilern. Während von den ihnen entsprechenden Vorlagen an den Außenwänden die Wandvorlage auf der Nordseite ganz in Wegfall gekommen ist, mag in dem — später verstärkten — entsprechenden Wandpfeiler der Südseite die ursprüngliche Vorlage noch jetzt erhalten sein. Daß solche Wandvorlagen an diesen Stellen aber jedenfalls bestanden haben, darf aus der Form der Eckpfeiler, deren Vorlagen ein Gegenstück bedingen, dann aber auch daraus gefolgert werden, daß im Obergeschoß eine gleichartige ursprüngliche Anordnung noch jetzt erhalten ist.

Das Fehlen der mit den Zwischenpfeilern korrespondierenden Wandvorlagen hat dazu geführt, in der Rekonstruktion Tonnengewölbe anzunehmen, in die von den Arkadenbögen aus Stichkappen einschneiden (Abb. 14). Es ist indes nicht ausgeschlossen, daß auch hier Kreuzgewölbe bestanden haben (der Umstand aber, daß, wo solche an dem Bau auftreten, dies nur in Verbindung mit Wandpfeilern geschieht, diese jedoch überall fehlen, wo Tonnengewölbe angeordnet sind, weist doch auf diese als auf die

¹⁾ Die Fehlstücke betragen bei der Nordostsäule 4, bei der Südostsäule 10 cm. Taf. 7, 4 läßt die Ansatzstelle an dieser gut erkennen.

ursprüngliche Anlage hin).*) Ob als östlicher Gewölbeabschluß zwischen den Vorlagen Gurtbögen eingespannt waren, muß dahingestellt bleiben. In der Rekonstruktion sind solche deshalb nicht ergänzt worden, weil solche auch in der Ostflucht des Quadrum fehlen, obwohl dort die Eckpfeiler ebenfalls mit Vorlagen versehen sind. Es hat dies zur Folge, daß ebenso wie im Quadrum¹⁾ zum Ausgleich Zwickel**) eingelegt werden müssen (Abb. 14).

Wie in den Seitenschiffen, so sind auch in dem als Osträum bezeichneten Bauteile die Gewölbe jüngeren Ursprungs. Von dem alten Bau haben sich hier außer den Seitenmauern mit den östlichen Eckpfeilern noch die mehrerwähnten, durch vorgelegtes Mauerwerk allerdings ganz umgestalteten zwei Mittelschiffpfeiler erhalten. Soweit diese Mauervorlagen eine Verdeckung oder Veränderung nicht bedingt haben, sind sowohl an den Eckpfeilern wie an den Mittelschiffpfeilern die alten Gesimse, auf denen der Mittelschiffbogen und die Seitenschiffbögen ansetzten, noch jetzt zu erkennen. Sie sind in ihrer Bedeutung, die sie für die Bestimmung des Querschnittes der alten Kirche haben, oben bereits gewürdigt worden.²⁾

Osträum

¹⁾ Vgl. S. 42.

²⁾ Vgl. S. 25f.

*) Den eingeklammerten Satzteil hat E. am Rande mit einem Fragezeichen versehen. In der Tat läßt der vorhandene Bestand an ursprünglichen Gewölben die Aufstellung einer solchen Regel wohl kaum zu. — Man vermißt hier ein Wort über die Form der Tonnengewölbe, die nach den Rekonstruktionszeichnungen den Querschnitt eines Korbbogens gehabt hätten. Die gegebene Lage der Kämpfer des Erdgeschosses und des Fußbodens des Obergeschosses läßt allerdings, volle Halbkreistonnen, mit denen E. es in älteren Zeichnungen zunächst versucht hatte, nicht zu. Darf man aber die komplizierte Form des aus mindestens drei Kreisen zu konstruierenden Korbbogens für diese frühe Zeit überhaupt voraussetzen? Gibt es dafür Beispiele? Eher dürfte man vielleicht an reine, aber etwas gestutzte Halbkreistonnen denken.

**) Das Vorhandensein korrespondierender Vorlagen an der Wand und am gegenüberliegenden Eckpfeiler dürfte m. E. völlig genügen, die Gurtbögen an dieser Stelle zu sichern. Unter allen Umständen mußte wenigstens die auf dem Wandpfeiler ansetzende Hälfte des Gurtbogens in die Erscheinung treten, während allerdings die andere Hälfte bei Anordnung der erwähnten Zwickel am Eckpfeiler in die Tonne verlief. Hinsichtlich der Verwendung der Gurtbögen ist im Westwerk eine gewisse Unsicherheit unverkennbar, was in dieser Frühzeit gewiß nicht auffallen kann. Man war sich offenbar nicht klar darüber, daß ein Gurtbogen beiderseits als Auflager Vorlagen bedingt. Wo bei einseitiger Unterstützung des Gurtbogens der Ausgleich nicht wie bei den den Eckpfeilern des Quadrum benachbarten Arkaden durch Gewölbezwickel herbeigeführt wird, kommt deshalb der Gurtbogen nur halb zur Ausbildung. So in der nördlichen Arkade des Westraums des Johanneschors, wo die Wandvorlage entsprechende Vorlage an dem gegenüberliegenden Pfeiler fehlt. Klar durchgeführte Gurtbögen finden sich nur im Erdgeschoß der Westvorhalle, doch schwankt hier ihr Vortreten über die angrenzenden Gewölbekappen zwischen 3 und 14 cm und ist im Scheitel am schwächsten. Dies kann freilich durch spätere ungenaue Erneuerung des Putzes oder der Gewölbekappen selbst herbeigeführt sein. So mögen auch ursprünglich vorhandene, vielleicht schwach vortretende Gurtbögen durch späteren wiederholten Putzauftrag ganz verschwunden sein. Andererseits scheint im nördlichen Seitenschiff des Erdgeschosses, wo die Gewölbe offenbar mit leichteren Kappen erneuert wurden, die äußere Kante der das Quadrum ursprünglich umgebenden Gurtbögen wieder freigelegt und sichtbar geworden zu sein, weshalb sie auch als Projektionslinie im Grundriß des heutigen Zustandes erscheint (Abb. 11).

Die miteinander korrespondierenden östlichen Vorlagen der östlichen Quadrumseckpfeiler und die westlichen Vorlagen der Mittelschiffpfeiler setzen sich, von dem Gesimse der Quadrumspfeiler umsäumt, nach oben hin in senkrechter Linie fort. Während bei den Eckpfeilern des Quadrum zwischen dem genannten Gesimse und den neu eingespannten Gewölben dieser aufgehende Teil der Pfeilervorlagen sichtbar vor Augen steht (vgl. Taf. 15), ist an den gegenüberliegenden Pfeilern des Mittelschiffs der Kirche diese aufgehende Pfeilervorlage durch das später vorgelegte Mauerwerk verdeckt; es ist aber die Fuge sichtbar geblieben, in der die beiden Mauerkörper gegeneinanderstoßen. Weist, ebenso wie die erwähnten Mittel- und Seitenschiffbögen, diese Baugestaltung darauf hin, daß das Langhaus der Kirche sich vor dem Einbau des jetzt bestehenden Gewölbes bis an die Ostflucht des Quadrum erstreckt hat, so liegen dafür aber auch noch weitere ganz bestimmte Anhaltspunkte vor. Diese sind durch Aufgrabungen ermittelt, die ich im Obergeschosse, im Johanneschor, habe vornehmen lassen. Es ist dabei zunächst festgestellt worden, daß sich an der Ostseite des Quadrum ein Gesims entlangzog, wie dies in Abb. 37 wiedergegeben worden ist. Die jetzt bestehende Gewölbeanlage greift in dieses Gesims hinein; dieses ist, um ein besseres Einbinden des Gewölbes herbeizuführen, zwar zum großen Teil abgeschlagen worden, es ist aber genug von ihm erhalten geblieben, um die Profilierung zu erkennen. Diese zeigt, was später noch zu erörtern ist, eine Bildung, die sich der Formsprache der sonstigen dem alten Baubestande angehörigen Gliederungen auf das vollkommenste anpaßt. Durch die Offenlegung ist dann aber weiter noch ermittelt worden, daß im Erdgeschoß der seitlichen Kompartimente des Osträum keine Gewölbe vorhanden gewesen sind, die Decke also auch dieser Räume höher gelegen hat. Denn es ist von einem Bogen, der sonst zwischen den Mittelschiffpfeilern und den östlichen Eckpfeilern des Quadrum hätte bestanden haben müssen, keine Spur vorgefunden worden; es hat sich vielmehr gezeigt, daß die unten im Erdgeschoß oberhalb der Pfeilergesimse auftretenden Pfeilervorlagen sich oben im Johanneschore in gleich starken Pfeilervorlagen fortsetzen.

Westvorhalle
und
Westvorbau

Die Westvorhalle stellt sich in ihrer oben beschriebenen Erscheinung noch jetzt zum guten Teil im alten Zustand dar. Geändert sind hier nur die äußeren Eingänge und die Zugänge zum Quadrum. Die Grundrißrekonstruktion (Abb. 14) zeigt den Raum als eine in drei Bögen nach außen hin sich öffnende Halle, die seitlich durch kleinere Eingänge mit den Türmen und durch eine in der Mitte angeordnete Tür mit dem Quadrum in Verbindung steht. Diese alte Türöffnung gibt sich noch jetzt deutlich zu erkennen durch die in seitlichen Mauervorlagen bestehenden und bis zur Höhe des ehemaligen Sturzes aufragenden ursprünglichen Türanschläge (Taf. 18). Sie sind in Quadern, in festem Verbande mit dem Mauerwerke der Pfeiler ausgeführt. Daß die beiden seitlichen Durchgangsöffnungen späteren Ursprungs sind, selbige also ehemals durch Mauern geschlossen waren, ergibt sich zunächst daraus, daß, wie durch Nach-

grabungen festgestellt ist, die Fundamentmauern hier noch in voller Stärke vorhanden sind. Es geht dann aber auch weiter hervor aus dem Fehlen der Türanschlüge. Hätten solche bestanden, so würde kein Grund vorgelegen haben, sie hier nicht ebenso wie in der Mittelöffnung zu belassen. Bemerkenswert ist dann ferner die bei den beiden seitlichen Durchgängen obwaltende Verschiedenheit. Während auf der Südseite die Seitenwände glatt abgearbeitet sind, zeigen sich in dem nördlichen Durchgange Mauer-

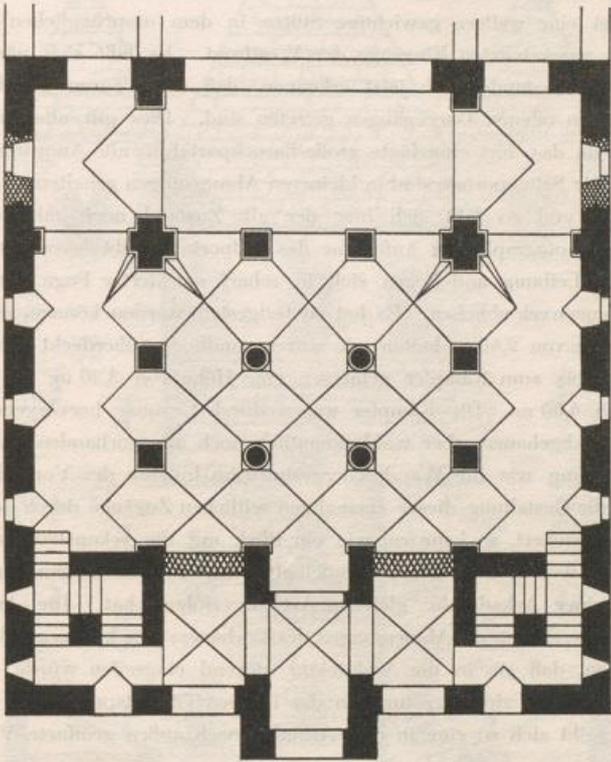


Abb. 14. Westwerk, Grundriß-Rekonstruktion des Erdgeschosses von 885

vorsprünge, die ganz unregelmäßig gestaltet sind und sich so als Reste der ehemaligen Abschlußmauern deutlich kennzeichnen. Wie einzeln für sich, so führen besonders im Zusammenhange diese Momente zu dem Ergebnis, daß die ursprüngliche westliche Abschlußmauer im Zuge der östlichen Turmmauern angeordnet war.

Abweichend davon war die ehemalige Mitteltür — und dies ist ein weiterer Beweis für das Bestehen von nur einem, in der Mitte angeordneten Eingange — so weit

nach Westen vorgeschoben, daß zwischen den Anschlägen und den Wandpfeiler-
gesimsen des Quadrums die Türflügel sich zwischenlegen konnten (Taf. 18). Diese
Verschiebung der Tür ist dann vielleicht mitbestimmend dafür gewesen, das Mitteljoch
nach Westen hin vortreten zu lassen, wodurch im Innern vor der Eingangstür ein
größerer Vorraum gewonnen wurde. Durch diese Anordnung wurde dann auch zugleich
der innere Haupteingang im Äußeren kräftig betont.

Die hier begründete Ansicht über die Verbindung zwischen Westvorhalle und
Quadrum findet eine weitere gewichtige Stütze in dem ursprünglichen Zustande der
jetzt als Türen ausgestalteten Eingänge der Westfront. Es läßt sich nämlich in dem
gegenwärtigen Baubestande noch jetzt erkennen, daß diese Türen an die Stelle von
ehemaligen großen offenen Durchgängen getreten sind. Dies gilt allerdings nicht für
den Mittelbau, da das dort eingefügte große Barockportal die alte Anordnung vollständig
beseitigt hat. Die Seitenportale sind in kleineren Abmessungen gehalten als die ursprüng-
lichen Eingänge, und so läßt sich hier der alte Zustand noch mit voller Klarheit
erkennen. Die photographische Aufnahme des Südportals *) gibt davon eine Anschauung
(Taf. 32), indem Leibung und Bogen sich in scharf markierter Fuge von dem später
eingesetzten Mauerwerk abheben. Es hat so festgestellt werden können, daß die Durch-
gänge eine Breite von 2,40 m hatten: sie waren rundbogig überdeckt und hatten vom
alten Fußboden bis zum Kämpfer gemessen eine Höhe von 3,30 m, bis zum Scheitel
eine solche von 4,50 m. Die Kämpfer waren durch Gesimse hervorgehoben, die auf
der Vorderseite abgehauen, aber wohlkerntlich noch alle vorhanden sind. Sie zeigen
dieselbe Profilierung wie die Wandpfeilergesimse im Inneren der Vorhalle (Taf. 18 u.
Abb. 31). Ist die Gestaltung dieser ehemaligen seitlichen Zugänge durch den Baubestand
so vollständig gesichert, so kann es, wie ein Blick auf die rekonstruierte Westfassade
zeigt (Abb. 15), weiter auch nicht zweifelhaft sein, daß die Ergänzung des Mittel-
einganges in einer Arkade der gleichen Art zu erfolgen hat. Die Annahme einer
größeren Arkade verbieten die Abmessungen des Vorbaues; eine kleinere Arkade erscheint,
abgesehen davon, daß sie in die Architektur störend eingreifen würde, auch deshalb
ausgeschlossen, weil es sich hier um den der inneren Tür entsprechenden Haupteingang
handelt. Es ergibt sich so eine in drei Arkaden nach außen geöffnete Vorhalle.¹⁾

*) Mit diesem Nachweis der ursprünglichen in einer Vorhalle mit offenen Arkaden bestehenden
Baugestaltung ist die Aufstellung Nordhoffs, der hier ein Westchor erblickt und die drei Eingänge für
spätere Anlagen hält (vgl. S. 53), gefallen. Es muß aber bemerkt werden, daß die ganze Art der Bauanlage
den Gedanken an ein Westchor überhaupt ausschließen müßte. Man vergegenwärtige sich nur die Unzuläng-
lichkeit der dann verbleibenden Kircheneingänge. Auch bei dem Münster von Aachen war die Vorhalle
ehedem nach außen, nach dem Atrium hin, ganz offen; die jetzt an der Westseite der Vorhalle angebrachte
Bronzetür befand sich 1788 am Eingang aus der Vorhalle in das Sechzehneck. Vgl. Faymonville,
Der Dom zu Aachen, München 1909 S. 28.

¹⁾ Am Nordportal ist der gleiche Tatbestand ebenso deutlich erkennbar.

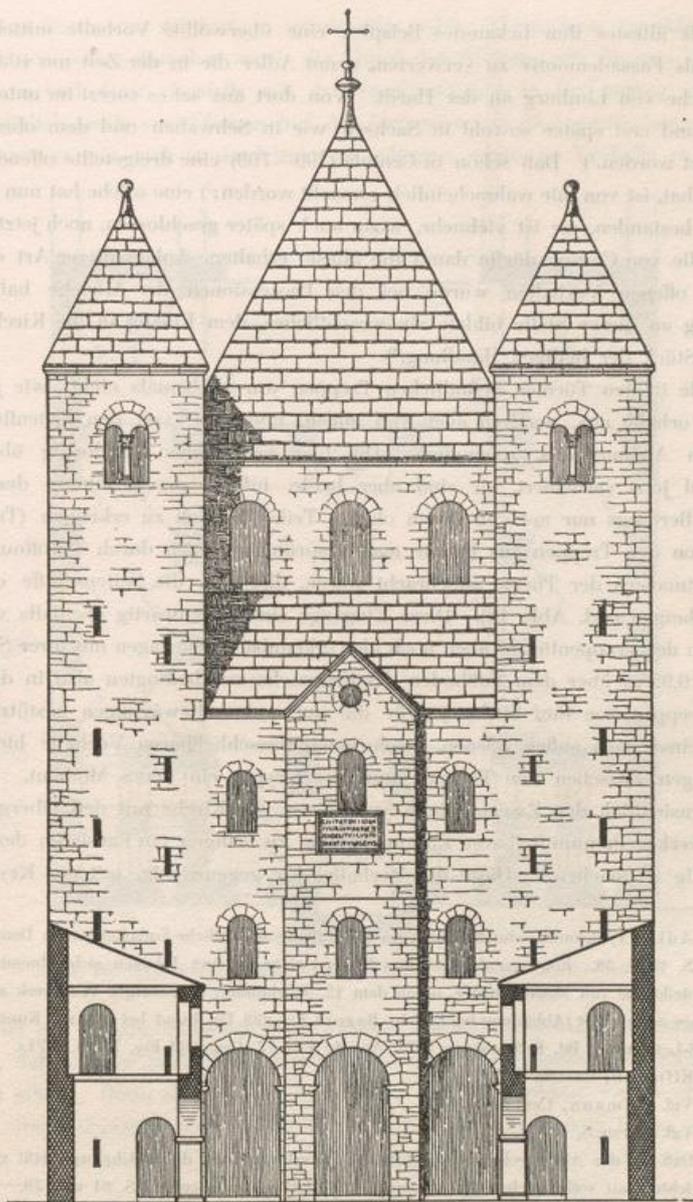


Abb. 15. Westwerk, Rekonstruktion der Westansicht von 885 mit Querschnitt durch die Seitenflügel des Atriums
Maßstab 1:200

Als ältestes ihm bekanntes Beispiel, eine überwölbte Vorhalle mittels offener Arkaden als Fassadenmotiv zu verwerten, nennt Adler die in der Zeit um 1030 erbaute Klosterkirche von Limburg an der Hardt. Von dort aus sei es zuerst im unteren Elsaß adoptiert und erst später sowohl in Sachsen wie in Schwaben und dem oberen Elsaß angewendet worden.¹⁾ Daß schon in Centula (790—799) eine dreigeteilte offene Vorhalle bestanden hat, ist von mir wahrscheinlich gemacht worden;²⁾ eine solche hat nun in Corvey nicht nur bestanden, sie ist vielmehr, wenn auch später geschlossen, noch jetzt erhalten. Die Vorhalle von Corvey dürfte damit die älteste erhaltene Anlage dieser Art darstellen. In diesen offenen Vorhallen wurde bei den Prozessionen der Mönche haltgemacht; der Gesang an dieser Stelle bildete ein wesentliches, dem Einzug in die Kirche vorangehendes Stück der heiligen Handlung.³⁾

Treppen und
Treppen-
türme

Die in den Türmen befindlichen Treppen waren ehemals nicht, wie jetzt, nur von der Vorhalle aus, sondern auch von außen, und zwar von den Seitenflügeln des ehemaligen Atriums aus, zugänglich. Die hier befindlichen rundbogig überdeckten Türen sind jetzt vermauert, sie sind aber beide, infolge der Erhöhung des äußeren Terrains allerdings nur noch in ihrem oberen Teile, deutlich zu erkennen (Taf. 31, s).⁴⁾

Von den Treppen aus konnte man ursprünglich auch durch Türöffnungen, die in den Ostmauern der Türme angebracht waren, direkt in die Seitenschiffe des Westwerkes gelangen (vgl. Abb. 18). Diese Eingänge sind gegenwärtig ebenfalls vermauert, im Inneren der Treppentürme aber noch klar erkennbar. Sie lagen mit ihrer Schwellenoberkante 0,92 m über dem Fußboden des Erdgeschosses, bedingten also in den Seitenschiffen Treppen von fünf Stufen.⁴⁾ Für die auf andere Erwägungen gestützte Rekonstruktion einer nach außen offenen, nach innen verschließbaren Vorhalle bieten diese Verbindungen zwischen den Treppen und der Krypta ein neues Moment. Dieselben hatten offensichtlich den Zweck, die Krypta bzw. die Kirche mit den Obergeschossen des Westwerkes in unmittelbaren Zusammenhang zu bringen, ein Passieren der Vorhalle also unnötig zu machen.⁵⁾ Hätte die Vorhalle, wie gegenwärtig, mit der Krypta einen

¹⁾ Adler, Frühromanische Baukunst im Elsaß (Baugeschichtliche Forschungen in Deutschland, II) Berlin 1879 S. 13 N. 58. Ein besonders schönes Beispiel einer in drei Arkaden sich öffnenden Vorhalle bietet die Abteikirche von Maursmünster, deren dem 12. Jahrhundert angehöriges Westwerk ebenfalls als Dreiturmanlage gestaltet ist (Abbildung bei Dehio-Bezdold Taf. 228 Fig. 1 und bei Kraus, Kunst und Altertum in Elsaß-Lothringen, Bd. I, Straßburg 1876, Ansicht Fig. 77, Grundriß Fig. 78, S. 147f.).

²⁾ Effmann, Centula S. 98f.

³⁾ Vgl. Effmann, Centula S. 165.

⁴⁾ Vgl. hierzu S. 62.

⁵⁾ Daß bei der Abteikirche von Centula die Anordnung ganz die gleiche war, läßt sich aus den Quellennachrichten mit voller Sicherheit erkennen. Vgl. Effmann, Centula, S. 81 und 78.

^{*)} Besonders deutlich tritt der südliche Atriumeingang im Inneren des Südturmes hervor, wo ein Rest von ihm jetzt als Wandnische noch vorhanden ist (Taf. 19).

einheitlichen Innenraum gebildet, so würde eine solche Verbindung zwecklos gewesen sein. Da, wie später dargelegt wird, die Flügel des Atriums mit Obergeschossen versehen waren und diese ebenfalls mit den Treppentürmen in Verbindung standen, so war es möglich, auch vom Obergeschoß des Atriums aus in die verschiedenen Geschosse des Westwerkes wie auch in die Kirche zu gelangen, ohne die Vorhalle zu betreten.¹⁾

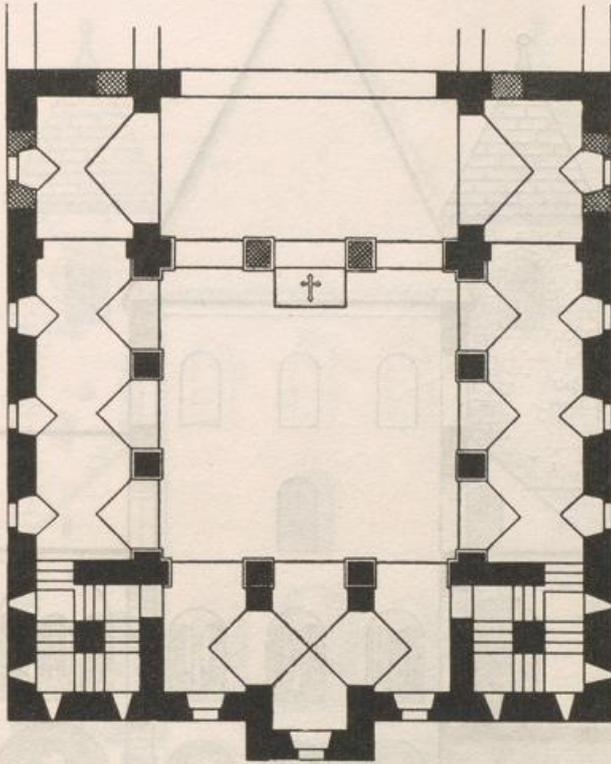


Abb. 16. Westwerk, Grundriß-Rekonstruktion des Johanniskors von 885

Bei der Beschreibung des gegenwärtigen Baubestandes wurde schon darauf hin-
 gewiesen, daß auf der Südseite noch zwei dem alten Bau angehörige Fenster erhalten
 geblieben sind.²⁾ Diese sind in der Tiefe ihrer äußeren Leibung vermauert, in ihrer
 inneren Leibung dagegen ganz frei geblieben (Taf. 35, 1). Die Fenster haben eine kleinste
 Höhe von 1,30 m bei einer Breite von 1,10 m. Nach den Seiten und nach unten sind
 Fenster und
 Türen

¹⁾ Ein Beispiel einer scharfsinnig ausgeklügelten Treppenanlage bietet auch das ziemlich gleichzeitige Westwerk von Werden. Vgl. Effmann, Werden, S. 196ff.

²⁾ S. 42f.

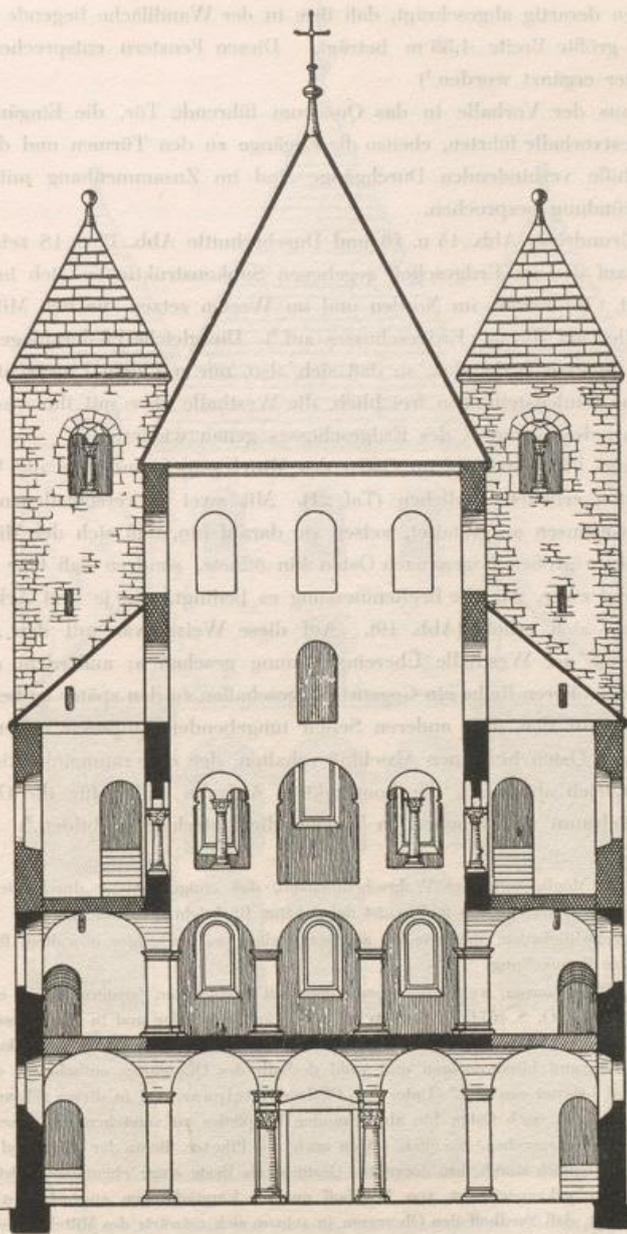


Abb. 18. Querschnitt durch das ursprüngliche Westwerk (885) nach Westen gesehen

ihre Leibungen derartig abgeschrägt, daß ihre in der Wandfläche liegende größte Höhe 1,90 m, ihre größte Breite 1,38 m beträgt. Diesen Fenstern entsprechend sind die übrigen Fenster ergänzt worden.¹⁾

Die aus der Vorhalle in das Quadrum führende Tür, die Eingänge, die von außen zur Westvorhalle führten, ebenso die Zugänge zu den Türmen und die die Türme und Seitenschiffe verbindenden Durchgänge sind im Zusammenhang mit der Rekonstruktionsbegründung besprochen.

Obergeschoß
(Johannes-
chor)
Mittelraum

Die Grundrisse Abb. 14 u. 16 und Durchschnitte Abb. 17 u. 18 zeigen, wie das Obergeschoß auf den im Erdgeschoß gegebenen Subkonstruktionen sich in organischer Weise aufbaut. Im Süden, im Norden und im Westen setzen die den Mittelraum umgebenden Pfeiler auf die des Erdgeschosses auf.²⁾ Die gleiche Pfeileranlage war ehemals auch auf der Ostseite vorhanden, so daß sich also, nur mit dem Unterschiede, daß der Mittelraum von Säulenstellungen frei blieb, die Westhalle aber mit ihm raumeinheitlich verbunden war, der Grundriß des Erdgeschosses genau wiederholte.

Von der Pfeilerstellung im Osten des Mittelraumes sind nur die Wandpilaster zu beiden Seiten erhalten geblieben (Taf. 21). Mit zwei in verschiedenen Höhenlagen angeordneten Gesimsen ausgestattet, weisen sie darauf hin, daß sich der Mittelbau nicht in einem einzigen großen Bogen nach Osten hin öffnete, sondern daß hier eine doppelgeschossige, und zwar, wie die Breitenmessung es bedingt, von je drei Arkaden durchbrochene Mauer sich erhob (Abb. 19). Auf diese Weise war mit den Arkaden der Seitenschiffe und der Westhalle Übereinstimmung geschaffen; außerdem aber war in den Arkaden der oberen Reihe ein Gegenstück geschaffen zu den später zu besprechenden, den Mittelraum auf den drei anderen Seiten umgebenden Emporen. Der Mittelraum hatte damit nach Osten hin einen Abschluß erhalten, der eine raumeinheitliche Wirkung schuf, dem zugleich aber auch die konstruktive Aufgabe zufiel, für die Ostmauer des über dem Mittelraum sich erhebenden Turmes die Unterlage zu bilden.³⁾

¹⁾ Auf die Möglichkeit oder Wahrscheinlichkeit, daß einige Fenster durch die angrenzenden Klostergebäude verdeckt waren, also fehlten, ist dabei keine Rücksicht genommen.

²⁾ Unregelmäßigkeiten, die, wie an anderen Stellen, so auch hier obwalten, finden in einem besonderen Absatze Besprechung.

³⁾ „Drei Pfeilerpaaren, welche die Obermauern mit restaurierten Fenstern halten, entsprechen“, so bemerkt Nordhoff (a. a. O. S. 167 f.), „vorwärts und rückwärts Eckpfeiler und in den Absseiten ein Wandpilaster dem Mittelpaare. Dies ist von hervorragender Stärke und nach innen mit Pilastern verstärkt, welche an der Oberwand blind endigen und wohl deshalb des Quergurtes entbehren, weil das Untergeschoß bereits arg belastet erschien.“ Unter dem Pfeiler-Mittelpaar sind in dieser seltsamen Auslassung die beiden das Quadrum nach Osten hin abgrenzenden Eckpfeiler zu verstehen, da diesen allein in den Absseiten Wandpfeiler entsprechen. Sie allein zeigen auch „die Pilaster, die an der Oberwand blind endigen“. Daß diese Pilaster, obgleich durch ihre doppelten Gesimse als Reste einer ehemaligen Ostmauer auf das denkbar bestimmteste gekennzeichnet, von Nordhoff nur als Verstärkungen angesehen werden, steht in Zusammenhang damit, daß Nordhoff den Oberraum in seinem sich ostwärts des Mittelraumes erstreckenden Teile der ursprünglichen Anlage zuweist. Wäre dies der Fall, so hätten die östlichen Eckpfeiler — dies

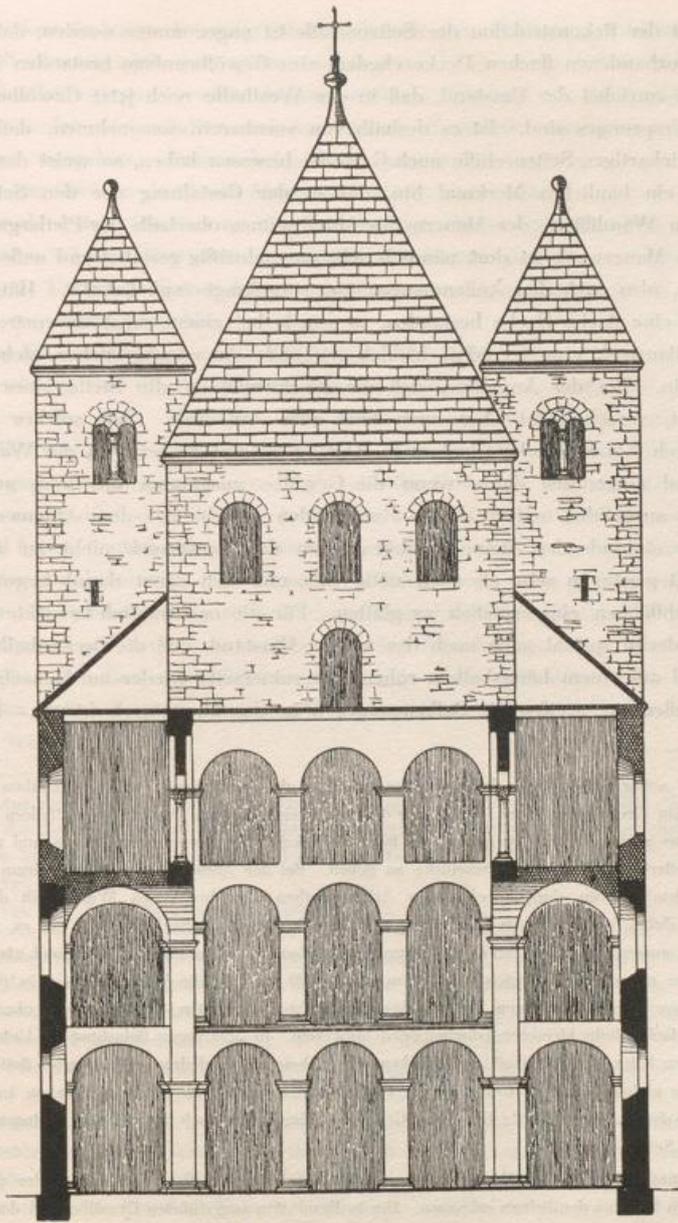


Abb. 19. Querschnitt durch den Ostraum des ursprünglichen Westwerkes (885)
nach Westen gesehen

Bei der Rekonstruktion der Seitenschiffe ist angenommen worden, daß an Stelle der jetzt vorhandenen flachen Decke ehemals eine Gewölbeanlage bestanden hat. Hierfür spricht zunächst der Umstand, daß in der Westhalle noch jetzt Gewölbe bestehen, die alten Ursprunges sind. Ist es deshalb von vornherein anzunehmen, daß die vollständig gleichartigen Seitenschiffe auch Gewölbe besessen haben, so weist darauf außerdem auch ein bauliches Merkmal hin, das in der Gestaltung der den Seitenschiffen zugekehrten Wandfläche der Mauern des Mittelraumes oberhalb der Pfeilergesimse sich zeigt. Das Mauerwerk ist dort nämlich sehr unregelmäßig gestaltet und außerdem stark nach innen, also nach den Außenmauern zu, vorgekragt (vgl. Taf. 23). Hätte hier von Anfang an eine flache Decke bestanden, so würde bei einem sonst so vortrefflich ausgeführten Bauwerk eine so rohe, häßlich wirkende Anordnung sicher nicht getroffen worden sein. Bei der Annahme, daß die Flachdecke an die Stelle eines Gewölbes getreten ist, verschwindet aber auch hier alles Auffällige. Ein solches läßt, mag es nun durch Abbruch oder Einsturz in Abgang gekommen sein, an der Wand Spuren zurück, und namentlich dann, wenn die Gewölbe zusammen mit dem aufgehenden Mauerwerk ausgeführt und in dieses eingebunden sind.¹⁾ Bei dem Abhauen und Abspitzen der einbindenden Steine wird man, um das Mauerwerk nicht zu schwächen, nur so weit gegangen sein, als eben nötig war, und sich sonst damit begnügt haben, die Abbruchflächen einigermaßen zu glätten. Für die nachträglich bewirkte Einbauung der Balkendecke spricht auch noch der weitere Umstand, daß die Deckenbalken an der Pfeilerwand auf einem Längsbalken ruhen, der seinerseits wieder auf Konsolen aufliegt. An der Außenseite greifen die Balken dagegen in das Mauerwerk hinein. Diese Ver-

läßt Nordhoff außer acht — aber keine andere Funktion als die übrigen Pfeiler auszuüben gehabt. Es hätte dann kein Grund vorgelegen, sie in der Form abweichend von den anderen Pfeilern zu gestalten und ihnen eine größere Stärke zu geben. Es hätte auch kein Grund vorgelegen, ihnen und nur ihnen in den Wandpfeilern der Abseiten Gegenstücke zu geben. Bei der Annahme der das Quadratum nach Osten hin abschließenden, von doppelgeschossigen Arkadenreihen durchbrochenen Wand fällt dagegen jede Schwierigkeit dahin, alle baulichen Erscheinungen finden ihre einfache Erklärung. Wenn es, wie Nordhoff weiter meint, ausgeschlossen ist, an einen Quergurt zu denken, so ist das insofern zutreffend, als die ungleich starken — im unteren Teile treten sie 32, im oberen 20 cm vor die Wand vor —, in ihrer jetzigen Erscheinung auch sehr unschönen Wandvorlagen mit ihren doppelten Gesimsen, wie oben entwickelt, auf eine zweifache Reihe kleinerer Arkadenbögen hinweisen. In „der argen Belastung des Untergeschosses“ würde dagegen keine Schwierigkeit zu erblicken sein. Denn wie auf den drei anderen Seiten, erscheint auch der ganz gleich gestaltete Unterbau der Ostseite stark genug, um einen Aufbau zu tragen, dessen Druck wegen der auf der Ostseite fehlenden Gewölbe zudem auch noch beträchtlich geringer als auf den drei anderen Seiten war.

¹⁾ Diese Art der Ausführung war z. B. bis zur jüngsten Restauration bei der gleichzeitigen Peterskirche zu Werden deutlich zu erkennen. Die in Bruchstein ausgeführten Gewölbe sind dort zusammen mit dem aufgehenden Mauerwerk verbandmäßig ausgeführt. Die Abbruchstellen waren deshalb ganz rauh, und die Gewölbeansätze traten auch hier vor die Mauer vor. Vgl. Effmann, Werden, S. 213.

schiedenartigkeit findet in dem angegebenen Grunde ihre Erklärung. Gleichzeitig mit dem Gewölbe kamen auch, wie später dargelegt wird, die ursprünglich noch um ein weiteres Geschoß emporragenden Außenmauern in Wegfall; es bot deshalb keine Schwierigkeit, den Deckenbalken auf den bis zur Trauflinie abgebrochenen¹⁾ Mauern ein Auflager zu geben. Anders bei den Innenmauern. Hier hätte man für jeden Balkenkopf ein Loch in das harte Mauerwerk einstemmen müssen. Das war aber eine mühsame und in dem Ostteile, wo die Arkadenbögen höher hinaufreichen, auch nicht unbedenkliche Arbeit. Über diese Schwierigkeit half man sich hinweg durch die Anordnung eines Unterzugbalkens, der nur an einigen wenigen Stellen durch Kragsteine unterstützt zu werden brauchte.

Die für den Ersatz eines Gewölbes durch die Balkendecke sprechenden Momente sind so gewichtig, daß für diesen Punkt der Rekonstruktion volle Sicherheit in Anspruch genommen werden darf. Aber auch über die Form der Gewölbe läßt sich noch jetzt urteilen. Wie im Erdgeschoß, so sind auch hier nur die östlichen Eckpfeiler von Pfeilervorlagen an den Außenmauern begleitet. Ihr Fehlen an den mit den Zwischenpfeilern korrespondierenden Stellen weist darauf hin, daß solche hier niemals bestanden haben, weil kein Grund obwaltete, sie an diesen Stellen abzarbeiten, die östlichen Wandvorlagen aber zu belassen. Aus denselben Gründen wie beim Erdgeschoß²⁾ mußten deshalb für die Rekonstruktion auch in den Seitenschiffen des Obergeschosses Tonnengewölbe angenommen werden, in welche von den Arkadenbögen aus Stichkappen einschneiden.³⁾ Auf diese Gewölbeform wies hier aber außerdem auch noch der Umstand hin, daß sich an der Innenseite⁴⁾ der bogenförmige Ansatz des Tonnengewölbes noch jetzt verfolgen läßt.⁵⁾

¹⁾ Aus dem Umstande, daß sich an den Außenmauern keine Ansätze der Gewölbe erhalten haben, ist vielleicht der Schluß zu ziehen, daß ein Einsturz stattgefunden hat und die Mauern dadurch in noch größerer Tiefe in Wegfall gekommen sind. Weiteres darüber unten.

²⁾ Vgl. S. 62.

³⁾ Vgl. bez. der Außenmauern die vorletzte Note.

⁴⁾ Diese Ansatzstellen lassen einen zwingenden Schluß auf die von E. angenommenen Längstonnen nicht zu, da diese bei ihrem Anschluß an die das Quadrum umsäumenden Arkaden von so breiten Stichkappen angeschnitten werden mußten, daß sich daraus eine Gestaltung der Ansatzstellen ergab, die sich von der für Kreuzgewölbe anzunehmenden nicht merklich unterscheidet. —

Im Putz der Seitenschiffwände finden sich übrigens Risse, die wohl nur von früher vorhandenen Wandvorlagen und darauf ansetzenden Gewölben herrühren können. In der Südwand des südlichen Seitenschiffes treten deutlich zwei große am Boden beginnende, der westlichen und der östlichen Arkade des Johanneschors korrespondierende und an Höhe und Breite ihnen ungefähr gleiche Bögen hervor, die allerdings nicht genau in den Achsen der Arkaden liegen, sondern etwas verschoben erscheinen, ein Umstand, der vielleicht für Ursprünglichkeit der Wandvorlagen sprechen könnte, weil grobe Unregelmäßigkeiten in den Bauteilen des 9. Jahrhunderts auch sonst begegnen. Ein gleicher Bogen deutet sich im Putz des nördlichen Seitenschiffes — auf Taf. 24, 2 hinter dem Eingang schwach sichtbar — gegenüber der

Ostraum Für die zwischen dem Ostende der Seitenschiffe und der Westmauer der Kirche belegenen Kompartimente, die, wie oben dargelegt, einen durch Erd- und Obergeschoß durchgehenden ungeteilten Raum bildeten,¹⁾ sind Gewölbe der gleichen Art wie in den Seitenschiffen ergänzt worden. Die Arkaden, in denen sich diese Räume nach dem Innern hin öffneten, sind in ihrer alten Gestalt noch erhalten. Der Grund, warum die Gewölbe in Wegfall gekommen und nur die in der Flucht der östlichen Quadrumsmauer befindlichen Pfeiler- und Wandvorlagen bestehen geblieben sind, beruht in denselben Umständen, die den Verlust der Seitenschiffgewölbe herbeigeführt haben.

Während die Seitenräume in einer geschlossenen Wand ihren östlichen Abschluß fanden, öffnete sich der dem Quadrum vorliegende Raum in dem mehrbesprochenen Mittelschiffbogen, dessen Höhenlage durch die noch erhaltenen Kämpfergesimse (Taf. 6, 2 u. 7, 1) festgelegt ist, nach Osten, nach der Kirche hin.

Westraum Mit Ausnahme der Fenster, denen — aber auch nur nach außen — eine spitzbogige Überdeckung gegeben worden ist, hat sich die Westvorhalle mit dem zu ihr gehörigen Teile des Westvorbaues noch ganz in ihrer alten Gestaltung erhalten. Er ist zugleich, wie aus den vorangehenden Darlegungen erhellt, der einzige Raum des Obergeschosses, der die alte Gewölbeanlage behalten hat. Wenn diese aber auch als ursprünglich zu erachten ist, so ist es doch auch sicher, daß während der Bauausführung, und zwar unmittelbar vor dem Gewölbeeinbau, eine Planänderung durchgeführt worden ist. Es ergibt sich dies aus folgender Erwägung: Von den noch jetzt aufrecht stehenden den Mittelraum umgebenden Zwischenstützen haben die vier Pfeiler auf der Nord- und Südseite eine quadratische Grundform von 0,81 m Seite. Dagegen haben die beiden Pfeiler der Westseite bei gleicher Breite eine Tiefe von 1,68 m. Nun ist aber deutlich zu erkennen, daß auch diese Pfeiler ursprünglich quadratisch geformt, also nur 0,81 m tief waren und nachträglich dann durch eine auf ihrer Westseite angebrachte 0,87 m starke Vorlage auf die Tiefe von 1,68 m gebracht worden sind.

¹⁾ S. 64.

westlichen Arkade des Quadrums an. Es ist kaum denkbar, daß Eifmann bei der Sorgfalt seiner Untersuchungen diesen Rissen, wenn er sie gesehen hätte, keine Bedeutung beigemessen hätte. Vielleicht darf man annehmen, daß sie zur Zeit der Beobachtungen Eifmanns infolge einer frischen Kalkung der Wände tatsächlich nicht sichtbar gewesen und erst später wieder hervorgetreten sind. Hierfür könnte sprechen, daß E. bezüglich der vermauerten Fenster Wibalds ausdrücklich betont, daß sie sich in den Hochwänden des Johanneschors in keiner Weise andeuten, während heute die entsprechenden Risse im Putz recht deutlich erkennbar sind. Wären wirklich in den Seitenschiffen des Johanneschors durchgehend Wandvorlagen als ursprünglich anzunehmen, so wären natürlich solche auch für das Erdgeschoß zu fordern und die Art der Einwölbung dann an beiden Stellen eine andere, als E. angenommen hat, und zwar müßte man an Kreuzgewölbe denken, weil die in der Westwand der Seitenschiffe des Johanneschors angeordneten Turmschlitzfenster durch Quertonnen, wie sie sich im Westraum finden, verdeckt worden wären.

Diesen Hergang bezeugen die sich scharf abhebenden Vertikalfugen: außerdem läßt auch das Sockelgesims diesen Bauvorgang erkennen. Nur der östliche, also der ursprüngliche, den anderen Pfeilern entsprechende Teil der Pfeiler ist nämlich mit einem Sockelgesims versehen, während der Westteil eines solchen entbehrt (Taf. 33). Steht somit die spätere Zufügung der Verstärkungskörper fest, so weist ein anderer Umstand wiederum darauf hin, daß es sich um eine Planänderung handelt, die schon während der Bauausführung vorgenommen worden ist. Abweichend von dem Sockelgesims, das an der Anschlußstelle ein deutliches Kröpfen zeigt, weisen die Kämpfergesimse an den entsprechenden Stellen weder ein Kröpfen noch eine Fuge auf, die auf Abarbeiten des Kropfes hindeutete, das Gesims ist vielmehr bei beiden Pfeilern ganz einheitlich und ohne irgendwelche Rücksichtnahme auf die beiden Mauerkörper um dieselben herumgeführt. Deutlich läßt die vorerwähnte Abbildung des nördlichen Pfeilers dies erkennen. Sie zeigt, daß die Fuge der Gesimssteine mit der der beiden Mauerkörper nicht zusammenfällt. Da nun aber das Gesims mit dem der anderen Pfeiler durchaus übereinstimmt und sich als ursprünglich zu erkennen gibt, so kann die Erklärung nur in einer während der Bauausführung vorgenommenen Planänderung gesucht werden. Ein Grund, der dieselbe notwendig gemacht hätte, ist nicht ersichtlich. In der Versteifung, die dem Mittelturme durch diese Verstärkungen gegeben wurde, braucht ein solcher, da auf der noch weniger günstig disponierten Süd- und Nordseite darauf verzichtet worden ist, jedenfalls nicht erblickt zu werden. Eher wird angenommen werden dürfen, daß die Veränderung mit Rücksicht auf die Gewölbeanlage vorgenommen worden ist. Auffallend ist wenigstens, daß, während an der Südseite keine der Pfeilerstellung entsprechende Wandvorlage vorhanden ist, eine solche hier auch nie bestanden hat, die Nordseite eine solche zeigt.*)

Die Gewölbeanlage besteht in drei senkrecht auf den Mittelraum gerichteten Tonnengewölben, die unter sich durch Stiehkappen verbunden sind: also die umgekehrte Anordnung wie bei den Gewölben der Seitenschiffe.(?) Diesen gegenüber beruht ihr konstruktiver Vorzug darin, daß die Gewölbe sich der Turmwand als festes Widerlager

*) Diese Wandvorlage an der Nordseite springt 16 cm vor (Taf. 33, links am Bildrande). An der Südseite ist zwar keine Wandvorlage, aber doch ein der Pfeilerstellung entsprechender Kämpfer in der Wandfläche vorhanden. Daß hier der Wandpilaster nicht zur Ausbildung kam, ist wohl darauf zurückzuführen, daß man beim Ansatz der ganzen Arkadenstellung hier von Norden nach Süden fortgeschritten ist, während die Türme schon höher emporgeführt waren. So blieb für die südliche Arkade, nachdem man der nördlichen und der mittleren 2,51 m Breite gegeben hatte, nur noch eine Öffnung von 2,46 m möglich, und auch diese nur, wenn man auf den Wandpfeiler von 16 cm Stärke ganz verzichtete. Vielleicht trug auch die nachträglich gewonnene Einsicht dazu bei, daß eine Wandvorlage nur Sinn hat als Träger eines darüber ansetzenden Gurtbogens und demgemäß eine entsprechende Vorlage an dem korrespondierenden Zwischenpfeiler erfordert hätte, weil sonst der Gurtbogen zur Hälfte in der Tonne sich verlaufen mußte, wie es tatsächlich an der Nordseite der Fall ist.

entgegenstemmen und keinen Schub auf die Außenmauer ausüben. Während die Seitenschiffgewölbe untergegangen, wahrscheinlich eingestürzt sind, ist es der hier gewählten Anordnung zum guten Teil zuzuschreiben, daß das Gewölbe sich unversehrt erhalten und damit auch wohl zur Erhaltung des ganzen Westwerkes in hohem Maße mitgewirkt hat. Die Erkenntnis der konstruktiven Schwäche der Seitenschiffgewölbe ist es vielleicht auch gewesen, die zu der andersartigen Gewölbeanlage und damit zu den beschriebenen Planänderungen den Anlaß gegeben hat.')

Fenster und
Türen

In den Seitenschiffen sind die Fenster in engem Anschluß an die Fenster des Westraumes ergänzt worden, die mit den im alten Zustande erhaltenen Fenstern der Westempore ganz übereinstimmen. Die äußere spitzbogige Umrahmung der Fenster des Westraumes ist in der Rekonstruktion beseitigt worden; die Brüstungen haben auch die volle Mauerstärke erhalten.

*) Hätte man die Pfeilerverstärkungen nicht ausgeführt, so wären zwei Möglichkeiten geblieben. Man hätte zunächst daran denken können, den Abstand zwischen den Arkadenpfeilern und den westlichen Wandpfeilern mit Halbkreisbögen zu überspannen. Dann würden aber die Scheitelpunkte der Wölbung, weil der Abstand um 87 cm weiter als heute gewesen wäre, um $43\frac{1}{2}$ cm in die Höhe gerückt worden sein und mit ihnen der Boden der Sängerempore. Man darf nun aber wohl annehmen, daß deren Höhenlage nicht gleichgültig war, vielmehr bewußt wohl so angeordnet werden sollte, daß man von ihr aus die Vorgänge in der Basilika in möglichst weitgehendem Maße verfolgen konnte. Bei einer Erhöhung der Sängerempore um 43 cm hätte sich aber, wie man sich an Hand des Längenschnittes Abb. 40 leicht überzeugen kann, der Einblick in die Basilika wesentlich verschlechtert. Ein in der mittleren Öffnung der ausgeführten Sängerempore Stehender (Augenhöhe mit 1,60 m angenommen) konnte durch die das Blickfeld fest umgrenzende Mittelöffnung der unteren Arkadenreihe der Ostwand des Quadrums hindurch Mittelschiff, Vierung und Chorhaus der Basilika überblicken, nicht dagegen die östliche Apsis mit ihrem Altare. Bei einer Erhöhung des Standpunktes um 43 cm wäre nun auch der sicher in den Gottesdiensten eine Hauptrolle spielende St. Vitusalter im Chorquadrat nahe der Vierung unsichtbar geworden. Bei der Verwendung des reinen Halbkreises zur Überspannung des Raumes zwischen den Arkaden und der Westwand würden auch die drei senkrecht auf das Quadrum gerichteten, konstruktiv vorteilhaften Tonnen nicht ausführbar gewesen sein, vielmehr hätte eine süd-nördlich streichende Haupttonne entstehen müssen, die an den Arkaden und Fenstern von Stichkappen angeschnitten worden wäre.

Wollte man aber bei der Höhenlage der Sängerempore, wie sie heute vorliegt, bleiben, so hätte man vielleicht daran denken können, auf den vollen Halbkreis, für den E. ja auch in den Seitenschiffen keinen Raum findet, zu verzichten und einen um 43 cm gedrückten Bogen zwischen Arkadenpfeiler und Westwand zu spannen. Es würden dann aber die drei auf das Quadrum gerichteten Quertonnen von sehr flachen Stichkappen angeschnitten worden sein, und diese hätten im mittleren Joch zu einem Kreuzgewölbe auf stark rechteckigem Grundriß und von geradezu gefährlich flacher Bildung geführt. Es ist vielleicht nicht allzu kühn, anzunehmen, daß erst der sofortige Einsturz eines solchen Gewölbes die Planänderung herbeigeführt hat. Durch die Verstärkung der Zwischenpfeiler, die mit Rücksicht auf die Tiefe der entsprechenden Pfeiler des Erdgeschosses ohne weiteres möglich war, ergab sich nicht nur die Möglichkeit der Verwendung reiner Halbkreise ohne Höherlegung der Sängerempore, sondern es kam so auch im Mitteljoch ein ganz normales Kreuzgewölbe auf rein quadratischem Grundriß zustande, und überdies erhielten die Tonnen an den Zwischenpfeilern ein ihnen sehr zuträgliches breiteres wandartiges Auflager.

Außer den Turmeingängen, die von den Treppen zum Westraume führen, waren zwei weitere jetzt vermauerte Eingänge vorhanden, die, ähnlich wie beim Untergeschoß, von den Turmtreppen in die Seitenschiffe führten. Die Zugänge liegen 80 cm unter dem Fußboden des Obergeschosses, es waren deshalb vier Stufen erforderlich, um in die Seitenschiffe zu gelangen. Mit den Turmtreppen stand auch das Obergeschoß des

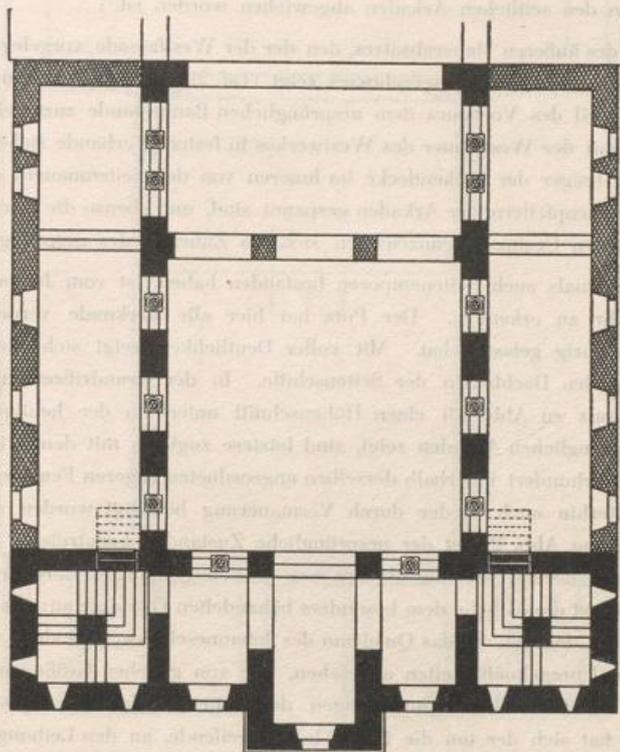


Abb. 20. Grundriß-Rekonstruktion des ursprünglichen Emporengeschoßes (885)

ehemaligen Paradieses durch jetzt vermauerte Eingänge in Verbindung; die Abbildungen Taf. 31, 2 u. 3 lassen die Bögen dieser Eingänge oberhalb der jetzigen viereckigen Fenster noch erkennen. Die Eingänge liegen um acht Stufen unter dem Fußboden des Obergeschosses.

Die fast vollständig erhaltene Westempore hat zu einer zeichnerischen Rekonstruktion (Abb. 20) nur insofern Anlaß gegeben, als die jetzt vermauerten Arkaden nach dem Johanneschore hin wieder geöffnet und die beiden seitlichen auch mit Zwischenstützen versehen worden sind. Die ehemals auf diesen Säulen aufsetzenden Zwischen-

Emporen-
geschoß
Westempore

bögen sind in ihren Ansätzen noch jetzt deutlich zu erkennen. Ihr Abbruch hebt sich deutlich ab von der geputzten Fläche des umrahmenden großen Bogens (Taf. 34, 1). Bei der Mittelarkade ist dies jedoch nicht der Fall. Der Umstand, daß die Abmessungen dieser Arkade sowohl in der Breite wie in der Höhe über die der seitlichen Arkaden beträchtlich hinausgehen, spricht auch dafür, daß durch das Fortlassen der Zwischenarchitektur von den seitlichen Arkaden abgewichen worden ist.¹⁾

Westvorbau Trotz des äußeren Mauerabsatzes, den der der Westfassade vorgelegte Vorbau in der Fußbodenhöhe des Emporengeschosses zeigt (Taf. 29), ist der dem Emporengeschoß entsprechende Teil des Vorbaues dem ursprünglichen Baubestande zuzuweisen, da seine Seitenmauern mit der Westmauer des Westwerkes in festem Verbande stehen. Auch die Bögen, die als Träger der Balkendecke im Inneren von den Seitenmauern des Vorbaues nach den Zwischenpfeilern der Arkaden gespannt sind, und ebenso die dort in Kämpferhöhe angebrachten Gesimse kennzeichnen sich als Zubehör des ursprünglichen Baues.

Süd- und Nordempore Daß ehemals auch Seitenemporen bestanden haben, ist vom Johanneschore aus jetzt nicht mehr zu erkennen. Der Putz hat hier alle Merkmale verdeckt, die der Abbruch noch übrig gelassen hat. Mit voller Deutlichkeit zeigt sich die alte Anlage aber noch auf den Dachböden der Seitenschiffe. In der Grundrißzeichnung Abb. 21, die (im Gegensatz zu Abb. 13) einen Höhenschnitt unterhalb der heutigen Fenster in Höhe der ursprünglichen Arkaden zeigt, sind letztere zugleich mit den, wie sich zeigen wird, im 12. Jahrhundert innerhalb derselben angeordneten engeren Fenstern eingetragen, die selbst weiterhin auch wieder durch Vermauerung beseitigt worden sind. In der Grundrißzeichnung Abb. 20 ist der ursprüngliche Zustand rekonstruiert. Es geht aus den Zeichnungen hervor, daß die Mauern von je vier Öffnungen durchbrochen waren. Von diesen gehört die östliche dem besonders behandelten Ostraum an; die drei übrigen Arkaden entfallen dagegen auf das Quadrum des Johanneschores. Sie sind, von kleineren, unwesentlichen Unregelmäßigkeiten abgesehen, alle von gleicher Größe, und zwar entsprechen sie in ihren Breitenabmessungen den Seitenarkaden der Westempore. An vielen Stellen hat sich der um die Ecken herumgreifende, an den Leibungen durch die späteren Vermauerungen geschützte ursprüngliche Putz noch wohl erhalten. Ebenso sind die Kämpfergesimse noch jetzt vorhanden. Zwar sind diese in ihren vor die Mauerfläche vortretenden Teilen abgeschlagen worden, um eine ebene Wandfläche zu erhalten,²⁾ in den Leibungen sind sie aber in vielen Fällen noch ganz intakt. Oberhalb dieser Kämpfergesimse lassen sich bis zur Firsthöhe der jetzigen Emporendächer dann auch die unteren Teile des umspannenden großen Bogens noch erkennen und ebenso

¹⁾ Das gleiche ist der Fall bei den Arkaden in der Ostwand der Westempore der Stiftskirche zu Gandersheim.

²⁾ Es ist dies deshalb geschehen, weil, wie noch des näheren besprochen wird, die jetzt im Dachboden versteckt liegende Hochwand in ihrem oberen Teile im Äußeren eine Zeitlang sichtbar gewesen ist.

sind die Ansätze der Zwischenbögen noch erhalten. Für die Rekonstruktion der ehemaligen Zwischenarchitektur bietet der Baubestand auch noch einen weiteren Anhalt, wenn, wie ich vermute, ein Teil der Arkadensäulen, die hier ehemals ihren Platz hatten, an dem Bauwerke noch jetzt erhalten ist. Ich komme auf diesen Punkt an späterer Stelle zurück.¹⁾

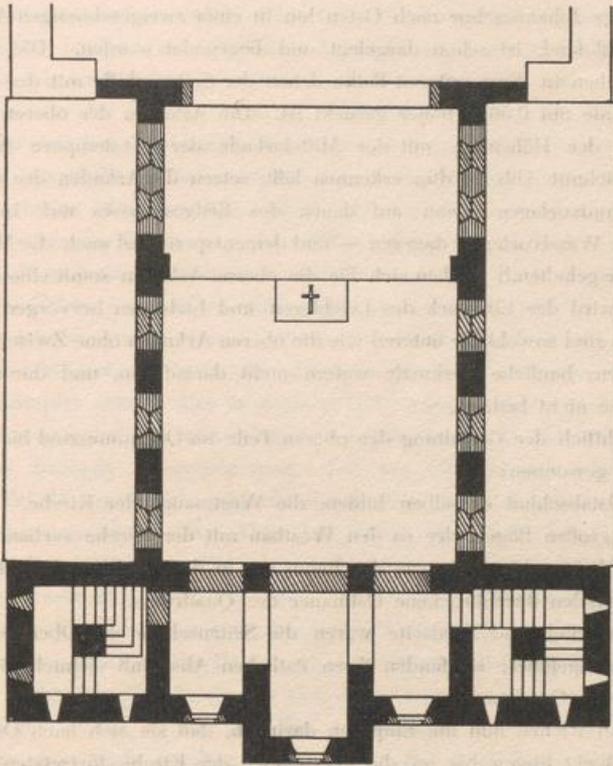


Abb. 21. Grundriß des heutigen Emporengeschosses in Höhe der vermaurten Arkaden (unterhalb der heutigen Fenster)

Hinsichtlich der Emporendecken bietet das Bauwerk keine festen Anhaltspunkte mehr; es kann aber keinem begründeten Zweifel unterliegen, daß die Überdeckung in einer flachen Balkendecke bestanden, mit der Westempore also Übereinstimmung obgewaltet hat.

¹⁾ Nur auf der Südseite ist die vom Turme zur Empore bzw. zum Dachraum führende, jetzt verengte Eingangsöffnung noch benutzbar; auf der Nordseite ist sie vermauert, so daß der Dachboden hier nur durch eine Bodenluke erreichbar ist.

Die Höhenlage der ehemaligen Seitenemporen hat sich dahin feststellen lassen, daß ihr Fußboden — gemessen wurde nur auf der Südseite — etwa 10 cm höher lag als der der Westempore. Die Eingänge zu diesen Seitenemporen, den jetzigen Dachböden, liegen um 1,95 m (10 Stufen) über dem Fußboden der Westempore, man mußte 1,85 m wieder hinuntersteigen, um auf die Emporen zu kommen.*)

Ostmauer des
Mittelraumes

Daß der Johanneschor nach Osten hin in einer zweigeschossigen Arkadenmauer seinen Abschluß fand, ist schon dargelegt und begründet worden. Die Arkaden derselben entsprechen in ihrer unteren Reihe denen der Seitenschiffe mit der Maßgabe, daß ihre Kämpferlinie um 0,56 m höher gerückt ist. Die Arkaden der oberen Reihe korrespondieren in der Höhenlage mit der Mittelarkade der Westempore (vgl. Abb. 17). Wie der Querschnitt Abb. 19 dies erkennen läßt, setzen die Arkaden der unteren Reihe mit ihren Wandvorlagen genau auf denen des Erdgeschosses auf, in der oberen Reihe sind die Wandvorlagen dagegen — und dementsprechend auch die Mittelpfeiler — etwas schmaler gehalten.¹⁾ Indem sich für die oberen Arkaden somit eine etwas größere Weite ergibt, wird der Eindruck des Leichtereren und Lichtereren hervorgerufen. In der Rekonstruktion sind sowohl die unteren wie die oberen Arkaden ohne Zwischenarchitektur gelassen worden; bauliche Merkmale weisen nicht darauf hin, und durch ästhetische Momente ist sie nicht bedingt.

Ostraum

Hinsichtlich der Gestaltung der oberen Teile im Ostraume sind bis jetzt folgende Anhaltspunkte gewonnen:

Den Ostabschluß desselben bildete die Westmauer der Kirche. Diese öffnete sich in einem großen Bogen, der so den Westbau mit der Kirche verband.

Nach Westen hin begrenzte den Raum die in drei Geschossen sich aufbauende, von je drei Arkaden durchbrochene Ostmauer des Quadrums.

Auf der Süd- und Nordseite waren die Seitenschiffe des Obergeschosses nicht nach Osten durchgeführt; sie fanden ihren östlichen Abschluß vielmehr in der Flucht der Ostmauer des Quadrums.

Hiervon wichen nun die Emporen darin ab, daß sie sich nach Osten hin über die Quadrumsflucht hinaus bis an die Westmauer der Kirche fortsetzten. Abgesehen davon, daß die Annahme einer solchen Baugestaltung sich aus ästhetischen wie aus Zweckmäßigkeitsrücksichten nahelegt, ergibt aber auch der Baubestand hierfür noch eine Reihe bestimmtester Anhaltspunkte. Zunächst gehört hierher ein negatives Moment.

¹⁾ In der unteren Reihe beträgt die Stärke der seitlichen Vorlagen 28 cm, in der oberen 20 cm.

^{*)} Von der alten Eingangsschwelle muß man 1,35 m hinabsteigen, um auf den heutigen Dachboden zu kommen. Dieser liegt aber um etwa 50 cm höher als die alten Emporenböden. Spuren am Bauwerk, die die Höhe der alten Fußböden markieren, gibt es allerdings nicht. Die angenommene Lage ist die tiefste, die mit Rücksicht auf die von E. angenommene Wölbung der darunter befindlichen Seitenschiffe denkbar ist. Sie ergibt für die Arkadenöffnungen der Seitenemporen eine Brüstungshöhe von 80 cm.

Hätten nämlich die Emporen in gleicher Flucht mit der Ostwand des Quadrums geendet, so würden sie hier auch einen Abschluß irgendeiner Art gehabt haben müssen. Dieser hätte entweder in einer geschlossenen Mauer oder in einer Bogenöffnung bestehen können. Im ersteren Falle müßten nun aber die Abbruchstellen noch erkenntlich sein, im letzteren Falle müßten die Wandpfeiler noch vorhanden sein, da kein Grund vorlag, sie an dieser Stelle mühsam abzarbeiten. Aber nichts trifft hiervon zu: ganz glatt setzen sich die auf beiden Seiten noch im ursprünglichen Zustande erhaltenen ehemaligen Innenwände der Emporen, wie man unter den seitlichen Dächern feststellen kann, nach Osten hin bis zur Westmauer der Kirche, womit sie im Verbande stehen, fort. Es geht hieraus hervor, daß der zwischen Quadrum und Kirche belegene, der Mittelpartie der ursprünglichen Westanlage¹⁾ entsprechende Raum seitlich von hochgelegenen Emporen begleitet war, die sich in Arkaden öffneten. Diese Arkaden übertrafen die das Quadrum umgebenden Arkaden sowohl in der Breite wie in der Höhe. Während bei diesen (vgl. Abb. 17) die Breite rund 1,80 m beträgt, haben dort die Leibungen einen Abstand von 3,65 m. Daß aber auch die Höhe eine größere war, geht daraus hervor, daß die Kämpfergesimse der Emporenarkaden neben dem Quadrum sich noch unterhalb der Firstlinien der jetzigen Seitenschiffdächer zeigen, die Leibungen der Ostarkaden aber darüber emporgehen. Die Kämpfer müssen also in größerer Höhe gelegen haben, die Deckbögen somit entsprechend emporgestiegen sein. Hierzu kommt dann noch die durch die größere Arkadenbreite bedingte Höhersteigerung. Der am Ostende der äußeren nördlichen Hochwand (Taf. 34, 2 u. 3) sich zeigende Gesimsstein wird als einer der ehemaligen Kämpfergesimse anzusehen sein. Abgesehen davon, daß er in der Mauerfläche liegt, kann er aber die ursprüngliche Höhenlage nicht markieren. Dafür liegt er viel zu hoch. Seine Rettung verdankt er dem Umstande, daß er zur Bekrönung eines in die Mauer eingelassenen Wappenschildes verwendet wurde.²⁾ Dagegen ist auf der Südseite, nur wenig oberhalb der Firstlinie des Daches, ein Gesimsstein, anscheinend in ursprünglicher Anordnung, vorhanden (Taf. 34, 4). Da sich derselbe in dieser Höhenlage den Gesamtverhältnissen gut einpaßt, so darf mit Fug angenommen werden, daß der Gesimsstein hier an seiner alten Stelle erhalten geblieben ist. Bei den Abmessungen, die sich so für die Ostarkaden ergeben haben, habe ich dann, um mit den Arkaden des Mittelraumes in Einklang zu bleiben, zu der auch aus ästhetischen Rücksichten sich ergebenden Anordnung einer doppelten Säulenstellung kommen müssen.

Übereinstimmend mit den Emporen des Johanneschores ist auch hier eine in gleicher Höhenlage gehaltene Flachdecke ergänzt worden.

¹⁾ Vgl. hierzu S. 33.

²⁾ Das Schild trägt das Wappen des Abtes Theodor von Beringhausen und die Jahreszahl 1596. Es ist damit die Zeit der hier vorgenommenen Bauveränderung festgelegt. Weiteres darüber unten im Abschnitt über den Umbau am Ende des 16. Jahrhunderts.

In dem dem Quadrum entsprechenden Teile des Ostraumes, der sich in großem auf noch vorhandenen (Taf. 6, 2 u. 7, 1) Gesimssteinen ansetzenden Bogen nach dem Mittelschiff der Kirche hin öffnete, ist der Decke die gleiche Höhe mit der Emporendecke gegeben worden. Tiefer kann sie wegen der Emporenarkaden nicht gelegen haben. Eine höhere Lage ist der ganzen Baugestaltung nach und insbesondere wegen der Turmfenster ausgeschlossen. Die Innenwirkung des in dieser Gestalt rekonstruierten Ostraumes

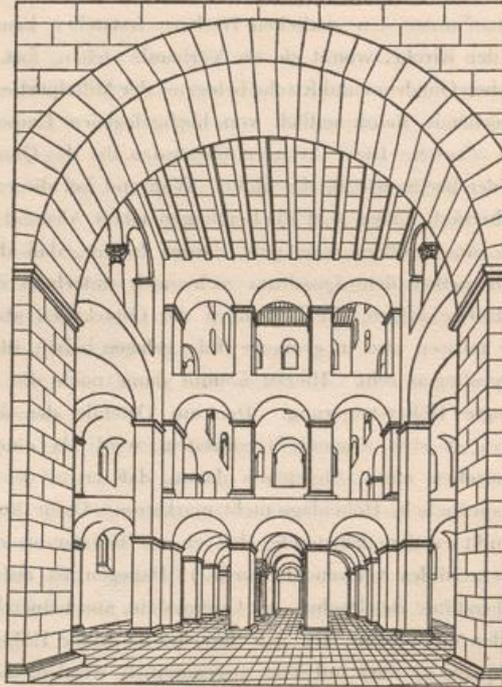


Abb. 22. Blick aus der Kirche in das ursprüngliche Westwerk

zeigt die in Abb. 22 wiedergegebene perspektivische Ansicht, die, vom Mittelschiff der Kirche aus gesehen, den Blick in das Westwerk gibt.

Fenster

Die Fenster der Emporen sind in gleicher Art wie im Johanneschor angenommen worden mit der einzigen Abweichung, daß die Fenster im Osträum als gedoppelte Fenster ergänzt sind. Es kann aber auch, wie in den Untergeschossen, ein einfaches Fenster angeordnet gewesen sein (Abb. 17 u. 41).

Mittelturm

Zur Erhellung des Mittelraumes mußten, wenn er nicht auf das von den Seitenschiffen und Emporen her einfallende Licht beschränkt sein sollte, Fenster vorhanden sein, die in höhergeführten Obermauern angebracht waren. Es sind schon die Gründe

dargelegt worden,¹⁾ die darauf hinweisen, daß der Mittelbau nach allen vier Seiten turmartig über die Emporendächer hinausragte. Bei dieser Anordnung konnten alle Seiten mit Fenstern ausgestattet und so dem Innenraum eine zentrale Beleuchtung zugeführt werden. Es ist das dieselbe Baugestaltung, die, wie ich anderwärts nachgewiesen habe, auch das zwischen 875 und 943 erbaute Westwerk der Abteikirche zu Werden aufwies, und die dort auch, wengleich durch spätere Neubauten zum Teil verdeckt, noch jetzt vollkommen erkenntlich ist.²⁾

Aber auch in Corvey gewährt der Baubestand noch einen Anhaltspunkt für das ehemalige Bestehen eines Mittelturmes. Er ist uns gegeben in der Ostmauer des unteren Geschosses des Glockenhauses im Zwischenbau zwischen den Türmen. Diese kommt allein in Betracht, weil auf den drei andern Seiten, wie aus der Baubeschreibung hervorgegangen ist, die Hochmauern vollständig in Abgang gekommen sind.³⁾ Einzig und allein auf der Westseite, also in der Ostmauer des Untergeschosses des Glockenhauses, ist noch ein hochgehender Mauerzug vorhanden, der zu dem ehemaligen Mittelurm in Beziehung gesetzt werden darf. Dieser ist aber von entscheidener Bedeutung, weil, wie ich gleich begründen werde, in ihm die — allerdings nicht ganz unangetastet gebliebene — Westmauer des Mittelturms zu erblicken ist.

Auf dem Wege nach oben fortschreitend, begegnen wir zunächst in dieser Mauer einer genau in der Mittelachse befindlichen, jetzt vermauerten, aber deutlich erkennbaren rundbogig überdeckten Öffnung (vgl. Abb. 18). Dies führt dann dazu, auch auf den drei anderen Turmseiten entsprechende Öffnungen, die den Dachböden Luft zuführten, anzunehmen.⁴⁾

Dachboden-
öffnungen

Mit der Besprechung der Fenster in den Hochwänden des ehemaligen Mittelturmes verbinde ich die Erörterung der Gründe, die dazu geführt haben, in der Ostmauer des Untergeschosses des Glockenhauses die Westmauer des Mittelturmes, in den großen Schallöffnungen, die jetzt zu viere in dieser Mauer sich befinden, noch Reste der alten Hochfenster des Mittelturmes zu erblicken. In dieser Beweisführung bilden die Verschiedenheiten, welche die Westmauer des Glockenhauses, also die mit der Westfront der Ecktürme fluchtende Mauer, gegenüber der Ostmauer des Glockenhauses aufweist, ein Hauptmoment. Wären die beiden Mauerzüge, die Ost- und die Westmauer, zeit- und planeinheitlich entstanden, so würden sie ein ebenso einheitliches Gepräge tragen, wie dies bei dem obersten Geschoß des Glockenhauses der Fall ist. Tatsächlich liegen nun aber in der Behandlung der beiden Seiten des Glockenhauses in dieser Partie beträchtliche Abweichungen vor. Von Bedeutung ist da zunächst der Umstand, daß die

Hochfenster

¹⁾ S. 57 f.

²⁾ Effmann, Werden S. 219 ff.

³⁾ Vgl. S. 42 ff.

⁴⁾ Die gleiche Anordnung bestand auch beim Westwerke der Werdener Abteikirche. Vgl. Effmann, Werden S. 218 und Abb. 166a—170.

Westmauer und die Ostmauer sich hinsichtlich des Mauerverbandes ganz ungleichartig verhalten. Auf der Westseite stehen nur die drei unteren Stockwerke: Erdgeschoß (= Krypta), Obergeschoß (= Johanneschor) und Emporengeschoß mit den Turmmauern im Verband; darüber hinaus stoßen die Mauern in stumpfer Fuge gegeneinander. Infolge späteren Setzens und einer deutlich wahrnehmbaren Verdrückung, die das alte Mauerwerk in Emporenhöhe erlitten hat (vgl. Taf. 29, wo sich südlich neben der Inschrifttafel unter dem Emporenfenster die Merkmale besonders deutlich zeigen), hat sich dann diese Fuge so erweitert, daß sie durch Flickmauerwerk hat geschlossen werden müssen (Taf. 35, 2). Ein ganz anderes Bild bietet die Ostseite. Bis fast unmittelbar unter das oberste Glockenhausgeschoß steigen hier die Mauern der Türme und des Glockenhauses in festem Verbande empor. Daß hier ebenfalls Setzungen und Verdrückungen stattgefunden haben, ist, wie im Inneren, so auch im Äußeren, namentlich neben der südlichen Arkade wohl zu erkennen. Es haben Erneuerungen der Maueroberfläche stattgehabt, die dadurch notwendig geworden waren, daß durch den Wegfall der seitlichen Mauern des Mittelturmes dort, wo diese an die Ecktürme anstießen, Abbruchflächen entstanden, die einer neuen Verkleidung bedurften. Spuren dieser Arbeit sind am Mauerwerk in den Unebenheiten zurückgeblieben, die sich besonders auf der Südseite noch zeigen.*)

Neben diesem wichtigsten Punkte, dem Fehlen des Verbandes auf der Westseite und seinem Vorhandensein auf der Ostseite, kann nun noch auf weitere Erscheinungen hingewiesen werden, die die Verschiedenartigkeit der beiden Langmauern des unteren Glockenhauses bezeugen. Hierhin gehört der Unterschied, der in den Abmessungen der Arkaden der Ost- und Westseite obwaltet. Von den letzteren haben nämlich die beiden mittleren Arkaden eine Breite von 1,30 m, die beiden äußeren eine Breite von 1,40 m; dagegen sind auf der Ostseite 1,21 bzw. 1,27 m die entsprechenden Maße. Ein Grund, auf der Ostseite schmaler zu werden, wenn es sich um eine Neuanlage handelte, ist nicht zu erkennen; daß man aber auf der Westseite das Breitenmaß nach Tunlichkeit vergrößerte, um ein etwas günstiges Verhältnis zwischen Lichtweite und Säulenstärke zu erlangen, spricht dafür, daß man auf der Ostseite auf einen vorhandenen Baubestand Rücksicht nehmen mußte. Und noch in einem anderen Punkte kennzeichnet sich die verschiedene Entstehung. Während nämlich auf der Westseite die Arkaden mit Sockel- und Kämpfergesimsen ausgestattet sind (vgl. Taf. 30, 1 sowie 44 u. 45), fehlen solche auf

*) Im Inneren ist der Mauerverband zwischen der Ostwand des unteren Glockenhauses und den Ecktürmen nur am Anschluß an den Nordturm heute noch erhalten, während bei dem Anschluß an den Südturm ein unregelmäßiger Spalt klafft, der aber gerade durch seine Unregelmäßigkeit auf früheren Verband hinweist und offenbar durch Absetzen des Eckturms nach Süden entstanden ist. Von außen, von Osten her, sieht man dagegen sehr deutlich, daß die Ecktürme mit der Ostwand des jetzigen Glockenhauses, also der Westwand des Mittelturmes, im Verband stehen. Hier ist keinerlei Fuge sichtbar. Vielmehr zeigt sich, daß der Südturm bei seinem Absinken ganze Partien aus der Westwand des ursprünglichen Mittelturms, weil mit ihm im Verband stehend, mitgerissen hat (Taf. 44).

der Ostseite gänzlich. Diese Erscheinung findet ihre einfache und ungezwungene Erklärung durch die Annahme, daß es sich hier um Fenster handelt, die nachträglich zu Arkaden umgestaltet worden sind. Als Fenster mußten sie der Sockel- und Kämpfergesimse naturgemäß entbehren; sie nachträglich damit zu versehen, mußte um so ferner liegen, als es sich dabei um eine Arbeit handelte, die in dem harten Material nur schwierig auszuführen war, die einen sonderlichen Zweck aber auch deshalb nicht hatte, weil es im Äußeren keinen Standpunkt gab, von dem aus diese Ungleichmäßigkeit hätte bemerkt werden können.

Diese verschiedenen Umstände: Verband der Mauern mit den Ecktürmen, ungleiche Abmessungen der Arkaden, Fehlen der Gesimse weisen in ihrer Gesamtheit darauf hin, daß hier in dem Glockenhaus verbaut die westliche Hochwand des Mittelturmes erhalten geblieben ist. Allerdings nicht ganz im alten Zustande. Denn alle Wahrscheinlichkeit spricht doch dafür, daß die Dreiteilung, die in den unteren Geschossen streng durchgeführt ist, sich auch in den Fenstern der Hochwand fortgesetzt hat (Abb. 23). Als späterhin mit dem Fortfall der Emporen auch die Decke des Mittelraumes gesenkt wurde, bestand zwischen den Arkaden des Inneren und den Fenstern der Hochwand kein Zusammenhang mehr, man konnte deshalb, als die westliche Hochwand zur Ostwand des Untergeschosses des neuen Glockenhauses wurde, hier ganz frei disponieren. Daß man dabei von der Drei- zur Vierteilung überging, hatte zunächst wohl einen ästhetischen Grund, indem, wie ein Blick auf die neue Westfassade zeigt, die Vierteilung den Verhältnissen derselben besser entsprach, als dies bei der Dreiteilung der Fall gewesen wäre. Es kommt hinzu, daß auf der Ostseite des Glockenhauses, also in der alten westlichen Hochwand des Turmes, eine Beibehaltung der Dreiteilung deshalb nicht günstig war, weil die Mittelöffnung, wenn der First des gesenkten Daches nicht darin einschneiden sollte, höher gelegt werden mußte. Eine Abhilfe hiergegen bot die Vierteilung; man ging noch weiter, indem man den Pfeiler zwischen den beiden Mittelöffnungen 113 cm breit machte, während den seitlichen Pfeilern nur eine Breite von 72 cm gegeben wurde. Aus diesem Sachverhalte geht hervor, daß die beiden mittleren Öffnungen nicht dem ursprünglichen Baubestande zuzuschreiben sind. Ein Grund, die beiden seitlichen Öffnungen einer Änderung zu unterziehen, lag dagegen nicht vor; der gleiche Abstand ihrer Leibungen mit denen der Arkaden der Westempore spricht vielmehr mit aller Wahrscheinlichkeit dafür, daß in ihnen die beiden äußeren Fenster der alten westlichen Hochwand noch jetzt erhalten sind.^{*)}

^{*)} Der Text ist hier nicht ganz klar. Effmann will hier m. E. sagen, die seitlichen Fenster des Mittelturms seien in dem gleichen Abstand von den Turmecken angeordnet wie die darunter liegenden seitlichen Arkaden der Westempore, d. h. die äußeren Leibungen dieser Turmfenster lägen in derselben Senkrechten wie die äußeren Leibungen der Arkaden der Westempore. In Wirklichkeit trifft dies allerdings nicht zu. Diese liegen vielmehr um 25 cm mehr zu den Türmen hin als die äußeren Leibungen der fraglichen Turmfenster. Diese Fenster liegen aber in den Achsen der Arkaden der Westempore, was nach einigen durchstrichenen Worten zu schließen, E. ursprünglich auch hatte sagen wollen.

Die jetzt vorhandene Zwischenarchitektur steht der Annahme, daß es sich hier um ehemalige Turmhochfenster handelt, ebenfalls nicht entgegen. Daß sie eine spätere Zutat bildet, also erst eingefügt wurde, als man die Hochwandfenster zu den Arkaden des neugeschaffenen Glockenhauses umgestaltete, dafür spricht das Mißverhältnis, in dem die schmalen Lichtöffnungen zu der Stärke der Zwischensäulen stehen (vgl. Taf. 31,1).

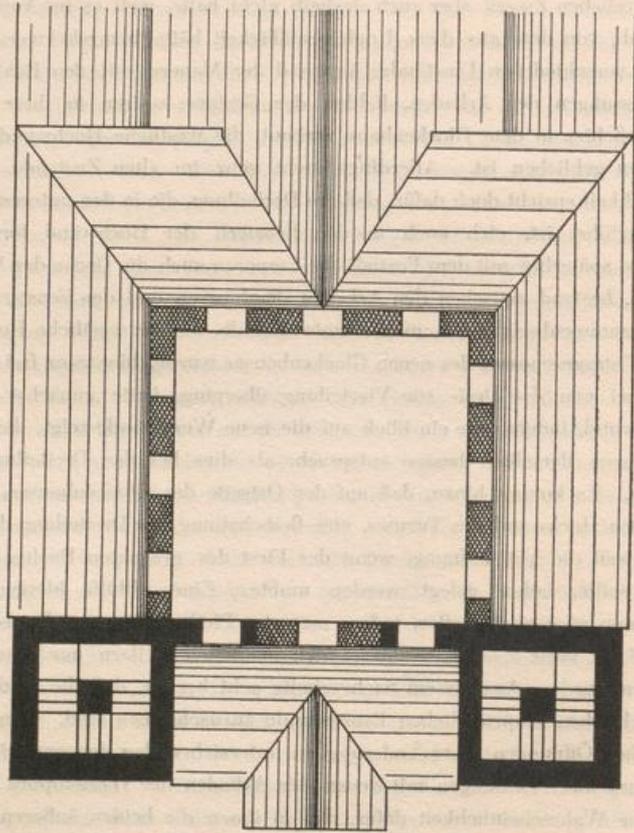


Abb. 23. Grundriß-Rekonstruktion in Höhe der Fenster des ursprünglichen Mittelturms (885)

Da die Breite der Arkaden 1,27 m, die Säulenstärke aber 0,35 m beträgt, so ist der Durchmesser der Säulen also fast ebenso groß wie die Breite jeder Öffnung zu ihren Seiten. Der Grund für diese auffallende Erscheinung kann nun nur darin erblickt werden, daß hier Säulen zur Verwendung gekommen sind, die aus dem ursprünglichen Bau stammen und dort bei den noch zu besprechenden Umgestaltungen des 12. Jahr-

hunderts in Wegfall gekommen sind. Die Kapitelle weichen nämlich von allem Detail, das im 12. Jahrhundert geschaffen worden ist, so durchaus ab, stimmen dagegen mit den Kapitellen, wie sie im Erdgeschoß als Teile des alten Baues noch jetzt bestehen, so vollständig überein, daß sie sicher Pertinenzstücke des Baues gewesen sind, dem die Kryptakapitelle angehören.

Bei dem Suchen nach der Stelle, an der sich diese Kapitelle ehemals befunden haben, ist es nun nahegelegt, an die Arkaden des Emporengeschosses zu denken, wo, wie oben bemerkt wurde,¹⁾ bestimmte Spuren auf eine Zwischenarchitektur hinweisen. Da diese Arkaden (vgl. Abb. 17) in ihren Breitenabmessungen zwischen 1,70 und 1,93 m schwanken, so ist das ein Verhältnis, dem sich die jetzt im unteren Glockenhaus verbauten Säulen vortrefflich einpassen. Der Vergleich mit den Arkaden des Glockenhauses (Abb. 24) läßt den Unterschied scharf hervortreten. Da auf der Süd- und Nordseite je drei, auf der Westseite zwei Arkaden nachgewiesen sind, die mit einer Zwischenarchitektur ausgestattet waren und dabei gleiche Abmessungen hatten, so erscheint es als eine naheliegende Annahme, daß die Emporenkapitelle beim Bau des Glockenhauses Verwendung gefunden haben.²⁾ Daß die Kapitelle der unteren Glockenhausarkaden jedenfalls von dem ursprünglichen Bau stammen, das bezeugt ihre Übereinstimmung mit den Kapitellen des Erdgeschoßes. Es wird hierauf bei der Besprechung der Einzelformen noch näher eingegangen werden; nur ein Punkt mag an dieser Stelle besonders hervorgehoben sein. Wie im Erdgeschoß die Kapitelle unvollendet in der Bossenform belassen sind und nur bei einem einzigen Kapitell mit dem Ausarbeiten der Blätter begonnen worden ist, so zeigen auch die Kapitelle der Glockenhausarkaden mit einer Ausnahme die Bossenform. Das hier in reicherer Ausbildung erscheinende Kapitell übertrifft das des Erdgeschoßes noch darin, daß es in allerdings etwas einfacherer Weise, aber doch vollständig ausgearbeitet ist (Taf. 39, 1). Auch der Umstand spricht dafür, daß Kapitelle,

¹⁾ Vgl. S. 81.

²⁾ Die Kapitelle aus den Emporenarkaden des Ostrums (vgl. S. 82 ff.) können hier nicht in Betracht kommen. Abgesehen davon, daß dies nur vier an der Zahl waren, mußten diese, entsprechend den größeren Abmessungen, auch beträchtlich stärker sein.^{*)}

^{*)} In Wirklichkeit brauchten sie, wie ein Blick auf die Zeichnungen lehrt, nur ganz wenig stärker zu sein (Abb. 17). — Effmann hat hier am Rande die Notiz „Godelheim?“ gemacht. Bei der ersten Erwähnung des Godelheimer Kapitells (vgl. oben S. 31, Anm. 1), das den gleichen Typ zeigt wie die Kapitelle der Krypta und des unteren Glockenhauses, hat er sich dahin ausgesprochen, daß das Kapitell zu klein sei, um der Kirche von Corvey als Säulenbasilika, und zu groß, um den Arkaden der Emporen oder Türme angehört zu haben, daß es sich aber einem gemischten Stützensystem gut einfüge. Es ist schwer einzusehen, warum mit Pfeilern alternierende Säulen in einer frühen flachgedeckten Basilika, die hier allein in Frage stehen kann, kleiner sein dürften als die Säulen einer reinen Säulenbasilika. Jedenfalls deutet die Randnotiz die plausibelste Lösung an. Das Godelheimer Kapitell (Taf. 38, 2) ist mit seinem unteren Durchmesser von 36 cm, der ungefähr auch die obere Schaftstärke der zugehörigen Säule wiedergibt, nur wenig größer als die Kapitelle der Emporenarkaden, die jetzt im unteren Glockenhaus verwendet sind, und dürfte in der Tat für die Ostrumarkaden in Betracht kommen.

denen ein solcher Schmuck gegeben wurde oder doch zu geben beabsichtigt war, an einer Stelle sich befunden haben, wo sie dem Besucher der Kirche auch vor Augen standen; als ein Platz dieser Art können hier aber nur die Emporen in Betracht kommen.

Oberer
Abschluß

Daß der Mittelurm nur in einer flachen Decke seinen Abschluß gehabt haben kann, bedarf keiner weiteren Begründung. Wohl aber wäre die Frage aufzuwerfen, ob der Turm, wie dies z. B. bei der Werdener Peterskirche und bei dem Westwerk der Kirche von Münstereifel¹⁾ der Fall ist, sich oberhalb der Hochwandfenster noch in einem weiteren, als Glockenstube dienenden Geschoße erhoben habe. Ohne das ehemalige Vorhandensein eines solchen Geschosses ganz abzulehnen, halte ich ein solches indes

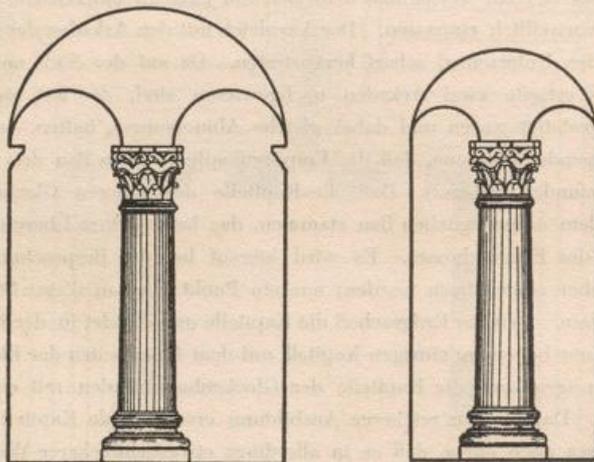


Abb. 24. Säule links in ursprünglicher Verwendung in einer Arkade der Westempore, rechts in späterer Verwendung in einem Fenster des unteren Glockenhauses

für wenig wahrscheinlich. Es leitet mich dabei die Erwägung, daß, ebenso wie man bei der Errichtung des unteren Geschosses des Glockenhauses die westliche Turmmauer benutzt hat, man auch bei dem oberen Geschoß des Glockenhauses eine weitere Turmhochmauer benutzt haben würde, wenn eine solche vorhanden gewesen wäre. Kein Anzeichen deutet aber darauf hin, daß die jetzt bestehende Mauer des Obergeschosses des Glockenhauses in einer früheren Mauer eine Vorgängerin gehabt habe.

Treppen-
türme
Arkaden-
geschoß

Die ursprüngliche Höhe der beiden Treppentürme ist durch bestimmte bauliche Merkmale nicht festgelegt. Mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit kann aber für die Türme ein Abschluß in der Art angenommen werden, wie die Zeichnungen Abb. 25 u. 26 dies zur Darstellung bringen. Es sprechen nämlich keinerlei Anzeichen dafür, daß die in

¹⁾ Über die Kirche von Münstereifel vgl. Plönnis, Die Stiftskirche von Münstereifel, Zeitschrift für christliche Kunst, 2. Jahrg. 1889 Sp. 41 ff. und besonders Clemen (Polaczek), Die Kunstdenkmäler des Kreises Rheinbach, Düsseldorf 1898 S. 86 ff.

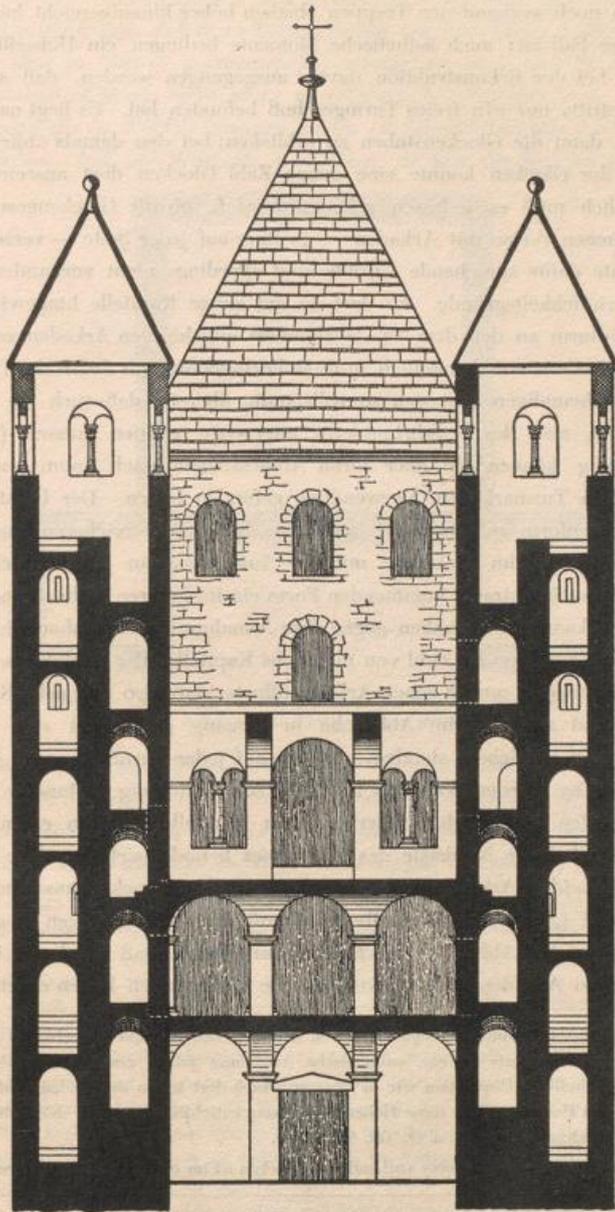


Abb. 25. Querschnitt durch die Treppentürme des ursprünglichen Westwerks (885) nach Osten gesehen

beiden Türmen noch vorhandenen Treppen ehemals höher hinaufgereicht hätten, als dies gegenwärtig der Fall ist; auch ästhetische Momente bedingen ein Höherführen nicht.¹⁾ Es ist deshalb bei der Rekonstruktion davon ausgegangen worden, daß sich oberhalb des Treppenaustritts nur ein freies Turmgeschoß befunden hat. Es liegt nahe, in diesem Turmgeschoße dann die Glockenstuben zu erblicken; bei den damals üblichen geringen Abmessungen der Glocken konnte eine ganze Zahl Glocken dort ausreichenden Platz finden.²⁾ Fraglich muß es indessen gelassen werden, ob die Glockengeschosse in der hier angenommenen Weise mit Arkaden — je einer auf jeder Seite — versehen gewesen sind. Bestimmte dafür sprechende Gründe sind allerdings nicht vorhanden, wohl aber hohe Wahrscheinlichkeitsgründe. Es darf da auf einige Kapitelle hingewiesen werden, die sich im Südturm an den dem 12. Jahrhundert angehörigen Arkaden zeigen. Sechs der Arkadenkapitelle stimmen nämlich in ihrer Formgebung mit denen des Erdgeschosses und denen der ehemaligen Emporen so vollständig überein, daß auch sie als Arbeiten der gleichen Zeit, also des 9. Jahrhunderts, angesehen werden müssen (Taf. 42). In dieser Zeitstellung können sie aber ihren Abmessungen nach kaum anders als wie auch jetzt, also in Turmarkaden, Verwendung gefunden haben. Der Umstand, daß sie ganz in der Bossenform gehalten sind und keine Spur einer reicheren Ausbildung aufweisen, steht ebenfalls im Einklange mit der Aufstellung an solcher Stelle. Da die Arkaden in der hier in Betracht kommenden Form ein im Inneren vielfach nachgewiesenes Baumotiv bilden, kann ein Bedenken gegen ihre Annahme im Außenbau nicht obwalten. Es kann des weiteren aus der Zahl von nur sechs Kapitellen der Schluß gezogen werden, daß sich jede Turmseite nur in einer Arkade öffnete, daß also nur acht Kapitelle, wovon das eine und andere beim Abbruche in Abgang gekommen sein mochte, zur Wiederverwendung zu Gebote standen. Wären auf jeder Turmseite zwei Arkaden vorhanden gewesen, so würden sechzehn Kapitelle zur Verfügung gestanden haben; dazu steht die Zahl der tatsächlich wiederbenutzten Kapitelle aber in einem zu großen Mißverhältnisse. Auf der Nordseite des Südturmes befindet sich ungefähr in der Höhe des unteren der beiden Arkadengeschosse, also zwischen Glockenhaus und Turm, eine 1,36 m breite und 1,94 m hohe *) rundbogig überdeckte Öffnung, deren Zweck in keiner Weise zu erkennen ist (Abb. 50). Ich habe angenommen, daß in dieser Öffnung eine der ursprünglichen Arkaden zu erblicken ist; die Zeichnungen lassen erkennen, daß die

¹⁾ In den beiden Kupferstichkopien, die von der zwischen 790 und 800 erbauten Abteikirche von Centula eine, wie ich andernorts darlege, authentische Abbildung geben, erscheint das Westwerk seinen Hauptzügen nach in ähnlicher Disposition wie in Corvey. Auch dort traten die beiden westlichen Treppentürme gegenüber dem Hauptturme in ihrer Höhenentwicklung entschieden zurück. Nächstliegende Wiedergabe der Abb. bei Dehio-Bezold a. a. O. Taf. 43, Abb. 1.

²⁾ Die größte der jetzt in Corvey vorhandenen Glocken ist im südlichen Treppenturm untergebracht.

*) Das angegebene Höhenmaß ist das Mindestmaß. Die Lage der ursprünglichen Sohlbank ist nicht genau erkennbar, da hier Ausbrüche vorgenommen zu sein scheinen.

sich dabei ergebende Gestaltung sich dem Gesamtbilde jedenfalls gut einfügt. Es mag ein zufälliger Umstand sein, daß diese Turmseite mit der alten Öffnung erhalten geblieben, im Nordturm aber in Abgang gekommen ist, wenigstens sind dort Spuren einer entsprechenden Arkadenöffnung nicht mehr zu erkennen.*) Auf den drei übrigen Seiten mußten sie jedenfalls in Wegfall kommen, als im 12. Jahrhundert hier die Doppelarkaden eingebaut wurden. Auf der Westseite sind dabei, da hier die Erneuerung in Quader-

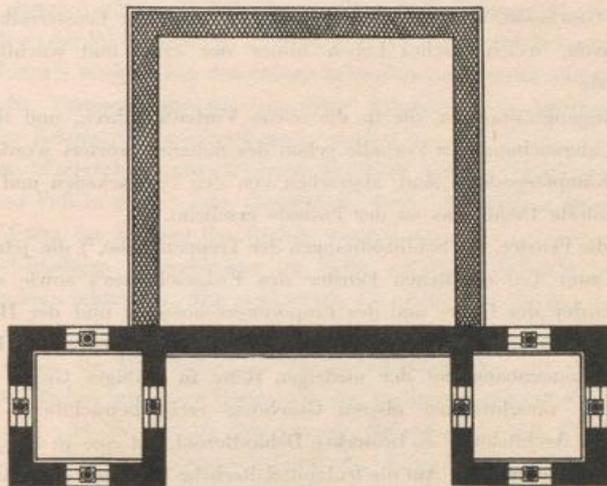


Abb. 26. Grundriß-Rekonstruktion in Höhe der ursprünglichen Arkaden der Treppentürme (885)

werk stattgefunden hat, die Türme wohl bis zur Sohle der neuen Arkaden abgebrochen worden, auf der Ostseite, wo sich reines Bruchsteinwerk zeigt, mögen aber immerhin noch Teile des alten Mauerwerks bestehen geblieben sein, das sich völlig gleich bleibende Material macht es nicht möglich, da einen Unterschied festzustellen.**)

*) Der Grund für die Beibehaltung der Öffnung dürfte darin liegen, daß durch sie eine unmittelbare Verbindung zwischen der Glockenstube des Südturms und dem oberen Glockenhaus des Zwischenbaus, die auf gleicher Höhe liegen, hergestellt war, was die Kontrolle der Glocken sehr erleichterte. Die Öffnung erscheint nur jetzt zwecklos, weil das obere Glockenhaus des Zwischenbaus im Laufe der Zeit seinen Boden verlor und mit dem unteren zusammengezogen wurde. Bei Eifmanns Nachlaß findet sich eine Notiz: „Sog. Glockenöffnung ist gemessen?“ Diese Bezeichnung scheint er der örtlichen Tradition entnommen zu haben, die allerdings heute schon nicht mehr lebendig ist. Sie dürfte sich aber auf die fragliche Öffnung beziehen und den angenommenen Zweck ihrer Beibehaltung bestätigen. Im Nordturm dürften sich niemals Glocken befunden haben, da die anderen Räume ja für ein überreiches Geläute bereits hinreichenden Platz boten. Die Türme waren überhaupt für Glocken weniger geeignet als der Zwischenbau, weil in ihnen der Treppen wegen die Seile nicht bis ins Erdgeschoß geleitet werden konnten.

**) Hier mag die Bemerkung angefügt werden, daß sich in den Türmen je fünf Schlitzfenster finden, die, weil sie nicht nach außen, sondern auf Innenräume gerichtet sind, überflüssig erscheinen. Dies erklärt sich bei den Schlitzfenstern an der Westseite der Türme, die sowohl auf das untere wie auf

AUSSENBAU

Der Außenbau gibt, da er zum beträchtlichen Teile schon in der Besprechung der inneren Baugestaltung eingeschlossen worden ist, nur zu wenigen Ausführungen Veranlassung.

Das Ganze ist von äußerster Schlichtheit. Ohne Sockel wächst das Bauwerk aus dem Boden heraus, kein trennendes, kein schmückendes Glied sondert die verschiedenen Geschosse, aber die Eingangsöffnungen und die Fensterreihen geben eine Andeutung davon, welch reiches Leben hinter der ernst und wuchtig aufgebauten Fassade pulsiert.

Eingänge Die Eingangsöffnungen, die in die offene Vorhalle führen, und ihre Gestaltung sind bei der Untersuchung der Vorhalle schon des näheren erörtert worden.¹⁾ Die hier angebrachten Kämpfergesimse sind, abgesehen von den Turmarkaden und deren Säulen, das einzig formierte Detail, das an der Fassade erscheint.

Fenster Auch die Fenster, die Schlitzöffnungen der Treppentürme,²⁾ die jetzt nur noch in Vermauerung zum Teil erhaltenen Fenster des Erdgeschosses³⁾ sowie die nur leicht veränderten Fenster des Ober- und des Emporengeschosses⁴⁾ und der Hochwände des Mittelturmes⁵⁾ sind schon beschrieben. Abgesehen von den Fenstern des Erdgeschosses, die sich im Zusammenhang mit der niedrigen Höhe in mäßiger Größe halten, haben die Fenster der verschiedenen oberen Geschosse recht beträchtliche Abmessungen. „Die altchristliche Architektur,“ so bemerken Dehio-Bezold, „ist eine in hohem Grade dem Licht freundlich gestimmte.“⁶⁾ Auf die frühmittelalterliche Baukunst trifft dies in ähnlicher

¹⁾ S. 66.

²⁾ S. 45.

³⁾ S. 44 u. 69.

⁴⁾ S. 78.

⁵⁾ S. 85 f.

⁶⁾ Dehio-Bezold a. a. O. I. S. 108.

das obere Geschoß des Atriums gerichtet sind — im letzteren Falle liegen sie in Höhe des Fußbodens (Abb. 15) —, durch nachträgliche Anfügung des Atriums an den vollendeten Bau. Ebenso lag das Schlitzfensterpaar, das sich an den dem Zwischenbau zugewandten Turmseiten zum unteren Glockenhaus hin findet, ursprünglich wirklich frei, da das Glockenhaus erst im 12. Jahrhundert ausgeführt wurde. Nicht so naheliegend ist die Erklärung der Schlitzfenster, die sich, zurzeit vermauert, aber im Turminnern als Wandnischen klar erkennbar, in den Ostwänden der Türme zu den Seitenschiffen des Johanneschors und zu den Dachböden über den Seitenflügeln des Emporengeschosses hin finden (Abb. 18 u. 25). Dennoch darf man aus der Anordnung dieser Schlitzfenster nicht den weitgehenden und alle Aufstellungen Eßmanns umstürzenden Schluß ziehen, daß diese ursprünglich auch ins Freie geführt hätten und demnach die hier an die Türme grenzenden Innenräume nicht zur ursprünglichen Anlage des Westwerkes gehörten. Dies ergibt sich schon daraus, daß die Schlitzfenster zu den Seitenschiffen des Johanneschors hin in offener Rücksichtnahme auf die Wölbung der letzteren aus der Achse der übrigen Schlitzfenster zur Mitte hin verschoben sind, und ganz besonders aus dem Fehlen der Fenster in Höhe der Emporengeschosse, wo sie sicher angelegt worden wären, wenn diese Partie der Türme ursprünglich frei gelegen hätte.

Weise zu und begegnet denn auch in Corvey.¹⁾ Ebenso wird Corvey auch hinsichtlich des Verschlusses antikem Vorbilde gefolgt sein. Bei den Kirchen des 8. bis 11. Jahrhunderts bildete die Verglasung eine Ausnahme; die Fenster hatten in antiker Weise Verschlüsse aus Stein, Holz oder Metall, die mit Lichtöffnungen versehen waren.²⁾ Für Aachen, dessen Fenster auch große Abmessungen haben, werden Rahmen aus Eichenholz angenommen, die durch Sprossen in Unterabteilungen zerlegt waren. Letztere konnten offen gelassen oder auch mit kleinen Glasscheiben ausgefüllt werden.³⁾

Auf die an der Westfassade an jedem der beiden Türme sich bemerkbar machenden vermauerten Türen⁴⁾ wird in dem das Atrium behandelnden Absatze eingegangen werden.

Auf die Turmarkaden, die auf einer Rekonstruktion beruhen, ist bei der Begründung der Rekonstruktion eingegangen worden.⁵⁾

Für den Westvorbau kann als oberer Abschluß nur ein Giebeldreieck in Betracht kommen, dessen Fuß in der jetzigen Gesimshöhe liegt. Ein kleines Rundfenster ist als die einfachste Form der Füllung des Giebels ergänzt worden. Oberer Abschluß des Westvorbaus

Von ehemaligen Dachgesimsen ist nichts erhalten; vielleicht haben dieselben nur in Traufbrettern bestanden. Die Gesimslinie des ehemaligen Daches der Westempore kennzeichnet sich in ihrer Höhenlage durch das Aufhören des Mauerverbandes, ihre Firstlinie ist durch die Unterkante der Hochwandfenster des Mittelturmes festgelegt; die Neigung des Daches und seine Höhenlage, die im Innern außerdem auch noch durch die alte Putzkante und die hier an den inneren Seitenmauern der Türme befindlichen Schlitzfenster bezeugt wird, ist demnach bestimmt. Seine Höhenlage ist auch maßgebend für die Dächer der Seitenemporen. Dächer

Die Gesimslinie der Türme ist in ihrer Höhenlage durch die für die Arkaden der Nebentürme und die Hochfenster des Mittelturmes festgelegten Höhen ausreichend sicher bestimmt. Die Dächer sind in der für jene Zeit allein in Betracht kommenden Zeltform ergänzt worden.

BAULICHE UNREGELMÄSSIGKEITEN

„Die Anlage des Grundrisses beim Beginn der Ausführung des Gebäudes, das sogenannte Ansetzen, ist im allgemeinen nicht mit besonderer Genauigkeit ausgeführt worden,“ so äußert sich unter näherer Begründung Rhoen über die am Aachener Münster vorkommenden Unregelmäßigkeiten.⁶⁾ Es sind dies Erscheinungen, die zum Teil auf

¹⁾ Große Fensterabmessungen weist auch das Westwerk der Kirche zu Werden auf. Vgl. Effmann, Werden I, S. 219.

²⁾ Viollet-le-Duc, Dictionnaire raisonné de l'architecture V. S. 370. Paris 1861.

³⁾ Rhoen, Die Kapelle der karolingischen Pfalz zu Aachen, Zeitschrift des Aachener Geschichtsvereins, VIII, Aachen 1886 S. 50 f.

⁴⁾ S. 69.

⁵⁾ S. 90 f.

⁶⁾ Rhoen, a. a. O. S. 35. Vgl. Faymonville, Der Dom zu Aachen S. 40 f.

Nachlässigkeit und Ungeschicklichkeit der Bauleute, zum Teil aber auch auf der Mangelhaftigkeit der Meßinstrumente beruhen und so ziemlich bei allen Bauten der Frühzeit begegnen. Auch Corvey macht davon keine Ausnahme. So beträgt, um einige der markantesten Punkte herauszuheben, der Abstand zwischen dem westlichen Vorbau und der Nordwand des Nordturmes 7,76 m, während das entsprechende Maß auf der Südseite nur 7,46 m beträgt. Im übrigen zeigt das Erdgeschoß eine ungewöhnlich korrekte Anlage, die für die lichte Breite der Seitenschiffe ermittelten Maße schwanken z. B. zwischen Osten und Westen nur um wenige Zentimeter. Eine auffällige Unregelmäßigkeit begegnet dagegen im Obergeschoß. Während die lichte Breite des Quadrums im Erdgeschoß am Westende 9,37 m beträgt, ist sie im Obergeschoß auf 9,51 m ermittelt, also eine Differenz von 14 cm festgestellt. Um dieses Maß ist also die Pfeilerstellung im Obergeschoß gegenüber dem Erdgeschoß nach außen hinausgerückt, mit andern Worten: die Pfeilerstellungen stehen nicht genau senkrecht übereinander, und zwar geht der Fehler dahin, daß die südliche Seite besonders stark gegenüber der unteren verschoben ist. In die Erscheinung tritt diese Unregelmäßigkeit aber nicht, da das Gewölbe einen Vergleich zwischen der oberen und unteren Pfeilerstellung nicht zuläßt. Die Erklärung für diesen Fehler liegt darin, daß nach der alten Bauübung das Gewölbe nicht nachträglich, sondern gleichzeitig, dem Baufortgange entsprechend, ausgeführt wurde, demnach also beim Ansetzen der Mauern und Pfeiler des Obergeschosses ein direkter Vergleich mit den Mauern des Erdgeschosses nicht mehr möglich war. Infolge dieses Versetzens der Mauerzüge des Obergeschosses stehen diese nun zum Teil auf den Gewölben des Erdgeschosses.¹⁾

Eine weitere Unregelmäßigkeit begegnet uns hinsichtlich der Abmessungen der Arkaden der seitlichen Emporen. Es messen nämlich auf der Nordseite die lichten Breiten der drei Arkaden des Emporengeschosses 1,93 m im Westen, 1,78 m in der Mitte und 1,70 m im Osten, es zeigt sich also in der Richtung von Westen nach Osten eine zunehmende Verschmälerung.

Auf Unregelmäßigkeiten ähnlicher Art stoßen wir auch hinsichtlich der Höhenabmessungen. Hierfür sei als Beleg mitgeteilt, daß die Arkadensohle der Westempore 0,20 m über den Arkadensohlen der Seitenemporen liegt, hingewiesen sei dabei auch auf die wilde Art, mit der von den Treppentürmen aus das Erdgeschoß und ganz besonders die Seitenemporen zugänglich gemacht sind. Man muß eine Anzahl von Stufen hinauf- und dann wieder hinuntersteigen. Man half sich eben, wie man auskam, ein sorgfältig überlegter Plan lag nicht vor. In den Zeichnungen sind, soweit es tunlich war, die größeren Unregelmäßigkeiten zur Darstellung gebracht worden.²⁾

¹⁾ Die oben erwähnte Differenz von 30 cm hinsichtlich der beiden Seiten der Fassade ist in der Zeichnung nicht wiedergegeben worden.

²⁾ Hier haben wir wohl auch die Erklärung dafür, warum gerade die Pfeiler des südlichen Seitenschiffes im Erdgeschoß nachträglich verstärkt wurden. Diese Verstärkungen sind nichts anderes als Unterfangungen der zu weit nach Süden verschobenen Pfeiler des Obergeschosses.

BAUMATERIAL

Im Äußeren zeigt das Mauerwerk die ausschließliche Verwendung von Bruchstein; ^{Bruch- und}
im Inneren ist das gleiche der Fall; die Säulen, Pfeiler und Pfeilervorlagen sind dagegen ^{Werkstein}
in Werkstein ausgeführt. Bruchsteine wie Werksteine sind einheimischer Herkunft, sie
entstammen dem Sollingswalde, der, ein östlicher Ausläufer des Teutoburger Waldes,
sich auf der rechten Weserseite in der Linie Münden, Carlshafen und Holzminden ver-
läuft und ein der Buntsandsteingruppe angehöriges vielverwendetes und besonders als
Plattenstein bekanntes Material liefert.

Das Westwerk von Corvey ist das älteste Bauwerk, an dem der Sollingstein
sowohl als Mauerstein wie als Werkstein erscheint. Die Erschließung der Brüche des
Sollings wird mit der Entstehung von Corvey und vielleicht schon von Hethi zusammen-
fallen. Da man die Bausteine für die Kirche in der nächsten Nähe zu beschaffen gesucht
haben wird, so ist anzunehmen, daß das Material einem der zwischen Lüchtringen
(unterhalb) und Fürstenberg (oberhalb Corvey) belegenen Brüche entnommen worden ist.¹⁾
Mit der Bruchfeuchtigkeit behaftet zeigt der Stein eine rotbraune Farbe, die sich mit
der Zeit zu einer rotgrauen umwandelt. Daneben kommen aber auch in den Brüchen,
die die Steine für Corvey hergegeben haben werden, Steinschichten vor, die eine hell
weißgraue Farbe aufweisen. Die Masse des zum Bau des Westwerkes verwendeten
Steins zeigt denn auch eine Färbung, die vom Grau bis zum stumpfen Rot wechselt,
daneben ist aber auch, allerdings nur ganz vereinzelt, die weiße Steinsorte vertreten;
sie erscheint, unter der Patina verborgen, besonders lebhaft an einer Säule und einem
Kapitell, die jetzt an der Westfassade in der zweiten Arkade des unteren Glockenhauses
— von Norden her gerechnet — eingebaut sind. Die zum Außenbau verwendeten
Bruchsteine zeigen keine Spur von Verwitterung. Ebensowenig lassen die Werksteine
im Innern trotz der vielfach auftretenden Feuchtigkeit irgendeinen Einfluß der Jahr-
hunderte erkennen, die über sie hinweggezogen sind, die Kapitelle scheinen vielmehr
gerade die Hand des Steinmetzen verlassen zu haben. Auch die Säulen und Kapitelle,
die ursprünglich im Inneren ihre Stelle hatten, im 12. Jahrhundert aber in den Arkaden
des Glockenhauses und des Südturmes ihren Platz erhalten haben, machen davon, ob-
gleich bei der Auswahl des dazu verwendeten Materials auf Wetterfestigkeit nicht
besonders geachtet zu werden brauchte, keine oder kaum eine Ausnahme. Es ist
erstaunlich, wie der allen Witterungsunbilden ausgesetzte Stein standgehalten hat. Wie
die auf photographischen Aufnahmen beruhenden Abbildungen erkennen lassen, zeigen
die Steine in ihrer Oberfläche zahlreiche gröbere Löcher. Diese sind, wenn überhaupt,
mit feinen Sandkörnchen gefüllt, die leicht hinausfallen, eine Erscheinung, die auf die
Wetterbeständigkeit aber offensichtlich keinen Einfluß ausübt.

¹⁾ Diese Brüche sind bis 1880 noch in Betrieb gewesen; in diesem Jahre sind sie von der
Administration der Sollinger Brüche, in deren Hand der Betrieb der nicht dem Staate Braunschweig
gehörigen Brüche liegt, wegen mangelnder Rentabilität aufgegeben worden.

Der Festigkeit des Materials ist es zuzuschreiben, daß das Bauwerk trotz seiner verhältnismäßig schwachen Mauern standgehalten hat und die Türme mit dem Zwischenbau im Laufe der Zeit noch eine stattliche Erhöhung haben ertragen können.

- Mörtel Mitgewirkt dazu hat der gute Mörtel. Dieser enthält einen scharfen Sand, in dem Stücke bis zur Größe von 0,64 mm vorkommen. Die Entfernung von den alten römischen Kulturstätten kommt darin zum Ausdruck, daß die Beimischung von Ziegelmehl und Ziegelstückchen, die sich sonst im Zeitalter der Erbauung Corveys allenthalben zeigt, hier ganz fehlt. Es waren hier eben keine römischen Bauten vorhanden, deren Ziegelsteine man zu diesem Zwecke hätte verwenden können.
- Äußerer Putz Von der Sitte des Mittelalters, die in Bruchstein hergestellten Außenmauern mit Putz zu versehen, hat auch Corvey keine Ausnahme gemacht. Auch jetzt ist der gewiß im Laufe der Zeit manchmal erneuerte Putz noch nicht überall abgefallen.
- Dachdeckung Die Baubeschreibung hat ergeben, daß sich kein Dach des Westwerkes mehr in seiner ursprünglichen Lage befindet. Wenn deshalb auch über die ursprüngliche Dachdeckung nichts gesagt werden kann, so kann es doch wohl keinem Zweifel unterliegen, daß, wie das noch jetzt der Fall ist, auch im Bau des 9. Jahrhunderts die Dächer mit den Sollinger Platten versehen waren, die auch jetzt, 5 mm und mehr stark, zur Deckung der Dächer dienen. In quadratischen großen Platten gearbeitet, gewähren diese den denkbar besten Schutz gegen Wind und Wetter, Kälte und Nässe, besonders aber gegen überspringendes Feuer. Ihnen wird es besonders zu verdanken sein, daß die Kirche, abgesehen von dem Brande, den sie im Jahre 870 infolge eines Blitzschlages in ihrem östlichen Teile erlitt, von einem ernstlichen Brandunglück ganz verschont geblieben ist.
- Fußbodenbelag Es kann nicht fraglich sein, daß, wie dies noch jetzt der Fall ist, auch beim alten Bau die Sollinger Platten das Material für den Fußbodenbelag hergegeben haben. Die hierzu verwendeten Platten haben eine Stärke von 3—5 cm.)*

TECHNIK

An Konstruktionsformen weist der Bau nur wenig auf, das zu einer besonderen Hervorhebung Anlaß gibt.

- Doppelbögen An erster Stelle sind es die als Doppelringe gestalteten Deckbögen der Arkaden der Westempore, die hier erwähnt werden müssen. Die Ausführung der Doppelbögen ist nur auf der dem Inneren der Empore zugekehrten Seite festzustellen, während nach dem Johanneschore hin der Bogen nur als einfacher Ring gestaltet ist. Dank dem Umstande, daß hier der Putz zum großen Teil abgefallen ist, zeigt sich der Doppelbogen

*) Hier fehlt Blatt 235 im Manuskript. Es ist aber anzunehmen, daß kein Textverlust eingetreten ist. Da vielmehr auf Blatt 234 sechs Blätter mit der Paginierung 234a—234f folgen, so ist anzunehmen, daß E. das Blatt 235 des alten Manuskripts herausgenommen und durch sechs neue Blätter ersetzt hat, wobei dann leicht übersehen werden konnte, die ausgefallene Seitenzahl 235 einem der Ersatzblätter zu geben.

am klarsten an dem Bogen der Nordarkade (Taf. 27). Hier kann man mit aller Deutlichkeit erkennen, daß die Bögen als konzentrische Ringe gestaltet sind, die untereinander in gar keinem Verbande stehen, sondern, ein jeder für sich, selbständig ausgeführt sind. Dabei sind nicht die Steine keilförmig, sondern die Mörtelfugen, die so den Ausgleich zwischen dem inneren und dem äußeren Umfang bewirken.*)

Alle anderen Bögen sind, soweit sie erkennbar sind, als einfache Bögen gebildet. Daneben kommen aber auch Öffnungen vor, die nicht mit Ringbögen überdeckt, sondern durch Überkrragung hergestellt sind. Es sind dies die sämtlichen Lichtöffnungen der Treppentürme, daneben aber auch die großen, 2 m hohen und 1 m breiten Fenster der Westempore. Ob bei den Westfenstern des Johanneschores das gleiche der Fall ist, ist wegen des deckenden Putzes nicht zu erkennen. Im Äußeren ist von dieser Herstellungsweise der Emporenfenster nichts mehr zu erkennen, da hier die Bögen zu Spitzbögen umgestaltet und zu diesem Zwecke mit Werkstein umkleidet worden sind. Vom Inneren der Westempore aus läßt sich aber an deren Fenstern, die sich durch die innere Abschrägung bis zu 1,40 m erweitern, die Überkrragung ganz deutlich erkennen, weil der Putz hier zum großen Teil abgefallen ist. Die Überkrragung ist bis zum Scheitel hin durchgeführt, wo eine wagerecht gelegte Platte den Schluß bildet. Daß es sich um die ursprüngliche Ausführung handelt, geht klar daraus hervor, daß die Abdrücke der Schalbretter im Putz, soweit er erhalten ist, deutlich erkennbar sind, namentlich bei den Schlitzöffnungen der Treppentürme in den unteren Geschossen (Taf. 36, 3).

Bögen durch
Überkrragung
gebildet

ZIERFORMEN

Weit entfernt von alten Kulturzentren, deren Bauwerke für das neue Gotteshaus ihre Schmuckstücke hätten hergeben können, auch nicht mehr unterstützt durch die Munifizenz eines Kaisers, der, wie dies von Karl dem Großen für Aachen, Centula, Werden berichtet wird, aus Italien die Prachtstücke alter Bauten herbeischaffen ließ, mußten die Corveyer Mönche alles neu schaffen. Die kreuzförmige Basilika, wie sie sich als die Urform der ersten in Corvey errichteten Kirche gefunden hat, folgt dem neuen Grundrißschema, das, zuerst in Westfranken entstanden, in entscheidender Weise hinausging über das, was die altchristliche Baukunst geschaffen hatte; das Westwerk, wie es hier vor Augen steht, war vollends etwas, dem die altchristliche Kunst nichts irgendwie Gleichartiges zur Seite zu setzen hat. Bei den Zierformen aber kündigt sich noch kein Fortschritt an, diese halten sich noch ganz auf dem Boden der Spätantike. Am klarsten tritt dies zutage bei den Säulen und ihren Gliedern.¹⁾

¹⁾ Vgl. Dehio-Bezold, a. a. O. I. Bd. S. 659.

^{*)} Solche Doppelbögen sind in der römischen Baukunst beim Backsteinbau sehr beliebt und begegnen z. B. auf den römischen Kaiserfora allenthalben.

Säulen:
Krypta

Die Gründe, aus denen hervorgeht, daß die Schäfte der Kryptasäulen nicht nachträglich verkürzt und so ihrer jetzigen Stelle angepaßt worden sind, wurden bei der Besprechung der Krypta bereits dargelegt. Die Säulen sind vielmehr so, wie sie dastehen, eigens angefertigt worden. Die Basen zeigen die attisch-antike Form, die sich aus einer viereckigen Platte und einer zwischen zwei Pfählen angeordneten, durch dünne Plättchen eingesäumten Hohlkehle zusammensetzt. Während der obere Pfahl als Rundstab gebildet ist, verlaufen die Hohlkehle und der untere Pfahl in einem gedrückten Bogen (Abb. 27).

Die Kapitelle der Krypta von Corvey gehören, seit sie durch Lübke in die Kunstgeschichte eingeführt sind, zu dem eisernen Bestande der baugeschichtlichen Handbücher. Sie zeigen die Form des korinthischen Akanthuskapitells, bei der der kelchförmige Grund mit zwei Reihen von aufrecht stehenden, gegeneinander versetzten, in den Spitzen überfallenden Blättern besetzt ist, aus denen auf jeder Seite zwei Blütenstengel, die wiederum von zwei schwächlichen Stengeln mit schneckenförmig eingerollten Enden überragt sind, hervorwachsen. Letztere nehmen den an allen Seiten nach der Mitte hin eingezogenen und dort mit einem der antiken Rosette entsprechenden Vorsprung ausgestatteten Abakus auf. Die Kapitelle der Krypta sind zwar sämtlich in der Bossenform gehalten, sie sind dabei aber so genau vorgearbeitet, daß selbst die Kapseln der Stengel und die Schnecken in ihrer Grundform wiedergegeben sind (Taf. 37). Nur an einem derselben, dem südwestlichen, ist eine feinere Ausarbeitung begonnen worden. Diese ist auf ein Akanthusblatt der oberen Blattreihe, auf zwei der Blütenstengel und auf ein die Stelle der Rosette am Abakus vertretendes Blatt beschränkt geblieben. Dies sind aber die drei Hauptteile, und es ist so ein Bild gegeben, wie das vollendete Kapitell gedacht war (Taf. 38, 1). In der ganzen Anordnung dem antiken Kapitell folgend, zeigt es besonders in der Ausbildung der oberen Schnecken, vor allem in deren Gleichartigkeit und in der Schwächlichkeit der Eckvoluten, eine Abweichung, wie sie übrigens auch in der spätrömischen Kunst, z. B. in Spalato, vorkommt.¹⁾

¹⁾ „Die Säulen“, so bemerkt Lübke (a. a. O. S. 57), „zeigen an ihren Kapitellen eine eigentümlich strenge Nachbildung des korinthischen Kapitells, indem nämlich sämtliche Bestandteile desselben zwar vorhanden, aber mit derben Grundzügen bloß angedeutet sind. Nur an einem Kapitell findet sich eine zierlichere Behandlung der Formen.“ Die von Lübke gewählte Ausdrucksweise läßt es zu, sowohl an ein nur teilweise wie auch an ein voll ausgearbeitetes Kapitell zu denken. Indem er aber (Taf. XV, 1) ein ganz ausgeführtes Kapitell zur Darstellung brachte, erweckte er den Eindruck, als ob ein solches wirklich vorhanden sei. So gibt denn Dohme (a. a. O. S. 25 f. und Abb. 24) das Kapitell nach Lübke wieder und bemerkt (S. 25) dazu: „Freilich sind bei dreien die Blätter nur flüchtig angedeutet, beim vierten aber sorgfältig und getreu nach den Vorbildern durchgebildet.“ Auch Möllinger, dem als Direktor der Baugewerkschule im benachbarten Höxter die Sachlage genau bekannt war, bringt (a. a. O. Bd. I Taf. 2 Abb. 1, c) lediglich eine Wiederholung von Lübke, ebenso Bergner (Handbuch der kirchlichen Kunstaltertümer in Deutschland, Leipzig 1905 Abb. 65). Die Angabe von Nordhoff (a. a. O. S. 158), „daß einem Kapitell eine sorgfältigere Ausarbeitung zukommt“, läßt ebenfalls den bestehenden Zustand nicht erkennen. Wenn Bergner (S. 83) schreibt: „In den Rheinlanden, z. B. im Münster zu Essen, befinden sich zum Teil Bildungen von tadelloser Reinheit, und

Aus dem Gedanken heraus, daß das schlanke korinthische Kapitell wenig geeignet erscheint, statt des wagerechten antiken Gebälkes schwer lastende Bögen zu tragen, hatte schon die byzantinische Kunst den Kapitellen trapezförmig ausladende Kämpfer aufgesetzt. Wie bei der Kapitellbildung, hat man in Corvey bei der Ausgestaltung der Kämpfer sich an die Antike¹⁾ angeschlossen. Es erscheint der Kämpfer als ein dem antiken Säulengebälk nachgebildeter Aufsatz, der wie dieses aus drei Abteilungen: Architrav, Fries und Kranzgesims besteht. Der Fries ladet gegenüber dem Architrav um etwa $1\frac{1}{2}$ cm aus; dieser Vorsprung ist stellenweise, aber, soweit sich urteilen läßt, ohne besonderes System dazu benutzt, hier einen Perlstab anzuarbeiten. Bei dem aus Platte, Sima und Zahnschnitt bestehenden Kranzgesims ist das Sima durch wenig hervortretende leichte Auflagen triglyphenartig verziert. Diese sind an zwei Kapitellen, dem südwestlichen (Taf. 38, 1) und nordöstlichen (Taf. 37), ganz schlicht gehalten, an dem nordwestlichen Kapitell (Taf. 36, 1) erscheint der Zwischenraum dann aber durch eine schmale Rippe, bei dem südöstlichen Kapitell endlich (Taf. 36, 2) durch eine mehrfache Rillung gegliedert. Das nordwestliche Kapitell zeigt dann aber auch einen weiteren Schmuck, indem hier die Ecken des Kranzgesimses blattartig verziert sind. Es darf hieraus wohl der Schluß gezogen werden, daß auch bei den Kämpferaufsätzen eine weitere Behandlung beabsichtigt war, die dann aber, ebenso wie bei den Kapitellen, nicht zur Ausführung gekommen ist.²⁾

Glockenhaus

An den Arkadensäulen in dem unteren der beiden Geschosse des Glockenhauses begegnen wir in kleineren Abmessungen Säulen mit Basen und Kapitellen der gleichen Art, wie sie sich in der Krypta finden. Es sind oben die Gründe dargelegt worden, die zu der Annahme geführt haben, daß diese Stücke sich ehemals in den Arkaden befunden haben, in denen sich die Emporen zum Johanneschor hin öffneten. Um die

auch im Inneren, in Corvey, Fulda, sind Arbeiten, die wenigstens das Kompositionsgesetz noch deutlich befolgen,* so ist dazu zu bemerken, daß in der Reinheit und Strenge der Formgebung die Kapitellformen zu Essen doch entschieden hinter die von Corvey zurücktreten. Was in Essen vor uns steht, sind ausgesprochene Erzeugnisse der ottonischen Kunst, der Zeit um 1000.*

¹⁾ In der antiken Kunst kommen Kämpferaufsätze bei Freistützen nicht vor, wohl aber auf Wandpilastern, z. B. in der Basilika des Konstantin. Kämpferaufsätze, die sich irgendwie an die Antike anschließen, kommen außer in Corvey auch sonst vereinzelt vor, z. B. im Münster zu Aachen, in der Bartholomäuskapelle zu Paderborn, in St. Maria im Kapitol zu Köln.

²⁾ Bei dem von Lübke wiedergegebenen Kämpferaufsätze — und diesem Bilde folgen alle bisher erschienenen Wiedergaben — erscheinen die leichten flachen Auflagen am Kranzgesimse als voll ausgebildete Konsolen, sie geben also ein völlig falsches Bild. Daß Lübke, der nach flüchtiger Reiseaufnahme hat zeichnen müssen, dieser Fehler unterlaufen ist, ist erklärlich; nicht aber, daß auch Möllinger die falsche Darstellung von Lübke wiedergegeben hat.

* Hier fehlt Blatt 244 im Manuskript. Auch hier scheint kein Verlust vorzuliegen, sondern durch nachträgliches Einschleiben des Blattes 243 die Paginierung in Verwirrung geraten zu sein, wie sich aus älteren durchstrichenen Seitenzahlen (hier ist S. 243 = 216 a und S. 245 = 217) erschließen läßt.

Säulen ihrer neuen Stelle einzupassen, waren nur die Schäfte, die in die alten Hochwandfenster eingebaut werden sollten, etwas zu kürzen, was aber nichts verschlug. An den Schäften, die für die Westseite des Glockenhauses bestimmt waren, brauchte keine Veränderung vorgenommen zu werden. Die Abbildungen Taf. 39, 1 u. 2 zeigen einige der Kapitelle, die der Westseite angehören. Sie zeigen eine so vollständige Übereinstimmung mit den Kapitellen der Krypta, daß an ihrer Gleichzeitigkeit kein Zweifel bestehen kann. Eines derselben — es ist das erste von Süden auf der Westseite — ist besonders interessant dadurch, daß es vollständig ausgearbeitet ist (Taf. 39, 1). Die Ausführung ist aber eine wesentlich rohere, als sie an den Kapitellen der Krypta wahrzunehmen ist: auch ein Anhaltspunkt dafür, daß diese Glockenhaus-Kapitelle ursprünglich einem Standort angehörten, an dem ein Betrachten aus der Nähe ausgeschlossen war. Die übrigen sieben Kapitelle zeigen hinsichtlich der Bearbeitung dieselbe Bossenform wie die der Krypta.¹⁾ Aufsätze sind hier nicht vorhanden; die Zwischenbögen setzen auf die Kapitelle auf. Es ist aber anzunehmen, daß ehemals ein Abschluß, wenn auch nur ein Deckgesims, vorhanden war.

Im Südturm endlich erscheinen wiederum sechs Säulen — drei in der obersten Arkade der Südseite (Taf. 42), eine in der obersten Arkade der Nordseite (Taf. 43) und zwei in der obersten Arkade der Ostseite (Taf. 44) —, deren Kapitelle mit denen der Krypta auf das genaueste übereinstimmen. Auch sie sind in der Bossenform gehalten. Kapitellaufsätze konnten hier bei der geringen Stärke der Säulen nicht entbehrt werden, sie werden aber alle einer jüngeren Zeit angehören. Dagegen könnten die Basen noch die ursprünglichen sein, wenigstens kommt es bei denen der jüngeren Zeit nicht vor, daß sie mit einem Stück des Säulenschaftes zusammengearbeitet sind, wie sich dies auch bei zwei Säulen der Krypta ergeben hat.

Das Versetzen von Zierstücken, die nur in der Bosse vorgearbeitet waren, ist eine, wie auch heute noch, immerfort geübte Praxis gewesen. Man sparte damit an Zeit, indem man das Ausarbeiten zu beliebiger Zeit vornehmen konnte; es wurde außerdem aber erreicht, daß die Zierstücke beim Transport und beim Versetzen vor bösen Beschädigungen bewahrt blieben. Daß man ein Ausarbeiten beabsichtigt hat, geht aus dem damit gemachten Anfang hervor. Wenn man aber schließlich davon abgesehen hat, so sind dafür wohl verschiedene Umstände bestimmend gewesen; man sparte Mühe und Kosten, vielleicht stand auch der geeignete Künstler, als es so weit war, nicht mehr zur Verfügung. Es ist aber auch sehr gut möglich, daß man bei der Krypta von dem Ausarbeiten Abstand genommen hat, in dem richtigen Empfinden, daß die kräftige Bossenform der Kapitelle sich dem wuchtigen Gesamteindruck besser anpaßt, als dies bei einer minutiösen Ausarbeitung der Fall gewesen wäre. Bei den in der Höhe angeordneten Kapitellen konnte man schon deshalb davon absehen, weil die feinen Formen da doch nicht zur Geltung kamen.

¹⁾ Es sei hier bemerkt, daß auf der Westseite bei der zweiten Säule vom Nordturm aus das Kapitell mit dem Schaft aus einem Stück gearbeitet ist.

Die Pfeiler
und Pfeiler-
gesimse
Krypta

Basen erscheinen, abgesehen von den Säulen, in der Krypta nur an den das Quadrum umgebenden Pfeilern; die späteren Pfeilervorlagen sind sockellos. Die Sockel zeigen durchweg das attische Profil. Verschiedenartig aber sind gebildet die krönenden Gesimse, und zwar wechseln diese nicht nur mit den einzelnen Pfeilern, sondern es finden sich zuweilen sogar — und dies trifft für die östlichen Eckpfeiler zu — wechselnde Profile an ein und demselben Pfeiler. Zur leichteren Übersicht ist in Abb. 28 das Vor-

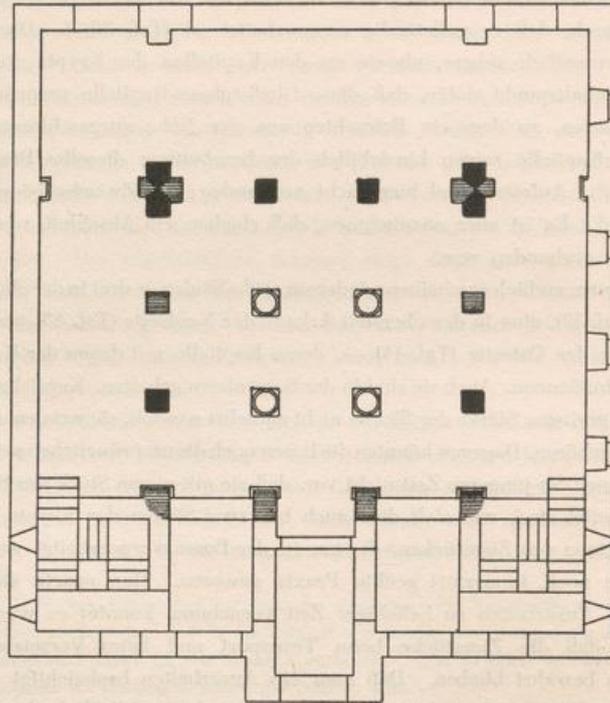


Abb. 28. Verteilung des Kymation- und des Rundstabprofils an den Pfeilern des Quadrums des Erdgeschosses

kommen des einen Profils, das hier nach dem unterscheidenden Merkmal Kymationprofil genannt sei, durch Schwarz, das andere, das Rundstabprofil heißen möge, durch Schraffierung bezeichnet. Es tragen also das Kymationprofil die beiden westlichen Pfeiler in den beiden seitlichen Pfeilerstellungen und beide Pfeiler in der Ostreihe, ferner an den beiden östlichen Eckpfeilern die nach Osten und Westen gerichteten Vorlagen. Das Rundstabprofil, das mit dem Kymationprofil von gleicher Höhe ist, tragen die östlichen Pfeiler der Seitenreihen, die nach Süd-Nord gerichteten Vorlagen der Eckpfeiler und endlich alle Pfeilervorlagen an der Westwand. Es ergibt sich daraus, daß das

Kymationprofil achtmal, das Rundstabprofil zehnmal vertreten ist, beide Profile also ziemlich gleichmäßig verteilt sind. In der Abbildung 29 ist in Ansicht und Schnitt einer der Pfeiler mit Kymationprofil dargestellt. Das Profil setzt sich zusammen aus oberer Platte, Plättchen und Sima (steigendem Karnies), einem von zwei Plättchen eingefassten Perlstab, woran dann nach unten sich ein Kymation ansetzt. Der Perlstab ist nun aber nur an wenigen Gesimsen — und nur an einem einzigen Pfeiler, dem westlichen der Nordreihe, ganz umlaufend — zur Ausführung gelangt, zumeist ist das zum Perlstab zu verarbeitende Plättchen in Bosse stehen geblieben, so daß in diesen Fällen zwischen Sima und Kymation drei Plättchen aufeinander folgen.

Die Abbildung 30 bringt sodann die als Rundstabprofil bezeichnete Gesimsform zur Darstellung. In der oberen Partie: Platte, Plättchen, Sima und Plättchen sind beide Gesimse ganz gleich. Das Rundstabprofil unterscheidet sich aber von dem Kymationprofil dadurch, daß an ihm statt der zwei weiteren Plättchen ein Viertelrundstab angeordnet ist, dem dann an Stelle des Kymation unter Einschiebung eines schmalen Halses nach unten hin ein Rundstab mit Plättchen folgt.

Auffallend ist es nun, daß an den östlichen Eckpfeilern, wie schon angedeutet, beide Profilierungen vereinigt sind, die verschiedenen ungleichartigen Glieder sich also in den Ecken miteinander verschneiden. Die in Abbildung Taf. 35, 3 gegebene Ansicht läßt deutlich erkennen, wie sich die Profile verschneiden. An dem Zusammenstoß ist eine Fuge nicht vorhanden, solche liegt vielmehr in der Pfeilermitte. Beide Profile sind an einen und denselben Stein angearbeitet. Eine nachträglich stattgehabte Änderung des einen oder anderen Profils ist ausgeschlossen; wie die Steine sind, so gehören sie dem ursprünglichen Baubestande an.

Die Kämpfergesimse in der Westvorhalle und an den Durchgängen in der Westfront zeigen das in der Abb. 31 dargestellte aus Platte, Plättchen, Sima und drei unteren Plättchen bestehende Profil. Es wird angenommen werden dürfen, daß, wie es bei den Kapitellaufsätzen der Säulen zum Teil geschehen ist, auch hier ursprünglich beabsichtigt war, die Häufung der Plättchen dadurch zu unterbrechen, daß das mittlere Plättchen als Perlstab ausgebildet wurde.

Sehr abweichend ist die Profilierung, die den Gesimsen an den Durchgängen zu den ehemaligen Seitenschiffen der Kirche gegeben worden ist. Auf die obere Deckplatte folgt nach unten zunächst ein Plättchen, sodann statt der Sima ein im Viertelrund gebildetes Plättchen und ein Glied, dem dann nach unten noch ein Perlstab folgt. Die Ausarbeitung zum Perlstab ist aber nur an den Kämpfern des nördlichen Durchgangs erfolgt (vgl. Abb. 32); auf der Südseite ist er in der Bosse stehen gelassen worden. Das Einfügen des Viertelstabes statt der Sima begegnet an dem ganzen Bau nur an dieser einen Stelle; ein Umstand, der zu der Vermutung berechtigt, daß wir hier noch ein Glied der alten 822—844 erbauten Kirche vor uns haben. Die Gesimse kröpfen um $17\frac{1}{2}$ cm um die Ostseite herum.

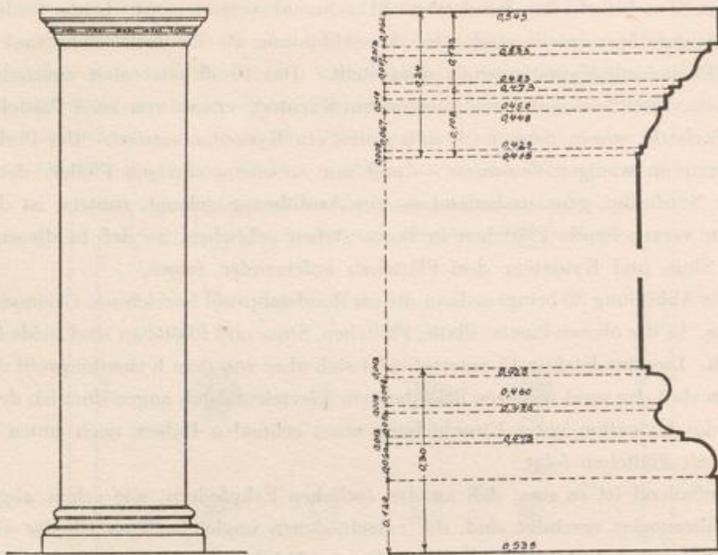


Abb. 29. Pfeiler mit Kymationprofil im Erdgeschoß des Westwerkes

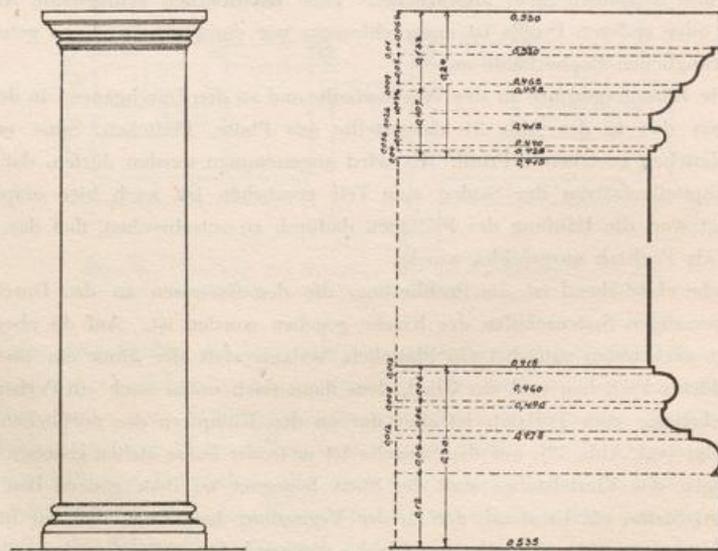


Abb. 30. Pfeiler mit Rundstabprofil im Erdgeschoß des Westwerkes

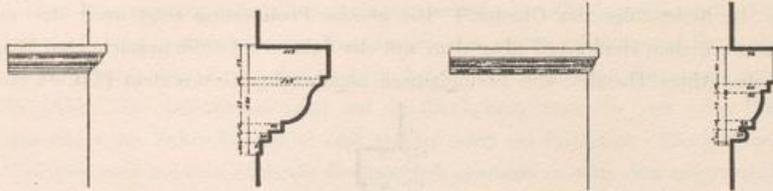


Abb. 31. Kämpfer der Pfeiler der Westvorhalle im Erdgeschoß des Westwerkes

Abb. 32. Kämpfer des nördlichen Seitendurchgangs aus dem Westwerk in die Basilika

Auch im Johanneschor sind nur die freistehenden Pfeiler und die Eckpfeiler mit Sockeln ausgestattet, die auch hier in der attischen Form gebildet sind und sich von den Sockeln im Erdgeschoß nur durch die stärkere Bildung des unter dem oberen Wulst angeordneten Plättchens unterscheiden (Abb. 33). Bei den den Mittelraum umsäumenden Pfeilern kommt in den Gesimsen hier ein Profilwechsel nicht vor, sie haben alle das

Johannes-
chor

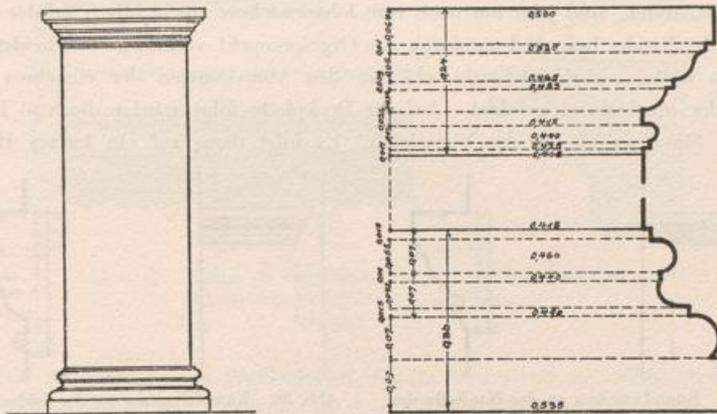


Abb. 33. Pfeiler des Johanneschors

Rundstabprofil, wie wir es unten in der Krypta kennengelernt haben. Übereinstimmend damit sind auch, soweit sie noch erhalten sind, die Gesimse an der unteren Arkadenreihe der ehemaligen östlichen Abschlußmauer, die Gesimse an den Pfeilervorlagen der Westmauer des Mittelraumes sowie an den Bögen, die in der Verlängerung der seitlichen Pfeilerstellung nach der Westmauer der Kirche gespannt sind. Ebenso liefert die bis auf das Millimeter genaue Übereinstimmung mit den entsprechenden Gesimsen im Erdgeschoß einen weiteren Beleg für die zeiteinheitliche Entstehung des Bauwerkes.

Die Leibung des Durchganges, der vom Nordturm zur Westvorhalle des Johanneschors führt, ist, während solche am Südturm fehlen, mit Kämpfergesimsen (Abb. 34) ausgestattet: obere Platte, Sima, beiderseits von Plättchen eingefast, darunter Kymation

ist hier die Reihenfolge der Glieder.)* Die gleiche Profilierung zeigt auch der an der äußeren nördlichen Hochwand über dem mit der Jahreszahl 1596 bezeichneten Wappenschilde des Abtes Theodor von Beringhausen angebrachte Gesimsstein (Taf. 34, s).



Abb. 34. Kämpferprofil vom Durchgang aus der Westvorhalle des Johanneschors zum Nordturm

Eine abweichende Gesimsbildung tritt endlich wieder am Kämpfergesimse des großen Bogens auf, in dem sich ehemals die Kirche nach dem Westwerk hin öffnete. Die Gesimssteine, die infolge späterer Verengung der Öffnung jetzt nur aus der Wandfläche heraustreten, sind jetzt nur noch vom Johanneschore aus sichtbar, auf der Ostseite, also von der Kirche her, sind sie durch den Orgelprospekt verdeckt. Die beiden Profile sind dann weiter zwar gleichartig, aber in den Abmessungen der einzelnen Glieder auch wieder abweichend gebildet. Auf die Deckplatte folgt wieder die von Plättchen eingefasste Sima und darauf der Viertelstab. Es folgt dann auf ein kurzes Halsstück

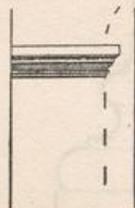


Abb. 35. Kämpfergesims an der Nordseite des großen Bogens zwischen Ostraum und Basilika

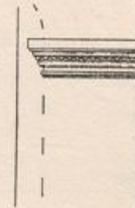
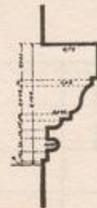


Abb. 36. Kämpfergesims an der Südseite des großen Bogens zwischen Ostraum und Basilika

ein Rundstab, der unten noch von einem Plättchen begleitet wird. Es sind also dieselben Glieder, die bei beiden Gesimsen vorkommen, die Abweichungen beruhen nur in den Abmessungen, die, wie ein Vergleich der beiden in den Abb. 35 u. 36 wiedergegebenen Gesimse sofort erkennen läßt, sich auch in der ungleichen Gesamthöhe aussprechen. Während das Gesims der Südseite die gleiche Höhe (0,24 m) wie die Pfeilergesimse hat, ist das der Nordseite nur 0,19 m hoch. Ein weiterer Unterschied besteht dann noch darin, daß das zwischen Sima und Viertelstab eingelegte Glied auf der Nordseite als Plättchen, auf der Südseite aber als Zahnschnitt ausgearbeitet ist.

*) Das Profil, das uns auch sonst noch begegnen wird, ist also eine etwas vereinfachte (und auch verkleinerte) Form des Kymationprofils der Krypta, von dem es sich nur dadurch unterscheidet, daß statt der drei Plättchen zwischen Sima und Kymation nur eines angeordnet ist.

Dem Johanneschor sei endlich noch ein Gesims zugeteilt, das sich an der östlichen Abschlußwand des Quadrums unter dem Sockel der zweigeschossigen Arkadenstellung entlangzieht,¹⁾ jetzt aber durch die nachträgliche Einwölbung des Ostraums ganz verdeckt ist (Abb. 37). Bei diesem folgt auf die Deckplatte und die von zwei Plättchen eingefasste Sima ein Zahnschnittglied und endlich noch ein Plättchen. Ein Zubehörstück dieses Gurtgesimses scheint auch ein Gesimsstück gewesen zu sein, das, arg verstümmelt, jetzt als Kämpfer des Wandpfeilers dient, der sich an der Westseite²⁾ der vom nördlichen Seitenschiff der Krypta zu den Abteigebäuden führenden Tür befindet (Taf. 40, s).³⁾

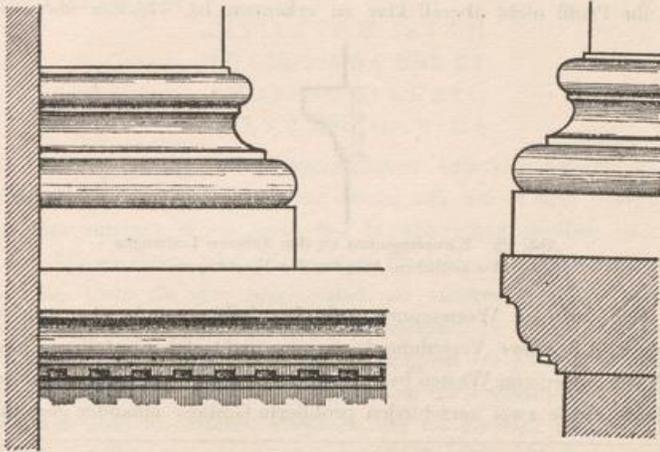


Abb. 37. Gesims im Ostrum an der Ostwand des Quadrums
in der Abschlußlinie des Erdgeschosses
Maßstab 1 : 10

Die Vorliebe für den Profilwechsel, die im Erdgeschoß so kräftig, im Johanneschor schwächer zutage trat, begegnet an den Arkaden des Emporengeschosses wieder in schärfster Betonung. Nur auf der Westseite des Quadrums ist die Arkadenanlage verhältnismäßig gut erhalten geblieben; die Arkaden stehen hier, nur der Zwischenarchitektur beraubt, noch ganz aufrecht. Sockel fehlen vollständig. Die Gesimse sind so angeordnet, daß die zwei Pfeiler und ebenso die beiden äußeren Leibungen das gleiche Profil haben. Mit den Profilen der Pfeiler stimmen die der Gesimse an den Zungen-

Emporen-
geschosß

¹⁾ Vgl. oben S. 64.

²⁾ Das östlich dieser Tür befindliche Wandpfeilergesims besteht nur aus einer Platte, die auf einem weit ausladenden Kymation ruht.

³⁾ Daß es sich hier um ein an zweitem Ort wiederverwendetes älteres Werkstück handelt, geht besonders daraus hervor, daß die beschriebene reiche Profilierung sich nur an der Stirnseite findet, während die übrigen Seiten einfach abgeschrägt sind.

mauern überein. Die Gesimse sind den in der Abb. 31 dargestellten gleich. Wie Taf. 25 u. 26 zeigen, ist das Profil an den Pfeilern und Zungenmauern zusammengesetzt aus der Deckleiste und der Sima, die oben von einem und unten von zwei Plättchen begleitet wird. An den äußeren Leibungen tritt dagegen an Stelle der Sima ein oben und unten von einem Plättchen eingefasster Hohlstab (Abb. 38). An den Pfeilern sind die ursprünglich ganz umlaufenden Profile auf der Ostseite, zum Johanneschor hin, abgearbeitet. Die Profile an den Leibungen und Zungenmauern haben nie gekröpft.

Auf der Süd- und Nordseite haben die Arkadengesimse eine solche Zerstörung erlitten, daß ihr Profil nicht überall klar zu erkennen ist. Sicher aber ist, daß die



Abb. 38. Kämpfergesims an den äußeren Leibungen der seitlichen Arkaden der Westempore

Profile, die sich auf der Westempore gefunden haben, auch hier zur Anwendung gekommen sind. Über ihre Verteilung kann man nicht sicher urteilen. In der zweiten Arkade der Nordempore von Westen her kann man aber die Feststellung machen, daß hier in der gleichen Arkade zwei verschiedene profilierte Gesimse einander gegenüberstehen.)*

*) Die von Eßmann gewünschte Photographie dieser Arkade — es ist in Wirklichkeit die dritte von Westen — war auf dem engen Dachboden nicht ausführbar. Die Nachprüfung des Befundes führte zu folgendem Ergebnis:

Soweit die erhaltenen Werkstücke ein Urteil gestatten, sind nur zwei verschiedene Profile verwendet worden, aber nur eines von diesen ist uns schon auf der Westempore begegnet. Es ist das Hohlstabprofil der äußeren Leibungen der seitlichen Arkaden der Westempore. Das zweite auf der Süd- und Nordempore vorkommende Profil ist jene vereinfachte Form des Kymationprofils der Krypta, wie sie uns bereits im Johanneschor am Eingang zum Nordturm und über dem Wappen des Theodor von Beringhausen begegnet ist. Die Verteilung dieser Profile ist auf der Südseite so durchgeführt, daß in den beiden ersten Arkaden von Westen her an den westlichen Leibungen das vereinfachte Kymationprofil, an allen anderen Stellen aber das Hohlstabprofil auftritt. Es ergibt sich also hier von Westen nach Osten hin folgender Verteilungsplan:

K H K H H H

Auf der Nordseite sind die Profile zur Hälfte so beschädigt, daß sich über ihre ursprüngliche Gestalt keine Feststellungen machen lassen. Unter den drei wohl erhaltenen kommt das vereinfachte Kymationprofil zweimal, das Hohlstabprofil einmal vor, und zwar in folgender Reihenfolge von Westen nach Osten:

? K ? ? H K

Hieraus ergibt sich, daß die Verteilung der Profile von der der Südseite abweicht und nur darin ihr ähnlich ist, daß in ein und derselben Arkade verschiedene Profile auftreten.

Von der oberen Arkadenreihe der zweigeschossigen Arkadenwand, die das Quadrum nach Osten abschloß, sind nur die beiden äußersten Gesimse an der Süd- und Nordwand erhalten geblieben. Sie zeigen das Profil, das mit dem im Nordturm und am Wappen des Theodor von Beringhausen übereinstimmt, nur daß die Sima etwas flacher gehalten ist.¹⁾ Es ist sehr wahrscheinlich, daß die Ostmauer 1596 zum Abbruch gekommen ist,²⁾ wobei dann eines der abgängigen Gesimse über dem Wappenstein eingelassen wurde.³⁾

An der Westfront des Westwerkes, unter dem obersten Fenster des Vorbaues, ^{Inscriptstein} ist eine 1,68 m breite, 0,84 m hohe Steinplatte mit der folgenden auf vier Zeilen verteilten Inschrift eingemauert:

CIVITATEM ISTAM
TU CIRCUMDA DNE ET
ANGELI TUI GUSTO
DIANT MUROSEIUS

Die schönen 11 cm hohen eingegrabenen Antiquabuchstaben sind von vollkommener Reinheit, eine Ligatur tritt nur einmal auf, nur in dem DNE, wo N und E ligiert sind, dem einzigen Worte auch, das in Abkürzung gegeben ist. Jede Wortabteilung und Interpunktion fehlt. Dem alten Charakter der Schrift entspricht die Einfassung, die sich nicht als eine ursprünglich zu anderen Zwecken bestimmte Spolie darstellt, sondern, wie aus der Profilierung hervorgeht, als Umrahmungsleiste gestaltet ist (Taf. 30, 2). Während nach außen das Hauptglied als Karnies geformt ist, bildet nach innen eine Hohlkehle eine kräftige Überleitung zur Inscriptplatte. Zwischen beiden liegt vertieft, von zwei Flachstäben eingefast, ein als Eierstab ausgebildeter Rundstab.

Schrift und Umrahmung weisen auf frühe Zeit hin; die darin gegebenen Merkmale sind aber nicht entscheidend genug, um die Entstehungszeit ganz eng zu umgrenzen. Wie nichts der Annahme entgegensteht, die Inscripttafel für gleichzeitig mit dem Westwerke zu halten, sie also in die Zeit von 873—885 zu setzen, so ist es auch möglich, sie der Erbauungszeit der Kirche, also der Zeit von 822—844, einzugliedern. Der Umstand, daß die Umrahmungssteine am Zusammenstoß, in den Ecken, gelitten haben, gewährt dieser Annahme sogar eine gewisse Wahrscheinlichkeit.⁴⁾ Es spricht dafür

¹⁾ Darüber unten (Umbau um Ende des 16. Jahrh.).

²⁾ Von Ludorff (a. a. O. S. 73) wird die Inscripttafel dem 16. Jahrhundert zugewiesen. Gründe für diese Datierung sind nicht angegeben. Die Umrahmung und ihre Profilierung, die von Ludorff nicht erwähnt werden, schließen jedoch diese Entstehungszeit aus, weisen vielmehr auf die Frühzeit ebenso entschieden hin wie die Reinheit der Buchstaben und das Fehlen der Ligaturen und der Wortabteilungen. Es kommt hinzu, daß wir über den Schriftcharakter, der im 16. Jahrhundert in Corvey zur Anwendung gekommen ist, durch den Inscriptstein unterrichtet sind, der auf 1596 datiert ist und neben dem Wappen

³⁾ Es ist also wieder das vereinfachte Kymationprofil, nur etwas weniger steil gebildet.

⁴⁾ Vgl. hierzu S. 83, wo E. das Gesimsstück den ursprünglichen Arkaden des Ostraums im Emporengeschoß zuschreibt.

auch der Wortlaut der Inschrift. Sie ist, wenn sie auch ganz den Eindruck macht, doch nicht der Bibel entnommen, sondern in biblischer Sprache für einen bestimmten Zweck abgefaßt. Dieser kann aber mit dem Kirchengebäude, an dem die Inschrift sich befindet, nicht in Zusammenhang gebracht werden. Allenfalls wäre dabei an eine Portalinschrift zu denken, wobei dann unter der dem göttlichen Schutze anbefohlenen civitas an die Klostersgemeinde gedacht werden könnte. Jedenfalls weist aber der Wortlaut auf eine Übertragung der Platte von anderer Stelle hin.^{*)}

Es ist eine große Mannigfaltigkeit von Profilen, die uns im Westwerke vom Erdgeschoß bis zum obersten Stockwerk entgegengetreten ist, aber so wechselnd die Bildungen sind, so übereinstimmend sind sie in ihrem Gesamtcharakter. Eine ähnliche und zugleich in ähnlicher Weise variierende Profilbildung zeigt sich im Aachener Münster. Auch dort begegnet dieselbe Häufung der Glieder und Plättchen, nur daß dort der Perlstab nicht auftritt. Da es sich hierbei in Corvey aber um eine Zutat handelt, die zu jeder Zeit an den vorhandenen Steinen vorgenommen werden konnte, ist dieselbe nicht weiter zeitbestimmend, wenn allerdings auch nichts entgegensteht, den Perlstab für gleichzeitig zu halten. Dafür zeigen aber in Aachen die Pfeilergesimse im Erdgeschoß ein Halsglied,¹⁾ wie es in Corvey an den Pfeilern im Erdgeschoß und Obergeschoß begegnet.

ERGEBNIS DER BAUUNTERSUCHUNG

Es muß, so wurde oben gesagt, das Ziel der Bauuntersuchung sein, den Bau aus dem Niederschlage der Jahrhunderte herauszulösen und ihn unter Ergänzung seiner der Zerstörung anheimgefallenen Teile im Bilde neu erstehen zu lassen und so festzustellen, ob der Bau sich als ein einheitlich geplantes und einheitlich durchgeführtes Westwerk

die Namensangabe des Theodor von Beringhausen zeigt. Auf diesen Abt gehen die noch zu besprechenden umfassenden Umbauten zurück, die im 16. Jahrhundert am Westwerk vorgenommen wurden. Durch ihn müßte also auch aller Mutmaßung nach der Inschriftstein erstellt sein, wenn er wirklich dieser Zeit angehörte. Der Stein von 1596 zeigt ja nun in seiner Schrift auch die Form der Antiqua, aber in einer Gestaltung, die, ohne jede Ähnlichkeit mit der des Inschriftsteins, auf das deutlichste das Gepräge des 16. Jahrhunderts zeigt. Daß man aber zur gleichen Zeit sich zweier so vollständig verschiedener Schriftcharaktere bedient hätte, ist nicht anzunehmen. Die Roheit der Arbeiten, die im 16. Jahrhundert in Corvey zur Ausführung gekommen sind, steht zudem in einem so scharfen Gegensatze zu dem Schriftcharakter des Inschriftsteins und zu seiner Umrahmung, daß er auch aus diesem Grunde dieser Zeit nicht zugewiesen werden kann.

¹⁾ Faymonville a. a. O. S. 22, Fig. 10.

^{*)} Herr Pfarrer Wallmeyer von Corvey hatte die Freundlichkeit, mich darauf aufmerksam zu machen, daß der Text der Inschrift der Anfang des Responsorius ist, das im Brevier nach der zweiten Lektion des Ferialofficiums der Dienstage des November gebetet wird. Es handelt sich in der Tat nicht um eine der Bibel entnommene Stelle, sondern um eine freie Bildung, wie sie in den Responsorien des Breviers neben Bibelstellen auch sonst vorkommen.

darstellt, das sich in seiner architektonischen Gestaltung, in seiner Raumlagerung und in seinen Einzelformen der durch die schriftliche Überlieferung festgelegten Bauzeit des 9. Jahrhunderts vollkommen einpaßt (vgl. S. 59). Es stellt sich jetzt die Frage entgegen, ob das Ziel nun wirklich erreicht worden ist. Die Antwort, die die Bauuntersuchung darauf ergeben hat, ist nach jeder Richtung eine bejahende.

Zunächst hat sich ergeben, daß der Bau, außer den beiden Westtürmen noch mit einem Mittelurm versehen, den Quellenangaben genau entsprechend als Dreitürmebau gestaltet war. Es hat sich weiter gezeigt, daß der Bau eine durchaus einheitliche, in einem Guß geschaffene und in einem Zuge zur Ausführung gebrachte Anlage ist.

Denselben einheitlichen Charakter zeigt bei vielfacher Variierung auch die Profilierung. Bildungen gleicher Art treten uns in allen Geschossen entgegen, und wie unten, so begegnet auch oben die Vorliebe für den Profilwechsel, der an den Gesimsen ein und desselben Pfeilers wie an den Kämpfergesimsen ein und desselben Bogens auftritt. Die Ähnlichkeit der Profilierungen mit den Bildungen in Aachen weist dieselben in das 9. Jahrhundert, in die gleiche Zeit, der auch die ganz gleichartigen, nur in der Größe wechselnden Kapitelle von Corvey angehören. Und in der Raumgestaltung, wie das Westwerk von Corvey sie aufweist, tritt uns eine Baugattung entgegen, die geradezu eine Eigenart der Frühzeit bildet und sich der für Corvey überlieferten Bauzeit zwanglos einfügt. In dem den Ergebnissen gewidmeten Abschnitte *) werde ich dartun, wie weit verbreitet die Westwerkanlagen in jener Periode waren, an dieser Stelle genügt es, darauf hinzuweisen, daß ich in dem längst untergegangenen 790—799 errichteten Westwerk von Centula genau denselben Bautypus festgestellt habe, der in Corvey noch jetzt wohl erhalten erkennbar ist. Wie die Kreuzform der ursprünglichen Kirche von Corvey sich als eine Übertragung von Corbie her und auch von Centula her dargestellt, wo kurz vor der Gründung von Corvey eine mächtige kreuzförmige Kirche erbaut worden war, so weist auch das Westwerk von Corvey auf die westfränkische Heimat. Ob Corbie mit einem Westwerk ausgestattet war, darüber besitzen wir keine Kunde, aber auch wenn das nicht der Fall war, so handelte es sich doch immer um einen Bau, der in dem Centula benachbarten, in der gleichen Diözese liegenden Corbie vollkommen bekannt war, seine Wiederholung in Corvey kann aber um so weniger überraschen, als die Gründe allgemeiner Art, wie sie anderswo zur Errichtung von Westwerken geführt haben, auch bei Corvey vorliegen. Von Centula unterscheidet sich das Westwerk von Corvey hauptsächlich nur darin, daß dort der Mittelurm in die Rundform überführt worden war, während hier, wie in Werden, die quadratische Grundform beibehalten wurde, eine die Ausführung erleichternde und vereinfachende Maßnahme, die mit den in Corvey zu Gebote stehenden

*) Der hier angekündigte Abschnitt hat sich, wie bereits mitgeteilt wurde, beim Manuskript nicht vorgefunden.

weniger geschulten Kräften, dann aber auch mit dem härteren, schwerer zu bearbeitenden Steinmaterial in Verbindung stehen mochte. Es hat sich gefunden, daß alle Momente darin zusammentreffen, in dem Corveyer Westwerk einen Bau erkennen zu lassen, der sich durchaus der durch die alte Annalennachricht überlieferten Entstehungszeit einfügt.

DAS ATRIUM - PARADIES

Es wurde oben¹⁾ bemerkt, daß an der Westfassade der Türme alte, jetzt vermauerte Öffnungen bemerkbar seien, die mit einem dem Westwerk ehemals vorgelegten Atrium oder Paradies, wie es auch vielfach bezeichnet wird, in Verbindung stehen. Außer jenen Türöffnungen ist in dem Baubestande nichts mehr übrig geblieben, was auf das ehemalige Bestehen eines Atriums und dessen Gestaltung hinweist; die enge räumliche Verbindung, in der es mit dem Westwerk stand, macht es aber nötig, die Nachrichten zusammenzustellen, die von dem ehemaligen Bestehen eines mit dem Westwerk verbundenen Atriums und seinen späteren Schicksalen Kunde geben.

In meiner Schrift über Centula habe ich nachgewiesen, daß dem Westwerk in Centula im Westen ein zweigeschossiges Atrium vorgelagert war, in dessen Obergeschoß drei den Erzengeln gewidmete Kapellen angeordnet waren.²⁾ Daß Aachen mit einem Atrium ausgestattet war, ist durch die schriftliche Überlieferung bekannt; durch die in den letzten Jahrzehnten vorgenommenen Aufgrabungen ist weiter erwiesen worden, daß auch dort das Atrium mit einem Obergeschoß versehen war.³⁾ Daß das gleiche in Corvey der Fall war, dafür fehlt es nun zwar an jedem urkundlichen Beleg, das Bauwerk erbringt aber selbst noch jetzt den völlig sicheren Erweis. Es sind die erwähnten zwar durch Vermauerung geschlossenen, aber im Äußeren an der Westfassade (Taf. 31, 2 u. 3) und noch deutlicher im Inneren als Wandnischen (Taf. 19) erkennbaren Türen, die ehemals die beiden Geschosse des Atriums mit den Seitentürmen des Westwerkes verbanden. Ein Zweifel, daß diese Öffnungen zu einer hier ehemals anstoßenden Atriumsanlage gehörten, kann nicht obwalten, es gibt für sie eben keine andere Erklärung. Über die Gestaltung des Atriums fehlt es dagegen so ziemlich an allem Anhalt. Durch die beiden Türen, die um eine Vierteldrehung gegeneinander versetzt sind, wird nur festgestellt, daß die Flügel des Atriums in ihrer Breite mit den Türmen übereinstimmten, außerdem ist durch den Abstand der beiden Sohlbänke die Höhe des Untergeschosses einschließlich

¹⁾ S. 68 u. 79.

²⁾ Eiffmann, Centula S. 85 ff.

³⁾ J. Buchkremer, Das Atrium der karolingischen Pfalzkapelle zu Aachen, Zeitschrift des Aachener Geschichtsvereins, XX, Aachen 1898 S. 255; Faymonville, Der Dom zu Aachen, 1909 S. 99 ff.; Clemen, Die Kunstdenkmäler der Rheinprovinz, Bd. X Stadt Aachen, I. Abt. Das Münster, bearbeitet von Karl Faymonville S. 73 f.

der Deckenhöhe auf etwa 4,00 m bestimmt (Abb. 15). Abbruchspuren an der Westwand des Westwerkes sind nicht vorhanden, die Flügelmauern des Atriums waren also, technisch richtig, den Türmen in stumpfer Fuge vorgelegt.¹⁾ Bei dieser Sachlage habe ich mich in dem Grundriß, der ein Bild von der Gesamtanlage geben soll, darauf beschränkt, das Atrium in einer nur ganz schematischen, möglichst schlichten Rekonstruktion darzustellen, ohne dafür aber irgendeine Berechtigung zu beanspruchen. Die verhältnismäßig geringe lichte Breite, die sich danach für die Innenflucht des Atriums ergibt — sie beträgt nur 9,37 m —, hat dazu Veranlassung gegeben, von der Quadratform abzugehen und als Grundform ein in der Längenrichtung gestrecktes Rechteck anzunehmen (Abb. 39). Es ist dieselbe Form, die, wie durch Aufgrabungen festgestellt ist, auch das Atrium von Aachen aufweist.²⁾ Es ist sehr wohl möglich, daß auch in der sonstigen Gestaltung, so in dem Wechsel von Pfeilern und Säulen, Corvey Anklänge an Aachen gezeigt hat.³⁾

Wenn der Baubestand nicht mit voller Sicherheit darauf hinwies, daß der ursprüngliche Bau des Westwerkes mit einem Atrium ausgestattet gewesen ist, so würde auf Grund des vorhandenen Nachrichtenmaterials geurteilt werden müssen, daß dasselbe von Abt Wibald (1146—1160) erbaut worden sei. Erwähnt wird das Atrium zum erstenmal in einem 1149 geschriebenen Briefe Wibalds, worin es heißt: „intra muros atrii monasterii nostri.“⁴⁾ Da Wibald im Oktober 1146 zum Abt von Corvey gewählt worden und im Dezember dieses Jahres zum erstenmal nach Corvey gekommen ist, so würde, zumal in Anbetracht des Umstandes, daß Wibald in den ersten Jahren seiner Corveyer Amtsführung mit vielfachen Widerwärtigkeiten zu kämpfen hatte, geurteilt werden können, daß unter dem in jener Nachrichtenstelle angeführten Atrium der alte Atriumsbau zu verstehen sei. Dieser Schluß ist aber nicht gestattet. Es heißt

¹⁾ „Auch zu Corvey stand das Paradies mit dem Westwerke in keinem Mauerverbände, sondern in einem nachgerade zerrissenen Maueranschlusse,“ so drückt sich Nordhoff a. a. O. S. 398 in seiner geschraubten Schreibweise aus. Daß das Fehlen des Verbandes nicht gegen das ursprüngliche Bestehen des Atriums spricht, daß es sich überhaupt nicht um eine ungewöhnliche Anordnung handelt, dafür liefert Aachen einen Beleg; dort sind nämlich sogar die Treppentürme ohne Verband dem Rundbau vorgelegt. Vgl. Faymonville, Der Dom zu Aachen S. 38.

²⁾ Vgl. Buchkremer a. a. O. S. 262.

³⁾ Daß auch in Corvey durch Aufgrabungen noch Aufschlüsse über das alte Atrium gewonnen werden können, ist nicht ausgeschlossen. Es handelt sich dabei aber um eine Arbeit, die nur unter Aufwendung größerer Mittel durchgeführt werden könnte. Abgesehen von der starken Aufhöhung, die das Außenterrain im Laufe der Jahrhunderte erfahren hat, entstehen beträchtliche und nicht leicht zu überwindende Schwierigkeiten dadurch, daß der von dem ehemaligen Atrium eingenommene Platz in seinem östlichen Teile jetzt den Vorplatz und den einzigen öffentlichen Zugang zur Kirche bildet, mit Platten abgedeckt und mit den sich in architektonischem Rahmen aufbauenden Standbildern der beiden Kirchenpatrone Stephanus und Vitus besetzt ist, daß weiterhin der westliche durch eine Mauer abgetrennte Teil mit Ziersträuchern bepflanzt ist und der Verfügung des Domänenpächters untersteht.

⁴⁾ Jaffé a. a. O. I, S. 247.

nämlich in einem 1466 oder 1467 verfaßten Abtskataloge, daß Wibald das Atrium oder, wie es dort heißt, das Paradies gegründet habe: „ille (Wiboldus) fuit fundator paradisi.“¹⁾ Übereinstimmend damit heißt es in einem um 1568 geschriebenen Abtskatalog: „Wiboldus construxit paradisum.“²⁾ Danach hätte also Wibald sofort nach Antritt seines Amtes seine bauliche Tätigkeit dem Paradiese zugewendet. So auffallend es erscheinen mag, daß er schon im Jahre 1146 an bauliche Maßnahmen herangetreten ist, wir sind darüber auf das sicherste unterrichtet durch eine Nachricht, die besagt, daß Wibald, der auch Abt von Stablo war, im Jahre 1146 zwei Werkmeister zum Zwecke von kirchlichen Bauten von Stablo hatte nach Corvey kommen lassen.³⁾ Bei dieser Lage der Sache ist es also nicht ausgeschlossen, daß die Nachricht von 1149 schon den Bau Wibalds im Auge hat, der nach der Katalogangabe von 1466 oder 1467, in der Wibald geradezu als der Gründer des Paradieses erscheint, nur als vollkommener Neubau aufgefaßt werden kann. Ist dies der Fall, so kann der Umstand, daß, wie auch in der Katalognachricht des 16. Jahrhunderts, der Bau Wibalds als Atrium bezeichnet wird, nur seine Erklärung darin finden, daß die alte Benennung Atrium und Paradies auch auf den Neubau des Wibald übergegangen ist. Allem Anschein nach war aber das, was unter Wibald an die Stelle des alten Atriums gesetzt wurde, eine dem hl. Remaculus gewidmete Kapelle. Aus den Jahren 1356 und 1388 liegen nämlich Urkundennachrichten vor, die sich auf einen in der Remaculuskapelle befindlichen Altar beziehen.⁴⁾ Diese Kapelle war aber, wie aus einer im Jahre 1421 mit dem Rektor der Remaculuskapelle getätigten Verkaufshandlung erhellt, worin es heißt, „dat wy hebbet verkoft den meyerhof to Albachtissen dem Rektor der Kapelle to Corveye sinte Remaculus geheten de Paradies“, identisch mit dem Paradies;⁵⁾ die alte Bezeichnung war also auf die von Wibald an der Stelle des Atriums erbaute Remaculuskapelle übergegangen. Daß in dieser Kapelle nun aber das Werk des Wibald zu erblicken ist, geht aus der Dedikation derselben hervor. Der hl. Remaculus ist ein in Westfalen ganz unbekannter Heiliger,⁶⁾ daß er uns gerade in Corvey entgegentritt, findet seine Erklärung in den innigen Beziehungen Wibalds zum Kloster Stablo, das im hl. Remaculus seinen Patron

¹⁾ Philippi und Grotfend, Neue Quellen zur Geschichte Westfalens in Handschrift 861 der Leipziger Universitätsbibliothek. Zeitschrift für vaterländische Geschichte und Altertumskunde (Westfalens), Bd. 60, Münster 1902, I. S. 132 und 121.

²⁾ In dem von Siegenhert geschriebenen Abtskatalog. Vgl. Wigand, Die Corvey'schen Geschichtsquellen S. 186 und Bartels a. a. O. S. 107.

³⁾ Die Quellenangabe folgt unten (Umbau des Westwerks im 12. Jahrh.).

⁴⁾ Belegstelle unten (Altäre).

⁵⁾ Staatsarchiv Münster, Corvey, Ms. I, 134 S. 87.

⁶⁾ Selbst Kampschulte, der jahrelang in Höxter als Pfarrer wirkte und sich des näheren mit Corvey beschäftigt hat, ist das Corveyer Patrozinium des hl. Remaculus nicht bekannt geworden. In seiner Schrift: Die westfälischen Kirchenpatrozinien, Paderborn 1867 wird der Heilige nicht aufgeführt.

verehrte. Wibald verdankt Stablo seine Ausbildung, dort war er Mönch und 1130 Abt geworden, was er auch blieb, als er 1146 auch zum Abt von Corvey gewählt worden war. Von der großen Verehrung, die Wibald dem hl. Remaclus entgegenbrachte, zeugt noch jetzt der kostbare Reliquienschrein zu Stablo, den Wibald für diesen Heiligen anfertigen ließ. Wie die Gebetsverbrüderung, die Wibald im Jahre 1147 zwischen Stablo und Corvey errichtete,¹⁾ die Verbindung zwischen beiden ihm unterstellten Klöstern zu einer innigen gestalten sollte, so mußte auch die Errichtung einer dem Stabloer Klosterpatron gewidmeten Kapelle die Beziehungen zwischen den dem gleichen Abt unterstellten Klöstern noch weiter vertiefen.

Aus dem Wortlaut der Urkunde von 1421 geht hervor, daß damals die Remacluskapelle, „geheten de Paradies“, noch in gut erhaltenem Zustande war. Vollständig verändert aber war die Sachlage zu Letzners Zeit. In der ersten, 1596 erschienenen Auflage seiner Schrift heißt es nämlich: „denn derselbigen Kirchen Hindertheil, welchen man nach Art und Gebrauch des hohen Stifts das Paradies genannt hat, ist zum theil oed und wüste, auch ist noch zum theil etwas davon zu sehen, da itziger Zeit der Bütner seine Werkstadt hat.“²⁾ Ein halbes Jahrhundert später waren auch diese dürftigen Reste verschwunden.³⁾ Die Grundrißaufnahme von 1663 zeigt nichts mehr davon, auch in einem schon zwei Jahrzehnte früher aufgenommenen Inventarium⁴⁾ wird das Paradies und die an seiner Stelle errichtete Remacluskapelle nicht mehr erwähnt. Es wird also wohl die von Wigand mitgeteilte Nachricht zutreffend sein, daß unter Abt Heinrich von Aschebrock (1617—1624) das Paradies abgebrochen worden ist.⁵⁾

¹⁾ Jaffé a. a. O. S. 127; Joh. Janssen, Wibald von Stablo und Corvey (1098—1158), Abt, Staatsmann und Gelehrter, Münster 1854, Beilage I, S. 290.

²⁾ Letzner a. a. O. Bl. 71. Letzner bringt damit auch die ursprüngliche Kirche in Verbindung: „Die allerste Kirche zu Corbey erbawet ist klein aber doch schön und zierlich gewesen und an dem Ort gestanden, da itziger Zeit der Bütner seine Hantierung und Werkstadt hat.“

³⁾ Darüber unten (Altäre).

⁴⁾ Wigand, Denkwürdige Beiträge für Geschichte und Rechtsaltertümer aus westfälischen Quellen, Leipzig 1858 S. 17. Abt Heinrich von Aschebrock „hat verschiedene aedificia abbrechen und wiederaufbauen lassen . . . auch den Paradies, so vor der Kirche gestanden, allwo jetzo das Brauhaus steht, abbrechen lassen.“

⁵⁾ Auffallend ist, daß der der Westfront der Kirche vorgelagerte Vorplatz nach Westen hin durch eine Mauer abgeschlossen ist, die in einem apsisartigen Bogen nach Westen ausbiegt (Abb. 1). Man würde dieser Mauer schwerlich diesen Grundriß gegeben haben, wenn man sie nicht auf älteren Fundamenten — etwa der Remacluskapelle — errichtet hätte.

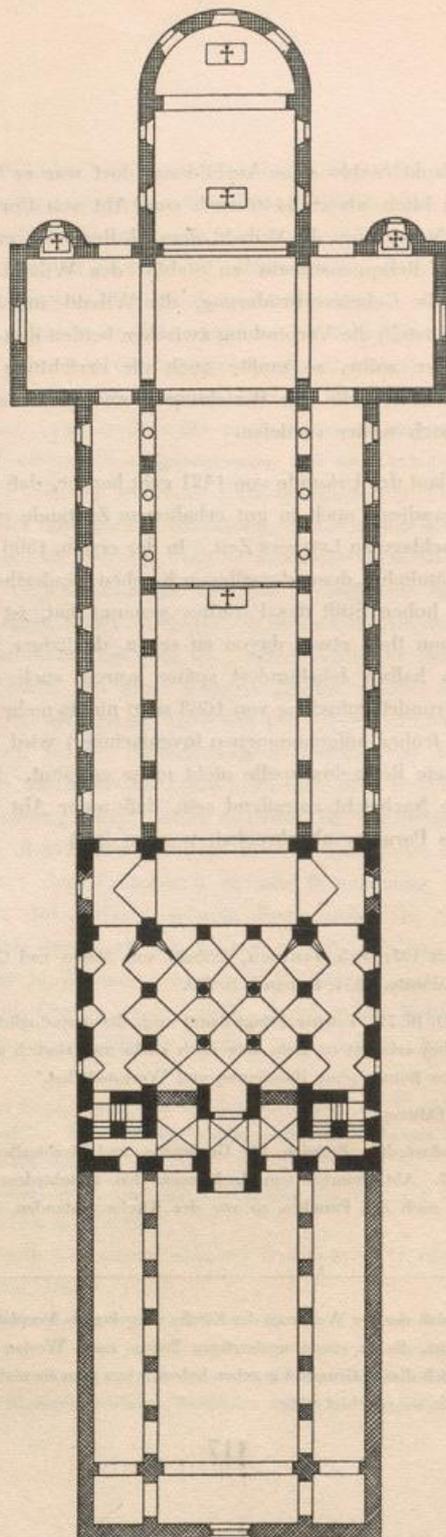


Abb. 39. Grundrißrekonstruktion der Gesamtanlage
nach Vollendung des Westwerkes 885
1 : 400

KIRCHE, WESTWERK UND ATRIUM IM JAHRE 885

In den Abbildungen 39—41 ist in Grundriß, Längenschnitt und Ansicht ein Bild gegeben, das den Zustand veranschaulicht, nachdem Kirche und Westwerk miteinander verschmolzen waren, das also das Kirchengebäude in der Gestaltung wiedergibt, die es mit der Vollendung des Westwerkes im Jahre 885 erhalten und die es behalten hat, bis im 12. Jahrhundert, wie weiterhin nachgewiesen wird, Änderungen vorgenommen wurden, die namentlich die äußere Erscheinung des Bauwerkes beträchtlich änderten. Gewiß mag, soweit es sich dabei um Rekonstruktionen handelt, in dem einen oder anderen Punkte die Lösung eine etwas verschiedene gewesen sein; für die Hauptpunkte erscheinen die Grundlagen in dem vorhandenen Baubestande aber derart fest verankert, daß das Gesamtbild als gesichert angesehen werden darf. Nur für die Atriumsanlage fehlt es, wie schon bemerkt, an Stützen, besonders für die Wiederherstellung des Grundrisses, während der Querschnitt durch die Erhaltung der Atriumeingänge in den Türmen einigermaßen festgelegt erscheint. In Abb. 42 ist der Zustand zu Ende des 9. Jahrhunderts in einem Schaubilde zur Darstellung gebracht. Abb. 43 gibt einen Blick aus einem Fenster des Obergeschosses des Atriums auf die Fassade des Westwerkes.

DAS CORVEYER WESTWERK DAS ÄLTESTE WESTFÄLISCHE BAUDENKMAL

Mit dem Nachweis, daß das Westwerk von Corvey in der Zeit von 873—885 erbaut worden ist, ist seine Stellung als ältestes aller in Westfalen erhalten gebliebenen Baudenkmale gesichert. Ihm folgt, wenn von der angeblicher- und möglicherweise noch in das 9. Jahrhundert hineinreichenden kleinen Krypta von Meschede¹⁾ abgesehen wird, die von Bischof Meinwerk um 1017 „per operarios graecos“ erbaute Bartholomäuskapelle zu Paderborn. Dieses Verhältnis würde sich aber nun ins Gegenteil verschieben, wenn, wie dies von verschiedenen Seiten geschehen ist, in der Bartholomäuskapelle ein Bau aus der Zeit Karls des Großen erblickt werden müßte. Diese Ansicht ist von dem verstorbenen Paderborner Diözesanbaumeister Baurat Güldenpfennig aufgestellt und in einem im Verein für Geschichte und Altertumskunde gehaltenen Vortrage vertreten worden. Er sprach sich dahin aus, daß die jetzt so genannte Bartholomäuskapelle ein vollständig und wohl erhaltenes Gebäude aus karolingischer Zeit und wohl die von Karl dem Großen erbaute Salvatorkirche sei.²⁾ Wie die von Güldenpfennig damals in Aussicht gestellte ausführliche Begründung seiner Ergebnisse nicht erfolgt ist, so haben

¹⁾ Vgl. Nordhoff, Krypta und Stiftskirche zu Meschede, Jahrbücher des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande, Bonn 1892, Heft 93, S. 108 ff.

²⁾ Nach dem im Westfälischen Volksblatt, Paderborn, 3. März 1889, darüber enthaltenen Bericht.

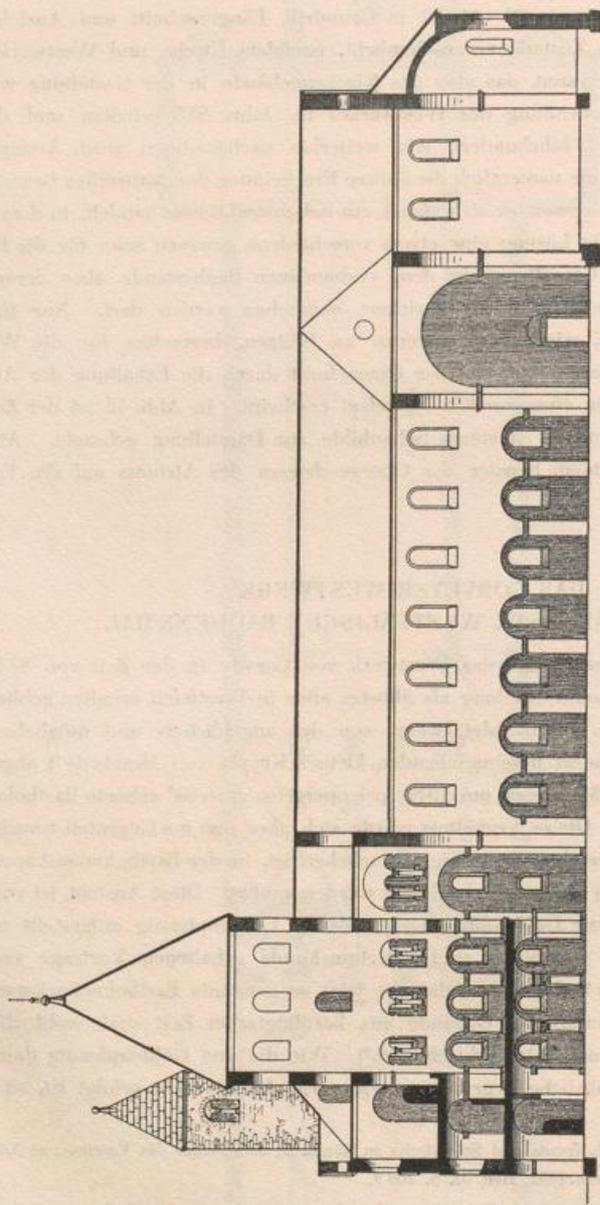


Abb. 40. Längenschnitt durch Basilika und Westwerk 885
1 : 400

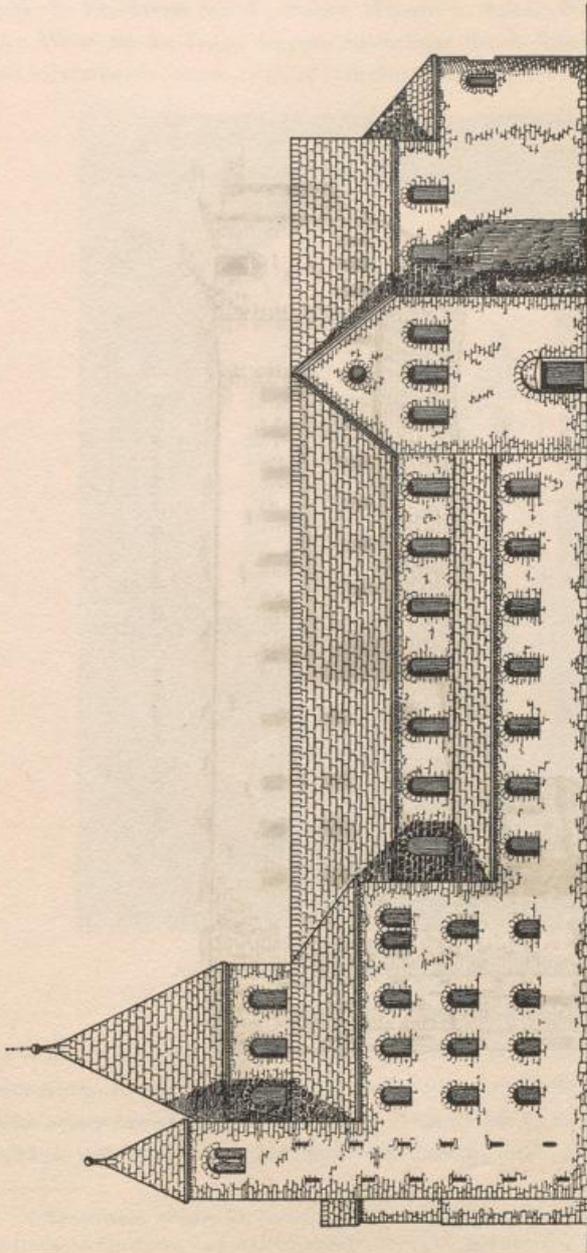


Abb. 41. Ansicht der Basilika mit dem Westwerk von 885

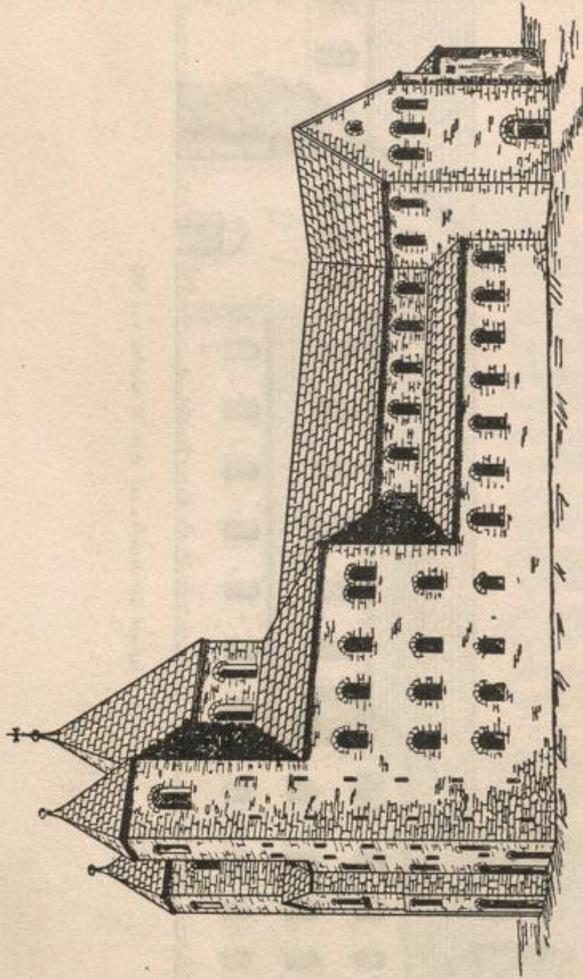


Abb. 42. Schaubild der Basilika mit Westwerk 885

sich auch die Fachkreise mit ihr meines Wissens in keiner Weise beschäftigt. In eingehender Weise ist die Frage dagegen neuerdings durch Reismann behandelt worden, zunächst wiederum in einem 1912 in Paderborn gehaltenen Vortrage, der dann im Jahre

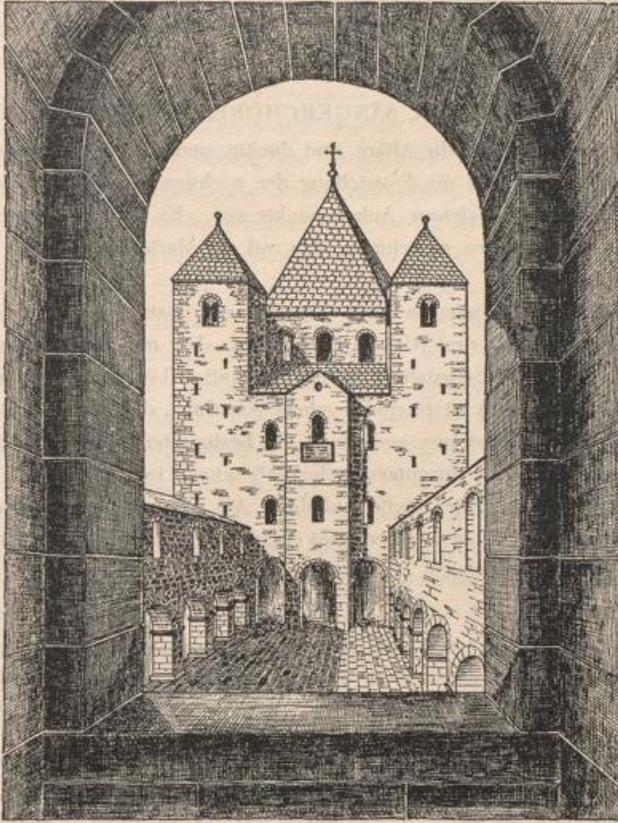


Abb. 43. Blick aus einem Fenster des Westflügels
des Atriums auf das Westwerk

1913 in erweiterter Form im Druck vorgelegt worden ist.¹⁾ Es ist natürlich nicht möglich, an dieser Stelle an eine Würdigung und Beurteilung der von Reismann beigebrachten und zur Stütze seiner Ansicht benutzten Gründe heranzutreten; ich muß mich auf die Erklärung beschränken, daß die Darlegungen Reismanns keinen Anlaß geben, von der bisherigen

¹⁾ Reismann, Ist die Bartholomäuskapelle in Paderborn ein karolingischer Bau? Zeitschrift für vaterländische Geschichte und Altertumskunde, 71. Band, Münster 1913 Abt II, S. 129 ff.

Datierung abzugehen. Gestaltung und Formgebung machen es unmöglich, in dem Bau ein Werk Karls des Großen zu erblicken, beides weist vielmehr auf den Beginn des 11. Jahrhunderts genügend hin. Es bleibt dabei, daß das Westwerk von Corvey das älteste in seinen wesentlichen Teilen erhalten gebliebene Baudenkmal der Provinz Westfalen darstellt.*) Würdiger hätte die stolze Reihe ihrer Baudenkmäler nicht eröffnet werden können.

ALTÄRE, TAUFSTEIN, SÄNGERCHÖRE, VITUSRELIQUIEN

Altäre Die Nachrichten über die Altäre sind dürftig, und nur von wenigen wissen wir die Namen. Indes liegen für die Feststellung der wichtigsten und bedeutsamsten unter ihnen doch genügende und sichere Anhaltspunkte vor. Es ist dabei zweckmäßig, den Weg von Osten nach Westen zu nehmen, also mit der Marienkrypta oder Kreuzkapelle zu beginnen.

der Kreuzkapelle Die östliche Marienkrypta oder Kreuzkapelle war, wie die alten Grundrißzeichnungen bekunden, mit drei Altären ausgestattet, aber nur von dem mittleren, dem Hauptaltar, und einem der Seitenaltäre ist die Dedikation bekannt. Da die Krypta der Mutter Gottes geweiht war,¹⁾ ist es eine gegebene Annahme, daß ihr auch der Hauptaltar gewidmet war. Hierfür liegt nun auch noch ein bestimmter Anhalt vor, indem ein im Jahre 1641 aufgenommenes Inventarverzeichnis²⁾ einen in der Krypta befindlichen Marienaltar, und zwar an erster Stelle, auführt. Als weiterer Kryptenaltar wird dann der Bernhardsaltar genannt, es ist aber nicht ersichtlich, welcher der beiden Seitenaltäre dem hl. Bernhard geweiht war.³⁾

¹⁾ Vgl. oben S. 35.

²⁾ Staatsarchiv Münster, Corvey, Ms. I, 144 S. 4. Auf dasselbe ist oben S. 35 bereits Bezug genommen worden. Ein Grund, der zu der Inventaraufnahme geführt hat, ist aus dem Manuskript nicht ersichtlich; sie steht wohl im Zusammenhang mit den vielen Brandschatzungen und Plünderungen, die Corvey während des Dreißigjährigen Krieges bis dahin erlitten hatte.

³⁾ Staatsarchiv Münster, Corvey, Ms. I. 144 S. 4: „Inventarium, was in dem Stift Corvey anno 1641, den 16. Decembris befunden und vorhanden gewesen“ . . . „In Crypta: Vacuum altare B. Mariae Virginis cum stauis sanctorum Francisci et Sebastiani. Ein Kruzifix. Altare S. Bernardi, unbelkleidet, ein Beichtstuhl.“

Mit dem Marienaltar wird ein Marienbild in Verbindung zu bringen sein, vor dem, wie aus einem in der Königlichen Bibliothek zu Berlin befindlichen Manuskript des 15.—16. Jahrhunderts hervorgeht, ein Ablaß gewonnen werden konnte: „item omni die cum tanta antiphona Salve regina coram ymagine virginis gloriose Marie in cripta devote cantantibus et audientibus nongentos dies indulgenciarum.“ Vgl. Diekamp, Westfälische Handschriften in fremden Bibliotheken und Archiven. Zeitschrift für vaterländische Geschichte und Altertumskunde (Westfalen) 44. Bd., Münster 1886, Abt I, S. 78.

*) In dieser Formulierung bleibt dieser Satz auch richtig, nachdem in Paderborn Reste des 799 begonnenen und nach 815 vollendeten karolingischen Domes, bestehend aus einigen Arkaden des Atriums, wahrscheinlich gemacht worden sind (vgl. Fuchs, Die Reste des Atriums des karolingischen Domes zu Paderborn, Paderborn 1923).

Während in der Grundrißaufnahme von 1663 das Chor ohne Altäre erscheint, sind in dem Grundrisse Letzners zwei Choraltäre, aber ohne Titelangabe, eingezeichnet. Altäre in der Kirche Es können aber nur die beiden Kirchenpatrone, der hl. Stephanus und der hl. Vitus, sein, die dort durch Altäre verherrlicht waren. Die älteste und bestimmteste Nachricht, die wir darüber besitzen, bezieht sich auf den Vitusaltar. Schon aus dem Anfang des 10. Jahrhunderts liegt eine Mitteilung darüber vor; sie besagt, daß Kaiser Heinrich I. und seine Gemahlin Mathilde Gold und Edelsteine für den Vitusaltar geschenkt hätten.¹⁾ Auch über den Standort dieses Altares sind wir unterrichtet, und zwar durch Letzner. In seinem Bericht über die Anordnung der Gesangchöre bemerkt er nämlich, daß der eine derselben seinen Platz gehabt habe „in supremo Choro hinter St. Viti Altar, da man durch das Fenster in infimo Choro sehen kann“.²⁾ Da der Sängerchor hinter dem Altare, also ostwärts desselben, sich befand, so muß der Vitusaltar im unteren, dem westlichen Teil des Chores gestanden haben. Dies wird nun auch ausdrücklich bestätigt durch eine Angabe des genannten Inventarverzeichnisses von 1641, die besagt: „In inferiori choro: Altare s. Viti vacuum, darauf imago ejusdem cum historia depicta, drei große alte Tumbae, deren eine mit Messingbildern besetzt, pro reliquiis sancti Stephani, die zweite pro reliquiis sancti Justini.“ Ist so der Platz des Vitusaltars im Westen des Chores bestimmt, so ist damit zugleich festgelegt, daß der Stephansaltar im Osten in der Chorapside, also an der für den Titelheiligen der Kirche allein in Betracht kommenden Stelle, gestanden hat. Diese war auch dadurch besonders ausgezeichnet, daß sie über den unteren Chorraum durch eine erhöhte Lage³⁾ herausgehoben war: eine Anordnung, die auch andernorts begegnet.⁴⁾ Daß der Stephansaltar mit reichem Schmuck versehen war, erhellt aus einer Nachricht vom Jahre 1147, der einzigen zugleich, die über das Bestehen eines dem hl. Stephanus geweihten Altares Kunde gibt. Es geht aus ihr hervor, daß Abt Wibald mit Zustimmung des Konventes in diesem Jahre zu öffentlichen und gemeinnützigen Zwecken des Klosters einen Teil des Kirchenschatzes, und zwar 24 Mark Goldes vom Altare des hl. Stephan, 6 Mark von dem des hl. Vitus und außerdem noch einen goldenen Kelch, in Geld hatte umsetzen lassen, wobei aber gleichzeitig Bestimmung getroffen war, diese Summe durch einen jährlichen näher bestimmten Betrag zu ersetzen.⁵⁾

¹⁾ Wilmans, Die Kaiserurkunden der Provinz Westfalen, I, Münster 1867, Catalogus donatorum Corbejensium S. 509: Henricus imperator cum uxore Mathilde dedit impensas auri et gemmarum ad fabricandum altare s. Viti. Über eine Nachricht aus dem Jahre 1147, in der der Vitusaltar zusammen mit dem Stephanusaltar erscheint, unten bei der Besprechung des letzteren.

²⁾ Die Belegstelle folgt unten bei Behandlung der Sängerchöre.

³⁾ Jaffé a. a. O. I. S. 48: 1146 in ediciore loco sanctuarii.

⁴⁾ Es sei besonders hingewiesen auf Centula, wo der Altar des hl. Richarius, des Titelheiligen der Kirche, ebenfalls in der erhöhten Chorapside angeordnet war; es begegnet dort sogar der gleiche Ausdruck für diesen Bauteil: altare in loco editiori. Vgl. Effmann, Centula S. 42 ff.

⁵⁾ Erhard, Cod. Dipl. Hist. Westf. II. Nr. 263. Vgl. auch Janssen, Wibald a. a. O. S. 89 und 223 Nr. 103.

In dem Inventar wird dann noch ein dritter Choraltar aufgeführt. In der unmittelbaren Fortsetzung der eben mitgeteilten Stelle heißt es nämlich: „In medio ein groß Cruzifixbildt, das Sakramenthaus mit einer eisernen Gadderren. Altare de coena Domini vacuum et spoliatum.“ Also ein Sakramentsaltar. Die Sitte, das Sakrament, das bis dahin und stellenweise noch weit darüber hinaus in besonderen Sakramentshäuschen aufbewahrt wurde, in eigenen Sakramentsaltären zu verwahren, reicht bis ins 16. Jahrhundert zurück. Da der Altar unmittelbar nach dem Sakramentshäuschen genannt wird, muß dahingestellt bleiben, ob vielleicht an einen Zusammenhang zu denken ist, jedenfalls kann es sich bei einem solchen Altar nicht um eine alte Anordnung gehandelt haben.

Altäre, die im Querschiff ihren Platz hatten, sind im Inventar nicht verzeichnet, auch liegen keine sonstigen Nachrichten darüber vor; dagegen geht aus den Grundrisszeichnungen hervor, daß die Querschiffsflügel mit zwei Altären besetzt waren, deren Widmung aber unbekannt ist.

Im Langhause ist in beiden Grundrissen (Abb. 6 u. Taf. 5,¹⁾ nur ein Altar eingezeichnet. Über diesen heißt es in dem Inventarium: „In templo zehen Metall Säulen, eine große Messingkronen. Ein Positiv ganz zerschlagen, darunter hangt parva imago crucifixi. Ein Altar unbekleidet, darauf depositio Christi de cruce, dafür vier alte Statuae.“ Der hier befindliche Altar war also der Kreuzaltar.

Altäre im Westwerk

Daß in dem als Krypta bezeichneten Untergeschoß des Westwerkes ein Altar gestanden hat, darüber sind wir durch einen Ausgabevermerk vom Jahre 1669 unterrichtet, aus dem hervorgeht, daß in diesem Jahre an den Maler „wegen des Altares in der Krypta 7 Taler“ bezahlt worden sind.¹⁾ Nähere Angaben sind nicht beigefügt; daß aber nur ein Altar im Untergeschoß des Westwerkes gemeint sein kann, das ergibt sich daraus, daß im Jahre 1669 eine Ostkrypta nicht mehr bestand. Es wird angenommen werden dürfen, daß der Altar nicht im Quadrum, sondern in der Mitte des Ostraumes stand, der, wie später dargelegt wird,²⁾ gegen Ende des 16. Jahrhunderts überwölbt und damit in die Krypta einbegriffen worden war.

Auch über das Vorhandensein von Altären im Obergeschoß des Westwerkes liegen Nachrichten vor. Das Obergeschoß trägt noch jetzt den Namen Johanneschor, es weist dies darauf hin, daß hier der hl. Johannes zu besonderer Ehre gebracht, ihm also der Hauptaltar geweiht war. Daß dies nun tatsächlich der Fall gewesen ist, und daß es sich dabei um einen Johannes-Baptist-Altar gehandelt hat, darüber sind wir durch eine Urkunde unterrichtet, die dem Jahre 1481 angehört und die Stiftung von drei wöchentlichen Messen „vor dem altare, de ghewiget ys yn de ere sünte Johannis baptisten up den Thorne in unse münster tho Corvey,“ zum Gegenstande hat.³⁾ In dem schon

¹⁾ Belegstelle unten in dem die baulichen Änderungen des 17. Jahrhunderts behandelnden Absatze.

²⁾ Belegstelle unten im Absatze über die Veränderungen des 16. Jahrhunderts.

³⁾ Staatsarchiv Münster, Corvey, Ms. I, A, 136, S. 153.

erwähnten Inventarium erscheint der Hauptaltar des Johanneschores ohne nähere Bezeichnung, er wird nur charakterisiert als *summum altare*; außerdem werden dort noch zwei Seitenaltäre aufgeführt, deren Namen indes auch nicht mitgeteilt sind.¹⁾ Der Johannes-Baptist-Altar ist der einzige Altar der Kirche, der aus dem alten Bestande erhalten geblieben ist; er hat seinen Platz am Ostende des Mittelraumes (Taf. 20).

Es ist oben bemerkt worden, daß mit dem Paradies eine dem hl. Remaclus gewidmete Kapelle verbunden gewesen ist.²⁾ Diese muß eine etwas größere Anlage gewesen sein, da mehrere Altäre darin Platz hatten. Berichtet wird allerdings nur von einem dem hl. Liborius gewidmeten Altar; da aber dabei angegeben wird, daß er auf der Nordseite der Kapelle gestanden hat,³⁾ so berechtigt dies zu dem Schlusse, daß außer dem Mittelaltar, für den nur der Titelheilige der Kapelle, der hl. Remaclus, in Betracht kommen kann, auch noch ein Südaltar bestanden hat.

Altäre im
Paradies

Werden die drei Kryptenaltäre, die drei Altäre der Remacluskapelle und der Sakramentsaltar als Anlagen jüngerer Zeit außer acht gelassen, so bleiben nur neun Altäre, die der Ursprungszeit der Kirche zugeschrieben werden dürfen. Da dies für eine große Klosterkirche jener Zeit eine verhältnismäßig kleine Zahl ist, so ist anzunehmen, daß über eine Anzahl von Altären keine Kunde überkommen ist. Jedenfalls werden im Langhaus noch weitere Altäre gestanden haben.⁴⁾

¹⁾ Inventar von 1641 S. 4 f.: „Auf St. Johannis Chor in Summo altari: vier Bildern Doctorum ecclesiae, ein Bildt unser lieben Frauen bekleidet, zwei Messingleuchters, St. Petri undt eines anderen Heiligen Brustbildern In altari ad dexteram . . . In altari ad sinistram . . . in parietibus chori imagines crucifixi et Mariae dolorosae In medio chori ein Messing Lampe, ein eissern Fuß, darin die Lichter gesetzt werden.“

²⁾ Vgl. S. 116.

³⁾ Staatsarchiv Münster, Corvey, Ms. I, 134, S. 88 f. zum 31. Dec. 1356: „ altare s. Liborii confessoris et beatissimarum virginum Agathae, Barbarae, Caeciliae, Eustaciae in capella s. Remaculi confessoris et pontificis versus aquilonem positum.“ Ebenso in einer zweiten Urkunde vom gleichen Jahre am gleichen Orte S. 89.

⁴⁾ In Centula waren in der Klosterkirche, abgesehen von den drei Altären der Kapellen des Atriums, 11 Altäre angeordnet, ebenso viele wie in Werden auf; in dem nicht zur Ausführung gebrachten Plan von St. Gallen sind 17 Altäre eingezeichnet. In Centula waren in den beiden Annexkirchen noch weitere 16 Altäre angeordnet, so daß ihrer im ganzen also 27 vorhanden waren. Ihnen standen aber 300 Mönche gegenüber, von denen jedoch außer den beiden Messen für Papst und Kaiser nur 30 Messen im Tage gelesen zu werden brauchten. Vgl. Effmann, Centula S. 20 u. 117 ff.; sowie Effmann, Werden S. 353 ff.

Bartels spricht (a. a. O. S. 142 f.) von einem von ihm in Corvey (Ältere Akten Nr. 9) aufgefundenen, dem 17. Jahrhundert angehörigen „Verzeichnisse aller Altäre und Reliquien der Kirche“. „Den einzelnen Reliquien war eine kurze Geschichte des Heiligen und der Erwerbung der Reliquien beige-schrieben. Da das Blatt bei den Bauakten liegt, so ist anzunehmen, daß man beim Abreißen der alten Kirche in den Altären die Weihereliquien gefunden, zusammengestellt und mit Notizen über die Dedikation der einzelnen und ihr Alter zu Papier gebracht.“ Es sind darin aufgeführt die Heiligen Stephanus, Vitus, Justinus, Mercurius, Martinus (diese fünf sind als Patronus Corbejensis bezeichnet), Anscharius, Rembertus, Gregorius V.,

Die Kirchen der alten Klöster waren zugleich Hauptpfarrkirchen und als solche mit dem Taufrecht ausgestattet. St. Gallen war schon seit dem Anfange des achten Jahrhunderts Pfarrkirche;¹⁾ der Plan zum Neubau zeigt dementsprechend einen Taufstein, der dort vor dem Westchore aufgestellt ist. Bei Centula hat sich gefunden, daß das dort 790—799 in Verbindung mit der Kirche errichtete Westwerk Pfarrzwecken zu dienen hatte und in seinem Erdgeschoß mit einem Taufstein ausgestattet war.²⁾ Die Kirche von Werden wurde bei der Einweihung zugleich zur Pfarrkirche erhoben; es wurde ihr dann das zu Pfarrzwecken bestimmte Westwerk angebaut, in dem auch der Taufstein seinen Platz erhielt.³⁾

Darüber, daß auch Corvey mit dem Taufrechte und weiter auch mit einem Taufstein ausgestattet war, liegt nun zwar eine direkte Nachricht nicht vor; es weist darauf aber die allgemeine Erwägung hin, daß dieselben Verhältnisse, die andernorts die Klosterkirchen auch zu Pfarrkirchen hatten werden lassen, vollends bei Corvey vorlagen, das, in einsame Gegend eingepflanzt, den Mittelpunkt bildete für das sich entwickelnde religiöse Leben. Der Pfarrcharakter der Corveyer Kirche wird dann aber auch bekundet durch die Dedikation des Hauptaltars im Obergeschoß des Westwerkes zu Ehren des hl. Johannes des Täufers. Dieser Heilige wird in unmittelbare Verbindung gebracht werden dürfen mit dem Taufstein, der hier im Obergeschoß seinen Platz gehabt haben wird. Es ist das dieselbe Anordnung, die auch in dem Westwerk des 816 erbauten Domes von Reims bestanden hat.⁴⁾

Adelhardus, Paschalis I., Benedictus, Scholastika, Placidus, Maurus, Henricus II. und Gunigundis, also 18 zusammen. Das Verzeichnis mit Altären in Verbindung zu bringen, die diesen Heiligen gewidmet gewesen wären, ist nun aber gewiß nicht zulässig. Daß in dem Verzeichnis neben einer kurzen Geschichte des Heiligen auch eine solche der Erwerbung der Reliquien gegeben sei, ist zunächst insofern nicht zutreffend, als dies nur bei den drei erstgenannten Heiligen der Fall ist. Indes braucht die Möglichkeit, daß Corvey von den sämtlichen Heiligen Reliquien besessen hat, nicht bezweifelt zu werden, es nötigt dies aber in keiner Weise zu der Annahme, daß jeder dieser Heiligen durch einen Altar ausgezeichnet gewesen sei. Abgesehen davon, daß die Reliquien auch auf den Altären Aufstellung fanden, wurden in die Altäre doch Reliquien verschiedener Heiligen eingeschlossen. (Vgl. z. B. über die Reliquien der Altäre von Centula: Lot, Hariulf, Paris 1894 S. 59 f.) Von Corvey steht es zudem vollständig fest, daß das angeführte Heiligenverzeichnis nicht mit Altären in Verbindung steht. Wir kennen dort von acht Altären, dem Stephanus-, Vitus-, Kreuz-, Johannes-Baptist-, Marien-, Bernhard-, Liborius- und Remaculusaltar, die Dedikation. Von diesen erscheinen aber nur die beiden ersten in dem Verzeichnisse. Daß dem einen oder andern der dort genannten Heiligen noch einer der nicht bestimmten oder der in Wegfall gekommenen Altäre gewidmet war, ist ja wohl möglich, einen Anhalt liefert das Verzeichnis aber dafür nicht, es wird sich bei demselben vielmehr um eine Zusammenstellung von Heiligen handeln, die in Corvey besonders verehrt wurden.

¹⁾ Vgl. Stutz, Geschichte des kirchlichen Benefizialwesens, I. Bd., Berlin 1895 S. 167 N. 67.

²⁾ Effmann, Centula, S. 126 und 149.

³⁾ Effmann, Werden S. 362.

⁴⁾ Effmann, der laut Fußnote den Beleg für diese Behauptung in dem nicht mehr vorhandenen Schlußkapitel bringen wollte, stützt sich dafür wohl auf die von Flodoard in seinen Annalen mitgeteilte Nachricht, daß der Bischof Adalbero 976 das am Eingang des Reimser Domes aufragende Arkadenwerk, oberhalb dessen sich ein Salvatoraltar und die Taufe befunden habe, zerstören ließ (Flodoardi

In Centula hat Angilbert zur besonderen Verehrung der göttlichen Dreieinigkeit Sängerkhore drei aus Mönchen und Knaben zusammengesetzte Gesangskhore gebildet, von denen der eine im Osten der Kirche, der zweite in der Mitte des Langhauses vor dem Kreuzaltare, der dritte im Obergeschoß des Westwerkes seinen Stand hatte. Bei bestimmten Anlässen nahm der Knabenchor auf den Emporen des Westwerkes Aufstellung.¹⁾ Was wir über die Anordnung der Sängerkhore in Corvey wissen, ist durch Letzner übermittelt, gehört also einer sehr späten Zeit an und ist auch im Hinblick auf den Gewährsmann nur mit Vorsicht aufzunehmen. Es läßt aber den sicheren Schluß zu, daß in der Anordnung der Sängerkhore zwischen Centula und Corvey vielfach eine große Übereinstimmung obwaltete. „Im Anfang“, so berichtet Letzner, „ist es wahrlich den Leuten in diesem und anderen Stiften um den Gottesdienst ein rechter und herzlicher Ernst gewesen, wie das aus den Kirchenordnungen, so man für alters gehalten, genugsam erscheint. Denn man hat anfänglich in diesem Kloster einen sonderlichen und unaufhörenden Fleiß angewandt, damit man immer ohne Aufhören in Übung des Gottesdienstes gewesen ist. Und zu dero behuf hat man allda der hl. göttlichen und unzertrennlichen Dreifaltigkeit zu Ehren drei unterschiedliche Chöre gehalten, als *chorum supremum*, den hohen Chor, *Chorum infimum*, den untersten Chor und *chorum angelicum*, den englischen Chor. Und demnach haben sich die Klosterpersonen und Mönche dieses Stiftes in drei Teile geteilet und hat jeglicher Teil seinen gewissen und ihm zugehörenden Chor gewußt und denselbigen auch zu rechter Zeit, beide zu tage und zu nacht, verwalten und bedienen müssen. Und darin hat man folgende Ordnung gehalten. Wenn die Chorherrn in *supremo choro* (wie der noch jetziger Zeit vor den hohen Chor gehalten wird) einen oder mehr Psalmen, Hymnum, Responsorium oder Introitum gesungen, so hat *chorus angelicus sub turribus* in der Höhe, nach Niedergang der Sonnen (der auch noch fürhanden, doch öde und wüste) das *gloria patri* mit heller und deutlicher Stimme, mit herzlicher Andacht, fein langsam mit gefalteten Händen und gebeugten Knien singen müssen. Und sind zu diesem *choro angelico* die jungen Knaben, so in diesem Stift die christliche Religion

¹⁾ Vgl. Effmann, Centula, S. 21, 51, 57 und 81.

Annales, Migne, PP. lat. 135 Sp. 489: „Anno 976 destruxit Adalbero . . . arcuatum opus, quod erat secus valvas ecclesiae s. Mariae Remensis, supra quod altare s. Salvatoris habebatur et fontes miro opere erant positi“).

Im Fußboden des Johanneschores fällt eine Stelle durch abweichende Gestaltung der Bodenplatten auf. Während sonst nur einfache quadratische Platten verwendet sind, ist hier ein sternartiges Muster von 1,47 m Durchmesser gelegt. Dieses befindet sich vor dem Johannesaltar, aber um 34 cm, also ziemlich auffallend aus der Mittelachse nach Süden verschoben, so daß man schwerlich an eine zufällige Verschiebung einer der Mitte des Quadrums zugeordneten Zier denken kann. Man kann dann aber kaum eine andere Erklärung für diese Erscheinung finden, als die Annahme, daß der Standort des Taufbeckens durch dieses Sternmuster ausgezeichnet werden sollte. Für dieses empfahl sich eine zur Seite gerückte Aufstellung, damit der am Altar fungierende Priester nicht zu sehr verdeckt wurde. Der fragliche Plattenboden ist allerdings nicht der ursprüngliche, sondern dürfte etwa im 16. oder 17. Jahrhundert verlegt worden sein.

und andere ehrliche freie Künste zu studieren auf- und eingenommen, gemeinlich gebraucht worden. Sobald aber nun die Chorherrn in supremo choro ihre divina geendigt und beschlossen, alsbald haben andere in infimo choro, in der Kreuzkluft wieder angefangen und denen hat angelicus chorus in supremo choro hinter S. Viti Altar, da man durch das Fenster vor dem Altar in infimo choro sehen kann, das gloria patri (wie obsteht) singen müssen, und also alternatim für und für. Und solchs alles ist im Anfang fein, distincte, langsam, unterscheidlich, mit herzlicher und lebendiger Andacht und mit einem rechten und christlichen Ernst ohne alle ärgerliche Leichtfertigkeit gehalten worden.¹⁾

Ob die ursprüngliche Anordnung der Chöre, wie dies im Hinblick auf die an beiden Orten hervortretende Ehrung der hl. Dreifaltigkeit scheinen will, in Corvey im Anfange die gleiche gewesen ist, wie sie in Centula überliefert ist,²⁾ ist nicht mehr zu entscheiden; es kann dies auch deshalb dahingestellt bleiben, weil hier das Interesse vornehmlich an den Örtlichkeiten haftet, wie sie in den Angaben Letzners entgegen-treten. Vollständig klar ist die von ihm an erster Stelle beschriebene Choraufstellung: der Gesangchor der Mönche stand in supremo choro, im Hochchore der Kirche, der Knabenchor auf der Westempore (Orgelbühne) des Johanneschores. Nicht ganz so sicher erscheint die Erklärung der zweiten Anordnung, bei der der Hauptchor in infimo choro, in der Kreuzkluft, der korrespondierende Knabenchor im Hochchore hinter dem Vitus-altare, also westlich von dem Stephanusaltare, stand. Wenig wahrscheinlich ist es dann aber, daß der Mönchschor dabei in dem mit Säulen und Pfeilern durchsetzten Erdgeschoß des Westwerks — denn nur dies kann unter der Kreuzkluft gemeint sein — seinen Platz gehabt hat. Die Lösung wird darin bestehen, daß in dem infimo choro der am Westende des Mittelschiffs bis zur Ostwand des Westquadrums sich erstreckende, den „Ostraum“ des Westwerkes also mitumfassende Raum erblickt wird. Hier ist ja auch, wie oben bemerkt wurde, der Standort des Altares zu suchen, der sich im Untergeschoß des Westwerkes befand. Der von Letzner gebrauchte Ausdruck infimus chorus deckt sich vollständig mit dieser Annahme; am Westende der Kirche belegen, bildete er das Gegenstück zu dem supremus chorus im Osten, von dem aus man „in infimo choro sehen“ konnte.³⁾ Auch der Zusatz „in der Kreuzkluft“ gibt zu keinem Bedenken Ver-anlassung, der Ostraum, in dem der Mönchschor stand, bildete einen Teil des West-werkes, durch die Überwölbung war er auch in die Krypta oder Kreuzkluft, wie Letzner sie nennt, einbezogen worden.⁴⁾ Zu Letzners Zeit bildete der Raum also ein Zubehör der Kreuzkluft.

¹⁾ Letzner a. a. O. Bl. 70b ff.

²⁾ Effmann, Centula, S. 51 u. 57 N. 1.

³⁾ Vgl. oben auf dieser Seite.

⁴⁾ Eine hiervon sehr abweichende Meinung ist von Nordhoff a. a. O. S. 401 f. vertreten worden: „Es versteht sich von selbst, daß nach diesen Angaben der Engelchor nicht jetzt zwischen den Türmen, dann wieder auf dem östlichen Hauptchore zu suchen ist, als ob letzterer ihm auch etwa auf einem

Gestützt auf eine Angabe Wigands, hat Nordhoff den Vitusreliquien ihren Platz im Obergeschoß des Westwerkes, im Johanneschor, angewiesen,¹⁾ also dort, wo er auch die Stelle des Vitusaltars angenommen hat. Durch den Nachweis, daß der Vitusaltar im Hochchor gestanden hat, und in Anbetracht des Umstandes, daß der Vitusaltar und die Aufbewahrungsstätte der Vitusreliquien in räumlichem Zusammenhang gestanden haben müssen und nicht um die ganze Kirchenlänge voneinander getrennt gewesen sind, ist diese Angabe bereits als nicht zutreffend gekennzeichnet. Es spricht die Angabe Wigands, auf die Nordhoff sich stützt, nun aber auch durchaus nicht von dem Johanneschor als der Ruhestätte der Vitusreliquien, sondern von dem oberen Chor²⁾, und darunter ist nicht das Obergeschoß des Westwerkes, sondern der obere Chor der Kirche, der Hauptchor, zu verstehen. Über die ursprüngliche Aufbewahrungsart der Vitusreliquien ist nichts berichtet; namentlich wissen wir nichts darüber, ob ihnen in oder bei dem Altar eine Ruhestätte bereitet war. In einer besonders auffälligen Art waren sie jedenfalls nicht zur Ehrung gebracht worden, war doch die Verehrung des hl. Vitus lange Zeit derart vernachlässigt, daß sich im Jahre 1090 Zweifel darüber erhoben, ob das Kloster überhaupt noch im Besitz der Reliquien sei. Erst die daraufhin von Abt Markward mit Unterstützung des Ältesten des Klosters angestellten Nachforschungen brachten die heiligen Gebeine wieder zum Vorschein.³⁾ Es war dies die Zeit, wo

Vitus-
reliquien

besonderen Podest Raum geboten hätte. Der supremus chorus, worauf die „Engel“ das zweite Mal erscheinen, ist wieder die Turmmitte vor der Oberbasilika; hier stand der Vitusaltar, vielleicht in der Westnische der Vorhalle. Verlegt man den unteren Gesangchor und den mit ihm korrespondierenden Engelchor nach Osten, so müßte der Vitusaltar und nicht der Hauptaltar des hl. Stephanus den Hauptchor geziert haben und, was noch mehr entscheidet, der untere Gesangchor in der geschlossenen Marienkrypta darunter Aufstellung gefunden haben . . . Die drei offenen und passenden Plätze für die Chöre waren also vor dem Hauptchor (im Osten), im Unterchor und Oberchor des Westbaues.“ Nordhoff gibt demnach bei der zweiten Aufstellung der Chöre dem Mönchschor den Platz in der Krypta des Westwerkes, dem Knabenchor wiederum in der Westempore des Westwerkes. Abgesehen von der Unmöglichkeit, zwei Chöre miteinander korrespondieren zu lassen, die durch ein mächtiges Gewölbe voneinander geschieden sind, sind es auch sonst nur Irrgänge, auf denen Nordhoff zu seinem seltsamen Ergebnis gekommen ist. Daß der Engelchor „nicht jetzt zwischen den Türmen, dann wieder auf dem östlichen Hauptchore zu suchen ist,“ versteht sich durchaus nicht „von selbst“; je nach den wechselnden Chören waren auch deren Standorte verschieden. Wenn er aus der Stellung der Altäre den Schluß zieht, daß der Knabenchor nicht im Osten gestanden habe, weil sich dort der Stephanus-, also nicht der Vitusaltar befunden habe, so läßt er außer acht, daß bei der Kreuzform der Kirche die Aufstellung zweier Altäre nicht nur möglich war, sondern vielmehr die Regel gebildet hat, von der, wie oben dargetan, auch in Corvey nicht abgewichen worden ist. Vollständig unmöglich war es auch bei der von Nordhoff vorgenommenen Stellung der Chöre, vom chorus supremus zum chorus infimus zu sehen, da das Gewölbe dazwischen lag. Es treffen alle Momente darin zusammen, daß beim zweiten Wechselgesang der Mönchschor unten im Westen der Kirche, der Knabenchor im hohen Chore im Osten stand.

1) Nordhoff a. a. O. S. 401.

2) Wigand, Corvey und Höxter, I S. 206: . . . „hat man oft aus der Ferne des oberen Chores, wo der Leichnam des hl. Vit verewahrt lag, die Stimme der Engel gehört.“

3) Jaffé a. a. O. S. 43. Vgl. Tibus, Gründungsgeschichte der Stifter, Pfarrkirchen, Klöster und Kapellen im Bereiche des alten Bistums Münster, Bd. I, Münster 1867, S. 532.

das Streben allgemein geworden war, die Reliquien zu erheben und sie auf die Altäre zu bringen. Man darf danach annehmen, daß die Vitusreliquien bis dahin in einem Erdgrabe geruht hatten, nun aber auf dem Altare in einem Schreine ihre neue Ruhestätte erhielten. Aus der Folgezeit wissen wir nur, daß die Gebeine im Jahre 1147 nach Frankfurt gebracht worden sind, von wo sie, nachdem König Konrad III. auf dieselben die Nonnenklöster Kemnade und Fischbeck in das Stift Corvey inkorporiert hatte, durch Propst Adalbert wieder heimgeleitet wurden.¹⁾ Das Inventar vom Jahre 1641 konnte sie nicht mehr aufführen, da bei der Erstürmung von Höxter am 13. April 1634 auch der kostbare Vitussarkophag geraubt worden war; die Gebeine des hl. Vitus sind seitdem spurlos verloren. Nur einzelne von den Partikeln, die an die höheren Offiziere verteilt worden waren, sind nach Corvey zurückgelangt.²⁾

UMBAU DES WESTWERKES IM 12. JAHRHUNDERT

BESTIMMUNG DER BAUZEIT

Bauzeit

Die von dem gegenwärtigen Zustand des Westwerkes gegebene Beschreibung³⁾ hat schon erkennen lassen, daß der Bau des 9. Jahrhunderts tiefgreifende Änderungen erfahren hat, Änderungen, die indes in der inneren Raumdisposition nur weniger, um so stärker aber in der äußeren Erscheinung des Gebäudes zutage getreten sind. Sie bestanden darin, daß der Aufbau des Mittelturmes beseitigt, dagegen die Westfront unter Höherführung der Treppentürme zur doppeltürmigen Front mit zwischengelegtem Glockenhaus umgestaltet wurde. Es sind auch schon die verschiedenen Ansichten mitgeteilt worden, die über die Zeit, in der die Umwandlung des Westwerkes vor sich gegangen ist, zum Ausdruck gekommen sind. Neben Wibald (1146—1160) sind dort als Urheber des Umbaus noch Saracho (1058—1071) und Widukind (1189—1205) genannt worden.⁴⁾ Es liegt nun aber keinerlei Nachricht über eine von Saracho und von Widukind geübte Bautätigkeit vor. Von Saracho ist oben schon bemerkt worden, daß dieser Abt lediglich auf Grund der gefälschten Annalennachrichten mit Corveyer Bauausführungen in Verbindung gebracht worden ist.⁵⁾ Da von einer einschlägigen Betätigung des Abtes Widukind ebenfalls nicht das geringste bekannt ist, so könnten Saracho und Widukind zu dem Umbau des Westwerkes nur dann in Beziehung gesetzt werden, wenn die am Westwerk auftretenden Formen auf die Zeit des einen oder des anderen Abtes bestimmt hinwiesen. Dies ist aber, wie unten dargetan wird, nicht der Fall. Ganz unvereinbar mit der Zeit nach der Mitte des 11. Jahrhunderts, fügen sich dieselben vielmehr auch der Mitte des

¹⁾ Jaffé a. a. O. S. 59; Erhard, Cod. dipl. Nr. 259. CCLIX (S. 40).

²⁾ Kampschulte, Höxter, S. 132.

³⁾ Oben S. 42 ff.

⁴⁾ Oben S. 51 ff.

⁵⁾ Oben S. 54 f.

12. Jahrhunderts besser als dem Ende desselben ein. Dies führt aber auf Wibald, also den Abt, dessen bauliches Schaffen an der Kirche zudem auch durch Quellennachrichten sicher bezeugt wird.

Es hat sich oben schon gefunden, daß es Abt Wibald von Stablo gewesen ist, der, als er 1146 auch zum Abte von Corvey gewählt worden war, dort zum Umbau des Paradieses geschritten war.¹⁾ Daß derselbe Abt auch die Kirche in den Bereich seiner Bautätigkeit gezogen hat, geht aus einer Nachricht hervor, die dem Jahre 1146, also dem ersten Jahre seiner Regierung, angehört und meldet, daß er zwei Meister, die er vorher in Stablo zu ähnlichen Arbeiten verwendet hatte, zum Umbau der Vituskirche hatte nach Corvey kommen lassen:

(Wibaldus) ad ecclesiam sancti Viti resarciendam oportuna primordia sternit per Godefridum et Anschelmum cum auri marca, quos pridie a Stabulaus in id, ibi positus pene pro simili edificiali opere, istuc transmisit.²⁾

Daß hier die Rede von der Vituskirche ist, kann, da der Langhausbau keine Umgestaltung erfahren hat, nicht davon abhalten, diese Baunachricht mit dem Westwerk der Kirche in Verbindung zu bringen, das einen integrierenden Bestandteil der Kirche bildete.³⁾

DIE BAULICHEN ÄNDERUNGEN

Die baulichen Umgestaltungen, die damals am Westwerke vorgenommen worden sind, haben in folgenden Maßnahmen bestanden:

Abbruch des obersten Geschosses des Mittelturmes

Abbruch der seitlichen Emporen

Höherführung der Treppentürme

Erhöhung des Zwischenbaus zwischen den Türmen und Aufführung eines doppelgeschossigen Glockenhauses.

Von dem Abbruch der oberen Fensterzone des Mittelturmes wurde, wie schon dargelegt,⁴⁾ nur die Ost-, Süd- und Nordseite betroffen, die Westseite blieb als Ostmauer des Untergeschosses des neuen, hochragenden Glockenhauses bestehen. Der Mittelturm

Mittelturm
und
Seiten-
emporen

¹⁾ Oben S. 115 f.

²⁾ Jaffé a. a. O. S. 61.

³⁾ Es sei hingewiesen auf Centula, wo der Ostteil der Kirche dem hl. Richarius, der Westteil dem Salvator gewidmet war. Wie in Corvey der hl. Vitus den hl. Stephanus ganz verdrängt hatte, so war in Centula der hl. Richarius so alleinherrschend geworden, daß er sogar dem Ort den Namen gegeben hat. In den beiden erhalten gebliebenen Kopien der aus dem 11. Jahrhundert stammenden Abbildung der Kirche von Centula findet sich die Bezeichnung S. Richarius das eine Mal am Ostteile, das andere Mal am Westteile eingezeichnet. Vgl. Eeffmann, Centula, Abb. 1 und 2.

Auch Nordhoff (a. a. O. S. 164) hält dafür, daß sich die Baunachricht auf die Arbeiten am Westwerk bezieht.

⁴⁾ Oben S. 85 ff.

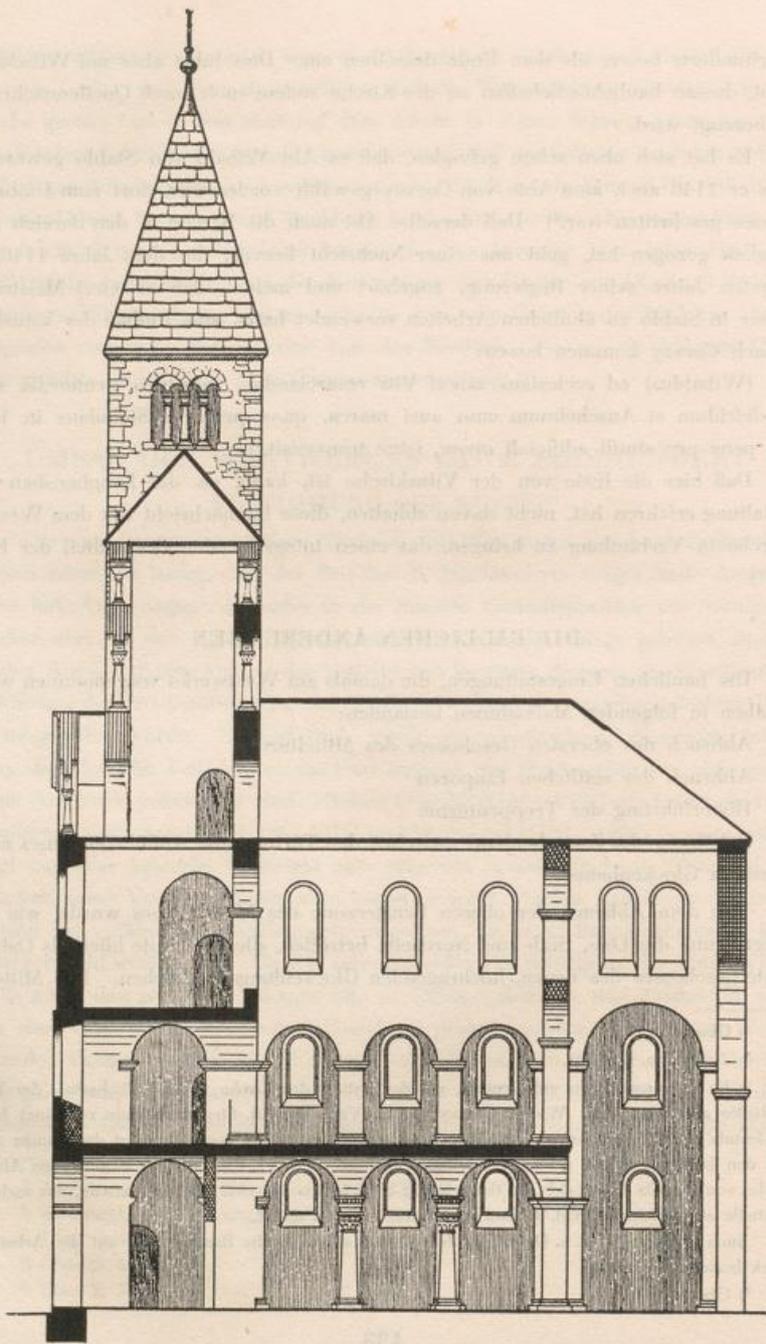


Abb. 44. Längenschnitt durch das Westwerk nach der Umgestaltung um 1150

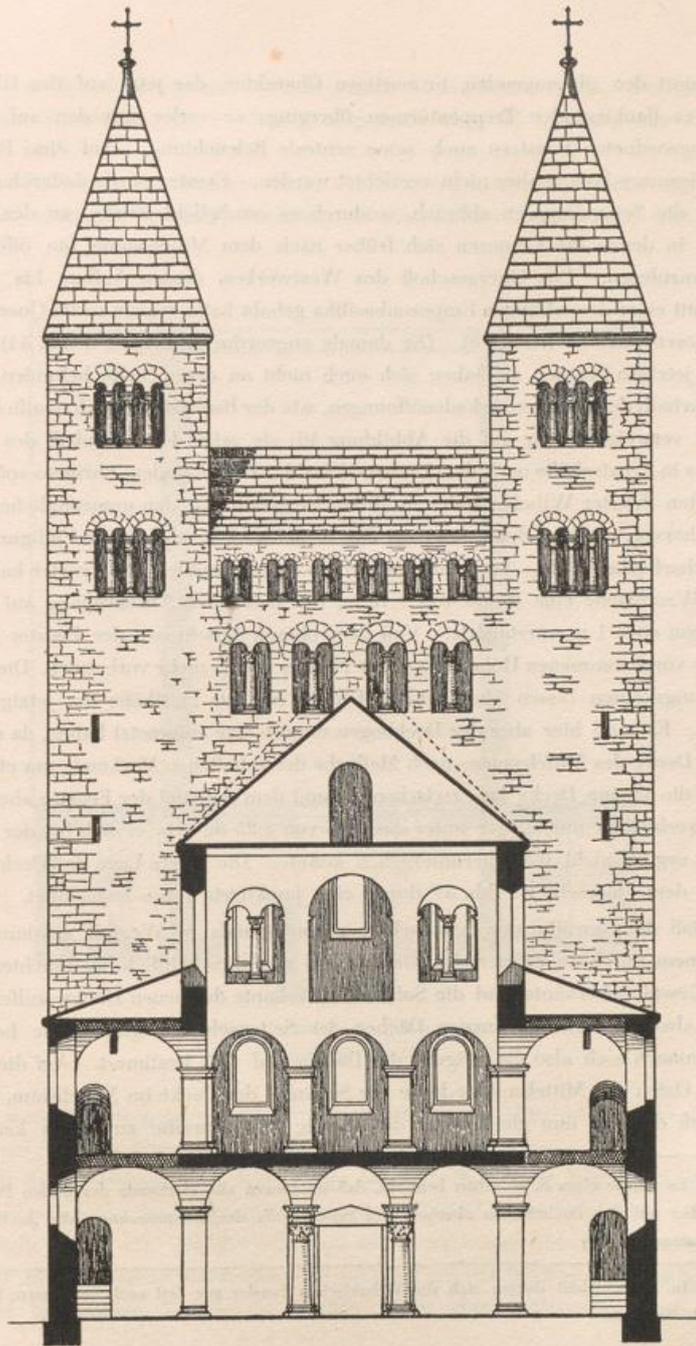


Abb. 45. Querschnitt durch das Quadrum des Westwerkes nach der Umgestaltung um 1150 nach Westen gesehen

verlor damit den überragenden, turmartigen Charakter, der jetzt auf das Glockenhaus mit den es flankierenden Treppentürmen überging; er verlor mit den auf allen vier Seiten angeordneten Fenstern auch seine zentrale Beleuchtung. Auf eine Beleuchtung des Mittelraumes konnte aber nicht verzichtet werden. Ersatz wurde dadurch geschaffen, daß man die Seitenemporen abbrach, wodurch es ermöglicht wurde, an der Stelle der Arkaden, in denen die Emporen sich früher nach dem Mittelraume hin öffneten, nun Fenster anzulegen. Das Obergeschoß des Westwerkes, dessen Aufbau bis dahin den Querschnitt einer dreischiffigen Emporenbasilika gehabt hatte, wurde so im Querschnitt zur emporenlosen Basilika (Abb. 45). Die damals angeordneten Fenster (Abb. 44) sind aber nicht die jetzigen Fenster, sie haben sich auch nicht an deren Stelle befunden, sie lagen tiefer innerhalb der früheren Arkadenöffnungen, wie der Baubestand noch deutlich erkennen läßt. Ich verweise hierfür auf die Abbildung 46; sie zeigt den Grundriß des Emporengeschosses in Fensterhöhe nach dem Umbau Wibalds. Die schmalen, übrigens später wieder vermauerten Fenster Wibalds treten in ihrem Verhältnis zu den ursprünglichen Arkaden deutlich hervor.¹⁾ Ihre Sohle liegt an der Außenseite — die untere Endigung ist nicht überall scharf erkennbar — etwa 50 cm über der Arkadensohle. Die Fenster haben in der äußeren Wandfläche eine Breite von 1,15 m, die sich durch Abschrägung auf eine lichte Öffnung von etwa 1 m verringerte. Von dem oberen Abschlusse der Fenster ist infolge der später vorgenommenen Höherlegung der Fenster nichts mehr vorhanden. Die aufgehenden Leibungskanten lassen sich zum Teil noch bis zur Firsthöhe der jetzigen Dächer verfolgen. Es muß hier aber der Deckbogen unmittelbar aufgesetzt haben, da die damals angelegte Decke des Mittelraumes nach Maßgabe der erhaltenen Merkmale um etwa 1,10 m tiefer als die jetzige Decke lag, zwischen ihr und dem Scheitel der Fenster aber noch ein Abstand verbleiben mußte, der unter das Maß von 1,25 m, wie es sich bei der gedachten Annahme ergibt, nicht wohl heruntergehen konnte. Die tiefere Lage der Decke Wibalds wurde in dem Querschnitt Abb. 57 durch eine punktierte Linie angedeutet.

Daß die Gewölbe der Seitenschiffe schon damals in Wegfall gekommen seien, ist aus einem unten zu erörternden Grunde als unwahrscheinlich zu erachten. Durch die alte Gewölbeoberkante und die Sohlbankunterkante der neuen Hochwandfenster wird demnach also die Höhe der neuen Dächer der Seitenschiffe begrenzt; sie beträgt nur 1,50 m, wonach sich also die Neigung der Dächer auf 1 : 3 bestimmt. Auf die Arkadenwand im Osten des Mittelraumes hatte die Senkung der Decke im Mittelraum, abgesehen davon, daß dieselbe nun gleich über die oberste Arkadenreihe zu liegen kam, keinen

¹⁾ Es wurde oben S. 80 schon bemerkt, daß im Innern alle Merkmale durch den Putz verdeckt sind, daß aber auf den Dachräumen oberhalb der Seitenschiffe des Johanneschores die Architekturlinien noch klar zutage treten.^{*)}

^{*)} In Wirklichkeit deuten sich die Wibaldschen Fenster zur Zeit auch im Innern, in der Putzfläche, durch Risse an.

Einfluß, wie auch der anliegende Ostraum im alten Zustande verblieb. Das gleiche gilt auch von der Westwand, die — immer abgesehen von der Senkung der Decke — unverändert blieb.

Das Dach des Mittelraumes hatte durch die geschilderten Änderungen seinen früheren Charakter als Turmdach verloren; es war, wie die Zeichnungen Abb. 54 u. 55

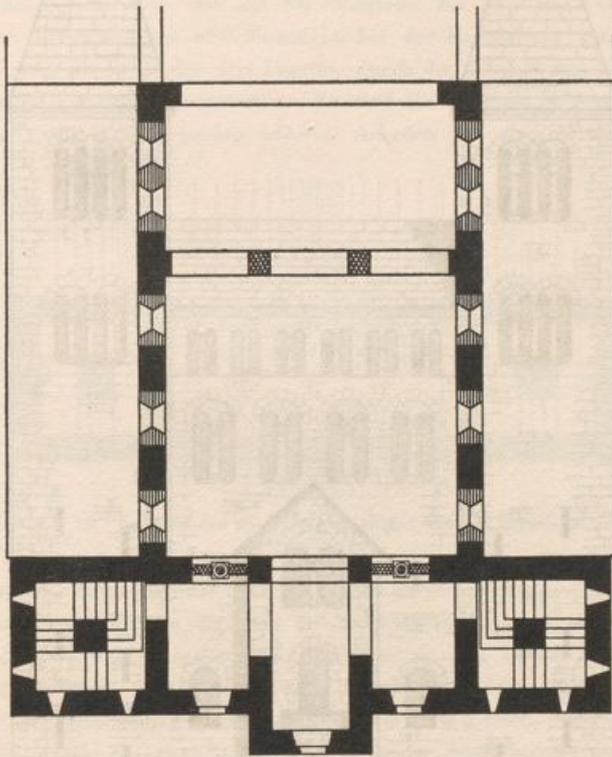


Abb. 46. Grundriß-Rekonstruktion des Emporengeschosses nach der Umgestaltung um 1150

dartun, so weit hinuntergerückt, daß seine Firstlinie die des Mittelschiffdaches der Kirche nur noch um wenig übertrug.

Mit der Beseitigung des Mittelturmes hatte der Bau seinen bisherigen Gipfel- und Zentralpunkt verloren; die Treppentürme mit ihrem Zwischenbau traten jetzt dominierend an seine Stelle (Abb. 47). Der Zwischenbau wurde zu einem Glockenhouse umgestaltet.

Zu diesem Zwecke wurde dasselbe zunächst um das Schlitzfenstergeschoß erhöht, das keinen praktischen Zweck zu erfüllen hatte, aber erforderlich war, um das

Zwischen-
bau

Schlitz-
fenster-
geschoß

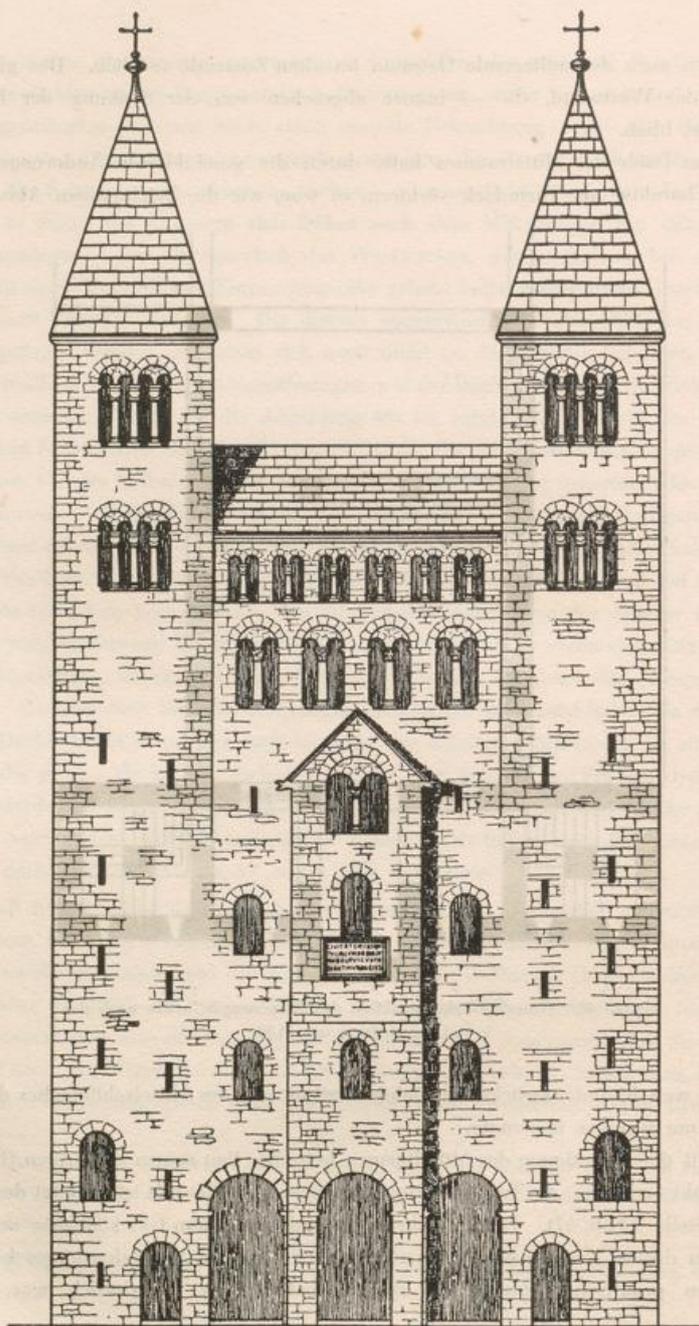


Abb. 47. Westansicht nach der Umgestaltung um 1150

Glockenhaus mit seinen Arkaden über das Dach des Mittelraumes hinauszuhoben. Es wird deshalb auch nur durch zwei schmale Schlitzfenster erhellt.

Darauf erhebt sich dann das doppelgeschossige Glockenhaus, dessen Mauern nach Osten und nach Westen von Arkadenstellungen durchbrochen sind. Die untere Reihe derselben besteht, wie anlässlich der Begründung des ursprünglichen Baubestandes schon erörtert wurde, auf der Ost- wie auf der Westseite aus je vier Arkaden (Abb. 48). Die westliche Hochwand des Mittelturms ist bei der Herstellung des Glockenhauses erhalten geblieben, an Stelle der drei Fenster, durch die diese Wand früher gegliedert war, sind jedoch vier Arkaden getreten. Es sind die Gründe dargelegt worden, die dafür sprechen, daß in den beiden äußeren Arkaden die alten Hochwandfenster zu

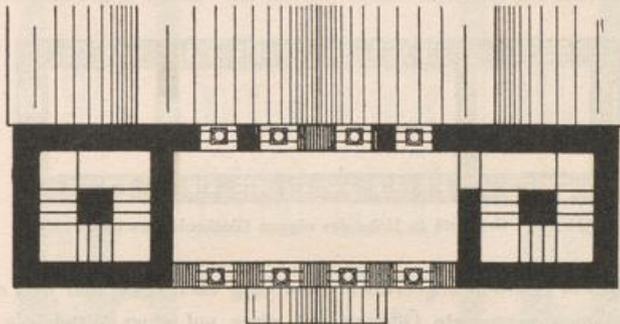


Abb. 48. Grundriß des um 1150 geschaffenen unteren Glockenhauses

erblickt sind, die durch Einbau von Säulen und den verbindenden Bögen zu Arkaden umgestaltet worden sind. An die Stelle des mittleren Fensters sind dabei zwei Arkaden gesetzt und diese so angeordnet worden, daß zwischen den beiden mittleren sich ein besonders starker Pfeiler ergab, der es dann erlaubte, den dazwischen sich erhebenden First zu größerer Höhe emporzuheben und so dem neuen Dache des Mittelbaues eine etwas steilere Bildung zu geben.¹⁾ Auf der Westseite lagen solche Momente, auf die Rücksicht genommen werden mußte, nicht vor, darum ist hier die Teilung in die vier Achsen eine ganz gleichmäßige. Auf die sonstigen Unterschiede, die zwischen der Ost- und Westseite obwalten, hat bei der Begründung des für das 9. Jahrhundert in Anspruch genommenen Baubestandes schon eingegangen werden müssen;²⁾ ebenso sind die Gründe schon erörtert worden, die bekunden, daß die in den unteren Arkaden des Glockenhauses angebrachten Säulen und Säulenkapitelle Bestandteile des ursprünglichen Baues gebildet und dort den Arkaden der Emporen angehört haben.³⁾

¹⁾ Oben S. 87 (vgl. Abb. 45).

²⁾ Oben S. 85 ff.

³⁾ Oben S. 89 f.

Glockenhaus
Obergeschoß

Das obere Geschoß des Glockenhauses tritt gegenüber dem unteren Geschoß in den Außenflächen, und zwar im Osten wie im Westen, etwas zurück (Abb. 47). Die Mauern sind beiderseits von je sechs Arkaden durchbrochen, die, 0,81 m breit und 1,42 m hoch, bei einer Breite der Zwischenpfeiler von je 0,60 m eine ganz gleichmäßige Teilung zeigen (Abb. 49). Die Arkaden sind auch hier durch eine Säule geteilt, die durch Bögen nach rechts und links mit den Leibungen in Verbindung steht, doch fehlt hier der die kleinen Bögen umrahmende größere Bogen. Die äußeren Leibungen sind ohne Sockel und ohne Kämpfergesimse.

Westvorbau

Ein quergelegtes Satteldach bildet den oberen Abschluß des Glockenhauses.^{*)} Der Westvorbau (Abb. 47) hat in dieser Bauperiode eine Änderung dahin erfahren, daß er um ein Geschoß erhöht worden ist. Es ist angenommen worden, daß

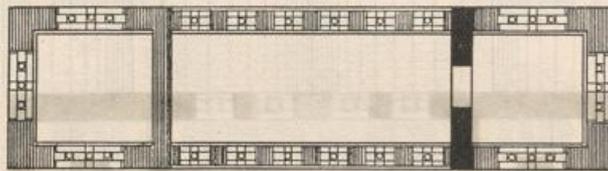


Abb. 49. Grundriß in Höhe des oberen Glockenhauses (um 1150)

die große in diesem Geschoß angeordnete rundbogig überdeckte und jetzt durch spätere bauliche Maßnahmen verengerte Öffnung mit einer auf einer Mittelsäule ansetzenden Bogenarchitektur versehen gewesen ist.^{**)}

Türme

Dem Umbau des 12. Jahrhunderts gehören die beiden oberen Geschosse der Treppentürme an (Abb. 50 u. 51). Daß das untere derselben ein älteres Turmgeschoß verdrängt hat, ist oben schon besprochen worden.¹⁾ Der Anfang der Neuanlage ist markiert durch die Anwendung von Quaderwerksteinen (Taf. 29), die an dem Außenbau

¹⁾ Oben S. 90 ff.

^{*)} Das heutige Satteldach des Zwischenbaus ist, wie übrigens auch E. annimmt (vgl. Abb. 56 mit Abb. 44), sicher nicht das ursprüngliche, da sein First ungünstig in die Arkaden der oberen Turmglockenstuben einschneidet (Taf. 43). Vielleicht darf man auch annehmen, daß die beiden Glockenhäuser des Zwischenbaus, wenn auch ihre Entstehungszeit nicht weit auseinanderliegt, doch nicht in einem Zuge und planeinheitlich entstanden sind. Hierfür spricht m. E. der Umstand, daß die Öffnungen des oberen Glockenhauses im Unterschiede von jenen des unteren und der Turmarkaden weder Sockel- noch Kämpfergesimse haben. Auch setzt sich ja das obere Glockenhaus sehr deutlich durch Rücksprung im Mauerwerk ab, und es läßt ferner die beiden Seitentürme nicht zu der freien Entfaltung kommen, die ihnen anscheinend doch ursprünglich zgedacht war, und die bei der ganz in der Nähe befindlichen Turmfassade der Kilianikirche zu Höxter, die angeblich 1075 geweiht wurde, noch heute in die Erscheinung tritt.

^{**)} An den Fußpunkten des Giebels des Westvorbaus wurden, zweifellos als Apotropäen, zwei roh gearbeitete Tierköpfe mit weit aufgesperrtem Rachen angebracht.

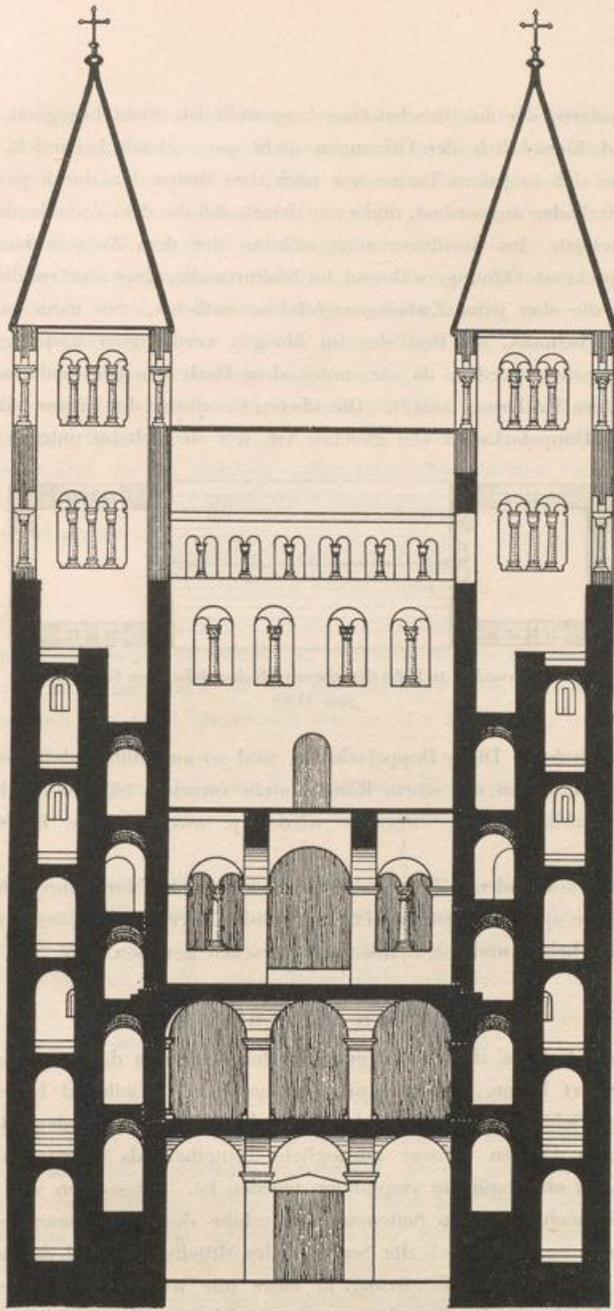


Abb. 50. Querschnitt durch die Treppentürme nach der Umgestaltung um 1150, nach Osten gesehen

des 9. Jahrhunderts, der aus Bruchsteinen hergestellt ist, nicht begegnen. Die beiden Geschosse sind hinsichtlich der Öffnungen nicht ganz gleich behandelt. Im unteren Geschosß finden sich in jedem Turme nur nach drei Seiten hin durch je drei Säulchen geteilte Doppelarkaden angeordnet, und zwar derart, daß die dem Zwischenbau zugekehrte Seite davon frei ist. Im Nordturm zeigt sich an der dem Zwischenbau zugekehrten Seite überhaupt keine Öffnung, während im Südturm allerdings eine rundbogige Öffnung vorhanden ist, die aber jeder Zwischenarchitektur entbehrt. Sie kann mit der Wand, in der sie sich befindet, als Rest des im übrigen verdrängten ursprünglichen Turmgeschosses angesehen werden, da sie, unter dem Dach des Glockenhauses verborgen, kaum eine andere Erklärung zuläßt. Die oberen Geschosse der Türme haben nach allen vier Seiten hin Doppelarkaden von gleicher Art, wie sie sich im unteren Geschosß nach

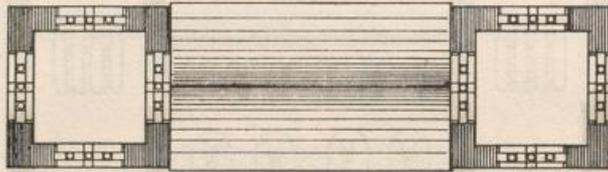


Abb. 51. Grundriß in Höhe der oberen Glockenstuben der Treppentürme (um 1150)

drei Seiten hin finden. Diese Doppelarkaden sind so ausgeführt, daß das Kapitell der mittleren der drei Säulen mit einem Kämpferstein versehen ist, der die beiden großen Arkadenbögen aufnimmt, die ihrerseits wieder je zwei kleinere Bögen gemeinsam umschließen.

Die jetzt vorhandenen Turmgiebel kennzeichnen sich durch ihre rohe Ausführung als Arbeiten einer späteren Zeit; im 12. Jahrhundert werden die Türme einen geraden Abschluß gehabt haben und mit Zeltdächern versehen gewesen sein.

ZWECK DER BAUVERÄNDERUNG

Über die Gründe, die zu der geschilderten Änderung der ursprünglichen Westwerkanlage geführt haben, sind wir nicht unterrichtet. Vielleicht haben den ersten Anstoß bauliche Schäden gegeben; auch könnte daran gedacht werden, daß der hohe, in seinen oberen Partien schwer zugängliche Mittelbau als unzuweckmäßig, für die Gesangchöre auch als ungünstig empfunden worden ist. Abgesehen von dem Wegfall der wohl kaum noch benutzten Seitenemporen erfuhr die innere Raumgestaltung dabei auch keine Änderung, und durch die Senkung des Mittelturmes und die Beseitigung der Seitenemporen wurde in die Benutzung in einer nur wenig bedeutsamen Weise eingegriffen. Ein bestimmender Grund mag dann wohl darin bestanden haben, daß zur Unterbringung der Glocken ein größerer Raum erforderlich geworden war. Im ursprüng-

lichen Bau stand hierfür nur je das oberste Geschoß der beiden Treppentürme zur Verfügung. Für die kleinen Glocken der Frühzeit reichten diese aus. Dies änderte sich aber, als die Glocken an Zahl und an Größe immer mehr zunahmen. Daß man auch in Corvey auf diesem Wege nicht zurückblieb, geht daraus hervor, daß schon unter Abt Druthmar (1015—1046) mit der Beschaffung einer großen Glocke vorgegangen worden war, die, im Jahre 1584 umgegossen und mit einer ihren Ursprung unter jenem Abte bezeugenden Inschrift versehen, heute noch die größte Glocke des Corveyer Geläutes ist. In den Obergeschossen der Türme, namentlich aber im Zwischenbau, war jetzt Platz geschaffen für die Aufnahme eines mächtigen Geläutes.

Endlich werden auch ästhetische Gründe mitwirkend gewesen sein. Die wenig gegliederte schwere Baumasse, wie sie sich im Westwerke darstellte, wird den Ansprüchen jener Zeit, in der mächtig aufstrebende Turmbauten überall vor Augen traten, nicht mehr genügt haben; durch die Erhöhungen in der Front gewann man nun eine mächtig wirkende Turmfassade.

BAUMATERIAL UND TECHNIK

Was bei der Besprechung des ursprünglichen Baues über die zur Verwendung gebrachten Baumaterialien gesagt worden ist, gilt auch für die Umgestaltungsbauten des 12. Jahrhunderts; auch bei ihnen ist nur der Sollinger Stein benutzt worden. Wie dort, so hat er auch hier beim Mauerwerk wie bei den Zierformen seine guten Eigenschaften bewährt.

Daß auch diese Bauperiode zum Putz der Außenflächen gegriffen hat, ist besonders auf dem Dachboden des Mittelbaues, wo der alte Putz erhalten geblieben ist, noch gut zu erkennen.

Technische Momente, die einer besonderen Hervorhebung bedürften, zeigen sich in der Bauausführung nicht; im allgemeinen kann nur gesagt werden, daß diese eine besondere Sorgfalt nicht erkennen läßt. Wenn von alten Bauten oft gerühmt wird, daß auch die nicht dem Blick direkt zugänglichen Teile mit gleicher Liebe durchgebildet seien wie die offen zutage tretenden, so wird die Beschreibung der Einzelglieder dartun, daß hier nicht nach diesem Grundsatz verfahren worden ist.

EINZELGLIEDER, ZIERFORMEN

Der Erscheinung, daß an den Bauteilen, die sich als zweifellose Erzeugnisse des 12. Jahrhunderts darstellen, Bauglieder vorkommen, die mit denen des 9. Jahrhunderts vollkommenste Übereinstimmung zeigen, ist oben schon gedacht worden. Am Glocken-
haus sind dies die Säulen des unteren Geschosses mit ihren Basen und Kapitellen. Es ist dargelegt worden, daß in ihnen Zubehörstücke des ursprünglichen Baues zu erblicken sind, und daß sie dort in den Arkaden der Emporen ihren Platz gehabt haben.¹⁾

Säulen des
unteren
Glocken-
hauses

¹⁾ Oben S. 89 f.

Säulen des
oberen
Glocken-
hauses

Gegenüber dem unteren Glockengeschosse zeigen im oberen die Säulen mit ihren Basen und Kapitellen durchaus das Gepräge der Zeit um die Mitte des 12. Jahrhunderts. Zwar entbehren die Basen durchweg des Eckblattes, sie zeigen aber die unregelmäßigere und steilere Profilierung der romanischen Zeit.

Die auf kräftig verjüngten Schäften aufsetzenden Kapitelle kennzeichnen sich ebenfalls als sichere Zubehörstücke der für den Umbau festgelegten Zeit. Mit Ausnahme von einem Kapitell (Taf. 40, 2), das in der Kelchform gehalten und mit lanzettförmigen Blättern besetzt ist,*) kommt nur die Würfelform, und zwar in zweifacher Ausgestaltung, vor. Entweder findet sich die einfache halbkreisförmige Schildform an den Seitenflächen des Kapitells (Taf. 44 u. 45), oder die letzteren sind in zwei Halbkreisschilder zerlegt, wobei dann die ziemlich unregelmäßig gestalteten Kugelflächen auf den Ecken und zwischen den Schildern durch Grate geteilt sind (Taf. 40, 1). Diese Grate erscheinen auch auf einigen der Kapitelle mit einfachem Schild. Kapitellaufsätze, die entweder als schlichte Platten gebildet sind oder sich nach beiden Seiten dreieckförmig zuspitzen, schaffen die für die Arkadenbögen erforderliche Auflagerfläche.

Säulen der
Turmarkaden

Über die aus dem alten Westwerk hinübergenommenen und im Obergeschoß des Südturmes verwendeten Kapitelle ist das Erforderliche bereits gesagt.¹⁾ Von diesen Kapitellen abgesehen weist die ganze Formgebung auf die angegebene Zeit des 12. Jahrhunderts hin. Hierher gehören zunächst die Basen der Säulen, die ähnlich wie die des oberen Geschosses des Glockenhauses gebildet sind, hier aber fast durchweg mit Ecksporn versehen sind (Taf. 43—45). Mehrfach treten hier auch Basen auf, bei denen die Plinte rund gestaltet ist (Taf. 42).

Die Säulenschäfte zeigen auch hier eine kräftige Verjüngung. Die Kapitelle sind ausschließlich in der Würfelform gehalten, und zwar wiederum in den beiden Spielarten, die uns bereits im Obergeschoß des Glockenhauses begegnet sind.

Mannigfacher und reicher sind dagegen hier die Kapitellaufsätze. Zu unterscheiden sind die Aufsätze der seitlichen Säulen, welche die kleinen Zwischenbögen aufnehmen, und die der Mittelsäulen, auf welche die großen, der ganzen Mauerstärke entsprechenden Bögen aufsetzen. Diese letzteren zeigen durchweg ganz gleiche Gestaltung; sie haben die Dreieckform, nach innen ganz schlicht, nach außen in Hohlkehle ablaufend und in einem Rundstab abschließend. Die Aufsätze der seitlichen Zwischensäulen haben dagegen, da sie einen quadratischen Bogenfuß aufzunehmen haben, die Gestalt einer umgekehrten gestutzten Pyramide. Ihre Verzierung besteht in flachen Profilierungen, denen zum Teil in Zahnschnitten und Quadrierungen verschiedener Art ein weiterer Schmuck gegeben worden ist (Taf. 41). Dieser Schmuck erscheint aber ganz vorwiegend

¹⁾ Oben S. 92 u. 103.

*) Bei diesem Kapitell ist ein Zusammenhang mit dem antiken Kapitell durch die Einziehung der Deckplatte nach der Mitte hin und durch den die hier übliche Rosette vertretenden Bossen erkennbar.

nur an den drei von außen her sichtbaren Flächen der Autsätze; die dem Inneren zugewendete Seite derselben ist meist vollkommen schlicht gelassen. In Übereinstimmung damit steht es, daß man sich beim Südturm auf seiner dem Zwischenbau zugewendeten, also nicht gut sichtbaren Nordseite die Verzierung der seitlichen Kämpferaufsätze auch auf der Außenseite gespärt hat. Hier sind einfach grobe Quadern als Aufsatz verwendet (Taf. 43).

Während im Obergeschoß des Glockenhauses die Arkadenpfeiler überhaupt und im Untergeschoß die der Ostseite, die ja zum Teil früher Fenster waren, zum Teil diesen Fensteröffnungen nachgebildet wurden, jedes schmückende Glied entbehren, zeigen die Arkadenpfeiler der Westseite des unteren Glockenhauses sowohl Sockel- wie Kämpferprofile. Der mittlere Pfeiler ist hier durch einen reicher profilierten Sockel, der aber stark verwittert und in seiner Urform schwer feststellbar ist, ausgezeichnet. Er setzt

Sockel- und Pfeiler-
gesimse



Abb. 52. Gemalter Fries in der Westempore
Maßstab 1 : 10

sich allem Anschein nach von unten her betrachtet zusammen aus Platte, Pfühl, einer Einschnürung mit gratartigem Ring und einem weiteren Pfühl, der in karniesartiger Schwingung sich verjüngt. Die beiden seitlichen Pfeiler haben einen ganz schlichten Sockel, bestehend aus Platte und Schmiege. Die Kämpfer der hier in Rede stehenden Pfeiler bestehen aus einer oberen Platte, der sich nach unten hin, von einem Plättchen abgesetzt, eine Hohlkehle anschließt.

In den Arkaden der Treppentürme zeigen die Leibungen zumeist die gleiche Profilierung wie die eben erwähnten seitlichen Pfeiler der Arkaden der Westseite des unteren Glockenhauses (Taf. 42—45).

MALEREI

Reste von Malereien sind nur noch auf der Westempore erkennbar; wie die vorhandenen Spuren bezeugen, haben sie sich durch den ganzen Raum auch an den Quermauern entlang hingezogen. In der südlichen Ecke sind sie als abschließender Fries noch so weit erhalten, daß eine photographische Aufnahme davon gemacht werden konnte. Die Abbildung 52 gibt eine geometrische Ansicht des Frieses, dessen Gesamthöhe

Malerei

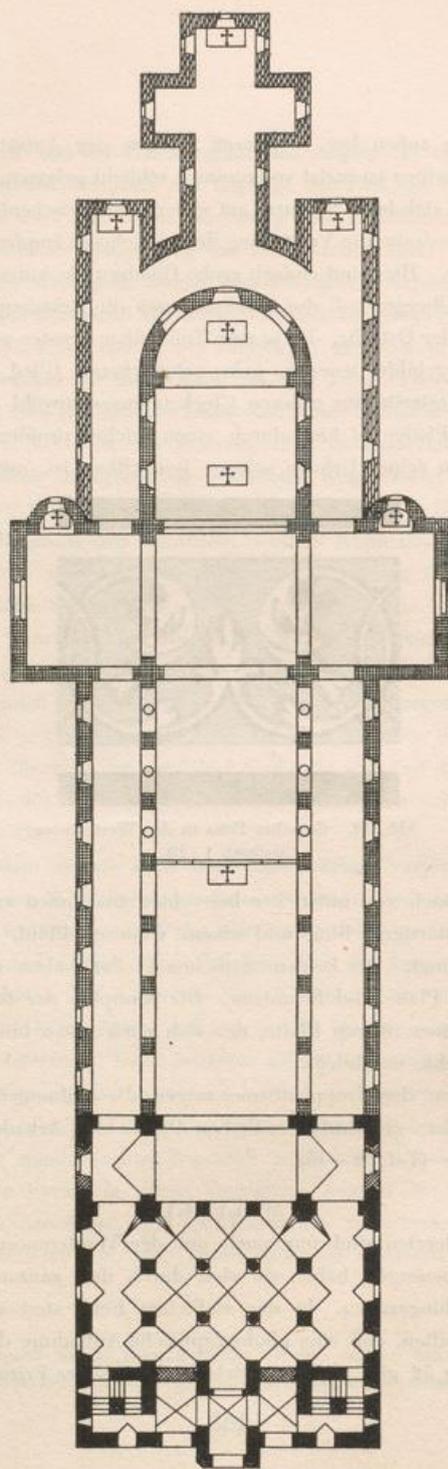


Abb. 53. Grundriß-Rekonstruktion der Anlage um 1150 mit der östlichen Kreuzkapelle
Maßstab 1 : 400

50 cm beträgt. Ausgeführt ist er in gelben und roten Okerfarben. Bemerkenswert sei noch, daß der Fries in der Ecke geknickt ist, daß also das Muster ohne Rücksicht auf die Ecke weitergeführt wurde.

Es ist oben¹⁾ die Annalenangabe mitgeteilt worden, aus der hervorgeht, daß die Kirche im Jahre 1112 mit Malereien geschmückt worden ist. Ein zwingender Grund, das Friesstück einer jüngeren Periode zuzuweisen, es also mit der Tätigkeit des Abtes Wibald in Verbindung zu bringen, was seine Formgebung wohl erlaubte, liegt nicht vor. Immerhin entspricht das Umklappen oder Zusammenfallen der Blätter, wie es uns hier entgegentritt, wohl mehr der späteren romanischen Formensprache.

KIRCHE MIT OSTKRYPTA UND WESTWERK IM 12. JAHRHUNDERT

Die Abbildungen 53, 54 u. 55 geben in Grundriß,^{*)} Längenschnitt und Längenschnitt ein Bild des Kirchengebäudes, wie es sich gestaltet hatte, als der Umbau des 12. Jahrhunderts darüber weggegangen war. In dem Grundriß ist, abgesehen von der darüber herrschenden Unsicherheit, von einer Wiedergabe des Atriums auch deshalb abgesehen worden, weil die Baumaßnahmen des 12. Jahrhunderts hier mit einer vollständigen Umgestaltung verbunden gewesen zu sein scheinen. Der überlieferte Grundriß der Ostkrypta hat dagegen in der rekonstruierten Ansicht eine Ergänzung erfahren, die im wesentlichen das Richtige treffen wird, zudem auch für die Beurteilung der Gesamterscheinung der Kirche nicht wohl entbehrt werden kann.

UMBAU DES WESTWERKES AM ENDE DES 16. JAHRHUNDERTS BESTIMMUNG DER BAUZEIT

Hatte die Umgestaltung des Westwerkes im 12. Jahrhundert vorwiegend auf die Außenerscheinung der Kirche Einfluß geübt, so hat der Eingriff, den das Westwerk zu Ende des 16. Jahrhunderts erfuhr, vorzugsweise das Innere in seinen Bereich gezogen. Daß die Änderung im 16. Jahrhundert, und zwar in seinem letzten Jahrzehnt, vor sich gegangen ist, ist durch Quellennachrichten nicht bezeugt; wir sind darüber aber durch andere Anhaltspunkte auf das bestimmteste unterrichtet. Hierhin gehört hinsichtlich des Erdgeschosses zunächst die mehr genannte Grundrißaufnahme von 1663 (Taf. 5, 1): sie bekundet, daß die Veränderungen, die das Westwerk in seiner Grundrißgestaltung gegenüber dem ursprünglichen Zustande aufweist, schon der Zeit vor Bernhard von Galen

Bauzeit

¹⁾ Oben S. 8, Anmerkung 1.

^{*)} Zu dem Grundriß Abb. 53 ist zu bemerken, daß nach Effmanns Ansicht (vgl. oben S. 39) auch die Ostkrypta, wie sie in den alten Grundrißaufnahmen erscheint, wahrscheinlich auf Wibald zurückgeht. Sie mußte demgemäß durch die Schraffierung als Rekonstruktion eines der Mitte des 12. Jahrhunderts angehörigen Bauteils gekennzeichnet werden. Vgl. jedoch hierzu die Ausführungen Schwäbels in der Fußnote S. 38 f.

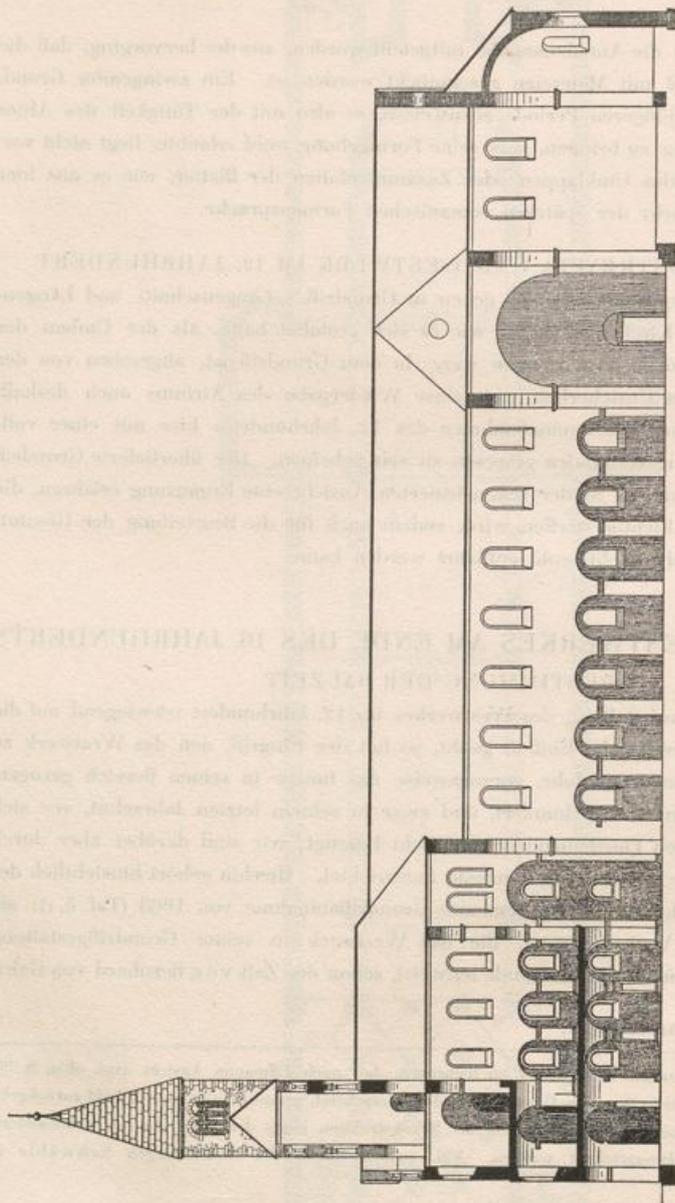


Abb. 54. Längenschnitt durch Basilika und Westwerk nach der Umgestaltung um 1150
Maßstab 1 : 400

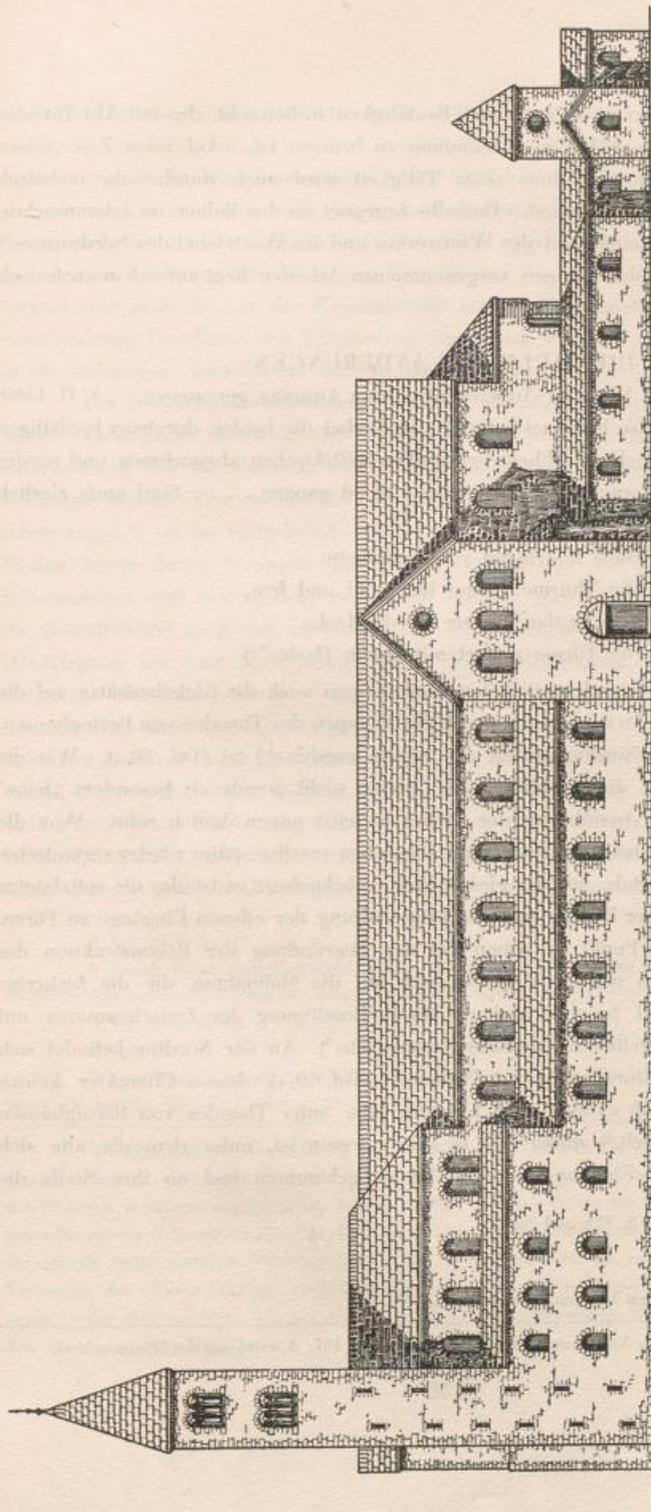


Abb. 55. Ansicht der Gesamtanlage nach der Umgestaltung um 1150
Maßstab 1 : 400

angehören. Für diese kommt aber nur eine Bautätigkeit in Betracht, die mit Abt Theodor von Beringhausen (1585—1616) in Verbindung zu bringen ist. Auf seine Zeit weisen die auftretenden Einzelformen hin; seine Tätigkeit wird auch durch sein mehrfach angebrachtes Wappenschild bezeugt. Dasselbe begegnet an den Balken im Johanneschor, an der nördlichen Hochschiffwand des Westwerkes und am Westgiebel des Nordturmes.*) Über die unter ihm an den Türmen vorgenommenen Arbeiten liegt außerdem auch noch eine Mitteilung Letzners vor.

DIE BAULICHEN ÄNDERUNGEN

Umänderung
der Türme,
der West-
frontfenster,
der Eingänge
und der Ein-
gangshalle

Die Bautätigkeit hat vom Äußeren aus ihren Ausgang genommen. „A. D. 1589, den 3. Martii, hat man“, so berichtet Letzner, „zu Corbei die beiden durchaus baufälligen Glockentürme an der viel und obbemelten großen Stiftskirchen abzunehmen und wieder zu bauen angefangen, worauf auch ein großer Unkost gungen . . . Sind auch zierlich zugericht und wohl vollendet worden:

Hans Rohringen von Godelheim

Die Thürme gebaut hat wohl und fein.

Von Frislar Meister Curdt Macke

Die Türme geziert mit gutem Dache.“¹⁾

Daß außer den damals errichteten Turmhelmen auch die Giebelaufsätze auf die gleiche Zeit zurückgehen, wird bezeugt durch das Wappen des Theodor von Beringhausen, das am Westgiebel des Nordturmes an der Spitze angebracht ist (Taf. 30, 1). Wie die Abbildungen dartun, ist die Gestaltung der Helme nicht gerade als besonders „feine“ anzusprechen, auch die Ausführung der Giebel ist eine ungewöhnlich rohe. Was die Westfront an späteren Zutaten aufweist, wird, abgesehen von der später wieder veränderten Gliederung des Mittelportals, auf die gleiche Zeit zurückgehen; es ist das die spitzbogige Werksteinumrahmung der Fenster und die Umgestaltung der offenen Eingänge zu Türen. Auf den letztgenannten Punkt ist schon bei der Begründung der Rekonstruktion des Westwerkes eingegangen worden,²⁾ ebenso auch auf die Maßnahme, die die bisherige Westvorhalle in Wegfall brachte und sie durch Beseitigung der Zwischenmauer mit dem Quadrum in unmittelbaren Zusammenhang setzte.³⁾ An der Nordtür befindet sich an der Leibung der Einrahmung ein Ornament (Taf. 40, 4), dessen Charakter keinen Zweifel darüber läßt, daß es sich auch hier um eine unter Theodor von Beringhausen entstandene Arbeit handelt,⁴⁾ dieser Abt es also gewesen ist, unter dem die alte sich in drei Bögen öffnende Eingangshalle in Abgang gekommen und an ihre Stelle die

¹⁾ Letzner a. a. O. S. 73^b und 74^a.

²⁾ Oben S. 66.

³⁾ Oben S. 64 ff.

⁴⁾ Vgl. darüber unten bei den Zierformen S. 155.

^{*)} Über ein weiteres Vorkommen des Wappens vgl. S. 151, Anmerkung des Herausgebers.

dreifache Türanlage getreten ist. Einen Beleg hierfür bietet dann aber auch die Aufnahmezeichnung von 1663 (Taf. 5, 1), in der die „drey Dühren in die Kirche“ nicht nur gezeichnet, sondern auch inschriftlich bezeugt sind.¹⁾ Die Aufnahme zeigt außerdem die vier Stufen, die also damals schon, wie noch jetzt, vom Außenterrain zur Kirche hinunterführten. Der Grund, der zu der Umgestaltung den Anlaß gegeben hat, wird wohl hauptsächlich darin zu suchen sein, daß durch den Wegfall des Paradieses²⁾ die Kirche nicht mehr verschlossen war, da von der Eingangshalle aus die Turmtreppen, von diesen aber die verschiedenen Geschosse des Westwerkes zugänglich waren. Die Einfügung von Türen in die bisherigen Arkaden bot sich da als einfacher Ausweg dar.

Die bedeutsamste Änderung, die unter Theodor von Beringhausen vorgenommen wurde, bestand aber darin, daß der Johanneschor — Mittelraum und Seitenschiffe — durch Überwölbung des als Osträum bezeichneten Bauteils³⁾ bis zur Westwand der Kirche verlängert wurde. Wie sich aus der von dem jetzigen Baubestande gegebenen Beschreibung schon ergab,⁴⁾ ist im Erdgeschoß durch den Einbau von zwei Mittelpfeilern und zwei Säulen sowie durch Vorlagen der beiden Grenzpfiler zur Kirche hin und an den Seitenmauern eine Raumteilung geschaffen worden, die es ermöglichte, im Erdgeschoß die Gewölbhöhe so gering zu halten, daß im Johanneschore für den Osträum nur die Höherlegung um eine Stufe nötig war.⁴⁾ Die Verlängerung des Johanneschores nach Osten hin hatte zur weiteren Folge, daß die doppelgeschossige Arkadenwand, die den Johanneschor nach Osten hin abgrenzte, als störend in Wegfall kam⁵⁾ und so ein einheitlicher größerer Raum geschaffen wurde. Nach der Kirche hin wurde der Rundbogen-schluß der verbindenden Öffnung beseitigt, sie wurde unter geringer Verschmälerung weiter nach oben hin durchgeführt und mit einem Stichbogen überdeckt. Diese Bauveränderung steht wohl in Zusammenhang mit dem Wunsche, für die Orgel, die damals schon immer größere Dimensionen annahm, einen geeigneten und genügend großen

Östliche
Verlängerung
der Krypta
und des
Johannes-
chores

¹⁾ Vgl. oben S. 117.

²⁾ Durch diese Gewölbeanlage wurde das Gesimsband an der Ostwand des Quadrums, das zwischen dem unteren Quadrum und dem Johanneschor verlief, gänzlich verdeckt. Vgl. darüber oben S. 109.

³⁾ Vgl. oben S. 44.

⁴⁾ Vgl. oben S. 46.

⁵⁾ Konstruktiv war sie schon entbehrlich geworden, seit im 12. Jahrhundert der Mittelurm und damit die auf ihr ruhende Ostmauer des Turmes beseitigt war.

⁶⁾ Dafür, daß die Veränderung der Eingänge, von der hier die Rede ist, wirklich auf Theodor von Beringhausen zurückgeht, Eifmann also im Recht ist, gibt es noch ein durchschlagendes Beweismoment, das letzterem wohl nur entgangen ist, weil es in dem dunkelen Raum des Erdgeschosses des Westwerkes nur sehr schwer festzustellen ist. Oberhalb der beiden jetzigen Seitentüren findet sich — in Abb. Taf. 19 für scharfe Augen einigermaßen erkennbar — an der Innenseite in den Putz des Mauerwerkes, das zur Verengung der offenen Eingänge ausgeführt wurde, eingedrückt das Wappen Theodors von Beringhausen genau in der gleichen Form, wie es sich an den Balken des Johanneschores findet und hiernach in Abbildung Taf. 46, 1 wiedergegeben ist.

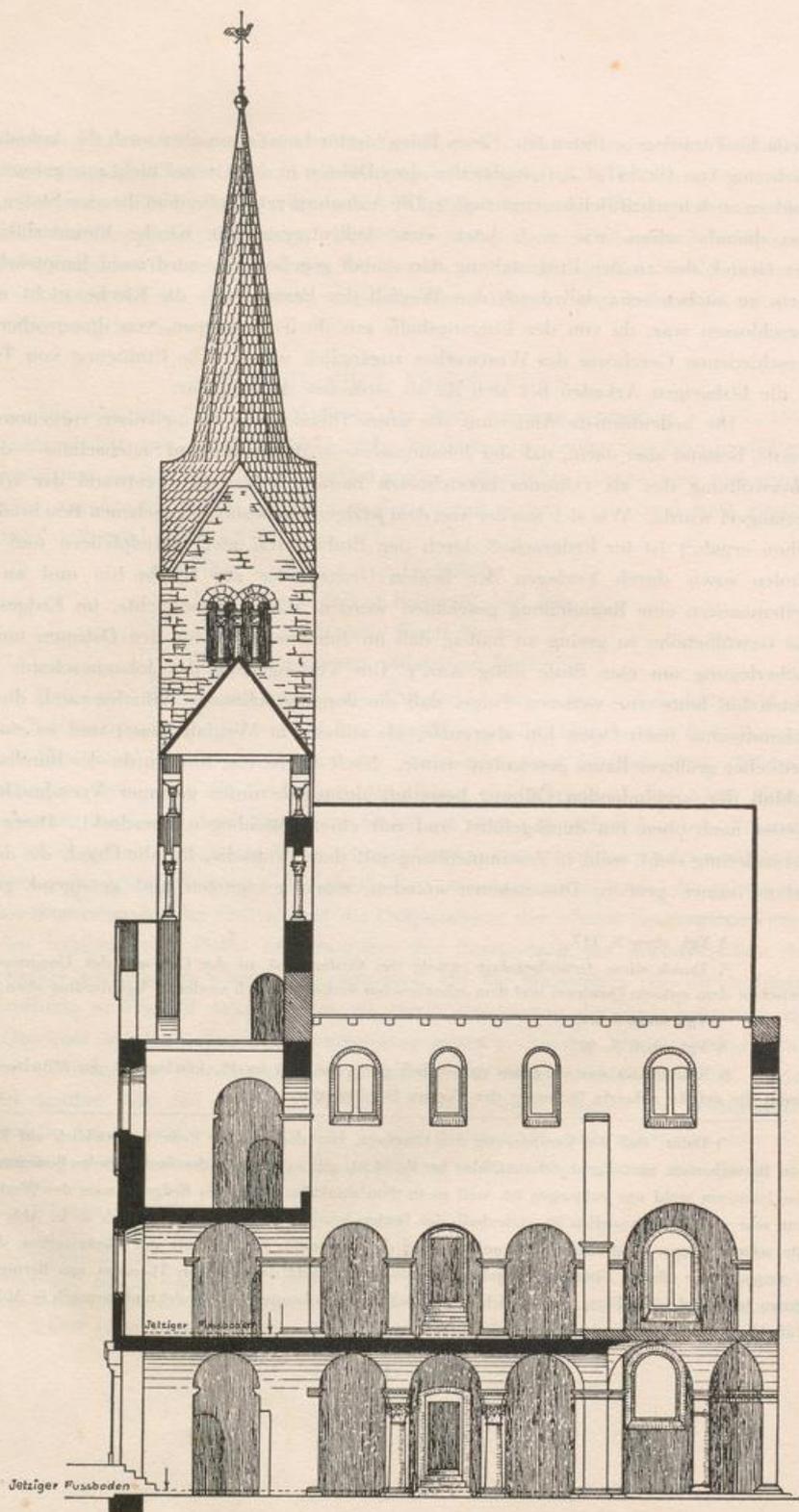


Abb. 56. Längenschnitt durch das Westwerk nach der Umgestaltung um 1596

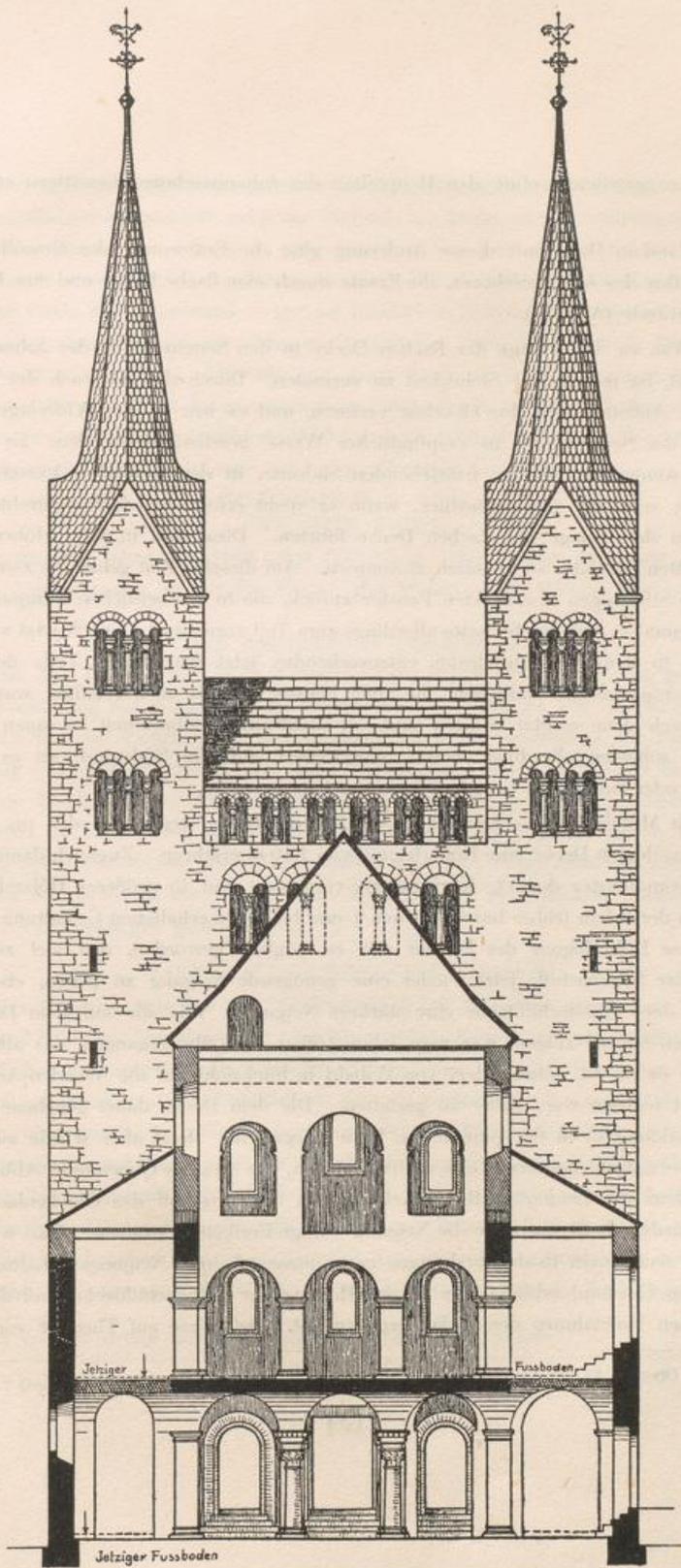


Abb. 57. Querschnitt durch das Westwerk nach 1596, heutiger Zustand, nach Westen gesehen

Standort zu gewinnen, ohne den Hauptaltar des Johanneschores beseitigen zu müssen (Abb. 56).

Hand in Hand mit dieser Änderung ging die Entfernung der Gewölbe in den Seitenschiffen des Johanneschores, ihr Ersatz durch eine flache Decke und eine Erhöhung der Hochwände (Abb. 57).

Ersatz der Seitenschiffgewölbe im Johanneschor durch eine flache Decke

Was zu der Anlage der flachen Decke in den Seitenschiffen des Johanneschores geführt hat, ist mit einiger Sicherheit zu vermuten. Durch den Abbruch der Emporen hatten die Außenmauern ihre Oberlast verloren, und es war so das Widerlager für die Gewölbe der Seitenschiffe in empfindlicher Weise geschwächt worden. Es mochten dadurch, wenigstens auf der freistehenden Südseite, in den Gewölben Verschiebungen eingetreten sein, die einen Einsturz, wenn er nicht erfolgt ist, doch befürchten ließen und so zu der Anlage der flachen Decke führten. Diese fällt in ihrer Höhenlage mit der der alten Gewölbe so ziemlich zusammen. Auf dieselbe Zeit gehen die zweigeteilten mit einem Stichbogen überdeckten Fenster zurück, die in den seitlichen Kompartimenten des Ostraums — auf der Südseite allerdings zum Teil vermauert — noch jetzt vorhanden sind. Ob in dem dem Mittelraum entsprechenden jetzt fensterlosen Teile der Seitenschiffe, wenigstens des südlichen, die alten Fenster damals noch erhalten waren, oder ob sie durch neue ersetzt worden sind, ist nicht mit Bestimmtheit zu sagen; gewisse Merkmale scheinen allerdings darauf hinzuweisen, daß die Südwand, sei es nun mit den alten oder mit neuen versehen gewesen ist.

Hebung der Mittelschiffdecke, der Hochwandfenster und der Dächer

Im Mittelschiff des Johanneschores hat die Decke gegenüber der im 12. Jahrhundert angelegten Decke eine Höherlegung von 1,10 m erfahren. Zugleich damit wurden die Hochwandfenster des 12. Jahrhunderts vermauert und in größerer Höhenlage neue Fenster in der schon früher beschriebenen¹⁾ und bis heute erhaltenen Gestaltung angelegt. Durch diese Höherlegung der Fenster war es möglich geworden, den viel zu flachen Dächern der Seitenschiffe jetzt wieder eine genügende Neigung zu geben, ebenso gab man jetzt dem Mittelschiffdache eine stärkere Neigung. Wie die auf dem Dachboden erkennbaren Spuren zeigen, war man schon früher dazu übergegangen, das allzu flache Dach, wie es im 12. Jahrhundert von Wibald in Rücksicht auf die Arkaden-Architektur angeordnet worden war, steiler zu gestalten. Die dem Dache dabei gegebene Neigung ist in Abbildung 45 in der punktierten Linie dargestellt. Jetzt aber wurde auf diesem Wege in viel entschiedenerer Weise weitergegangen, wie dies der Querschnitt Abbildung 57 zeigt. Indem die beiden mittleren Arkaden im Untergeschoß des Glockenhauses vermauert wurden, hatte man für die Neigung völlige Freiheit gewonnen. Man wird kaum fehlgehen, wenn man in den bisherigen ganz unzureichenden Neigungsverhältnissen der Dächer den Umstand erblickt, der zu der Hebung der Mittelschiffdecke und den damit verbundenen Maßnahmen den Anlaß gegeben hat. Daß diese auf Theodor von Bering-

¹⁾ Oben S. 47.

hausen zurückgehen, geht daraus hervor, daß im Mittelschiff an einer Anzahl von Balken und im nördlichen Seitenschiff auch am Plafond der Decke sich Verzierungen erhalten haben, die, anscheinend in Lehmputz eingedrückt, in ihrem Renaissancecharakter auf die Zeit dieses Abtes zurückgehen, außerdem auch im Mittelschiff — am zweiten und fünften Balken von Osten her je zweimal — und im nördlichen Seitenschiff — im dritten Plafond von Osten her ebenfalls zweimal — das in der gleichen Technik hergestellte Wappen des Abtes¹⁾ erscheint (Taf. 46, 1). Über die Zeit, wann diese Arbeit vorgenommen worden ist, sind wir nun aber weiter auf das genaueste unterrichtet durch den mehrerwähnten Wappenstein, der an der äußeren nördlichen Hochwand des Mittelschiffes des Westwerkes, an ihrem Ostende, angebracht ist und unter dem Wappen die Inschrift:

THEODOR D. G. ABB.
IMP. MON. CORB.

und über ihm die Jahreszahl 1596 trägt (Taf. 34, 3). Wir dürfen in dieser Jahreszahl wohl die Zeit erkennen, in der der Umbau des Westwerkes vollendet wurde.

ZWECK DER BAULICHEN VERÄNDERUNGEN

Bei den Türmen war es ihre Baufähigkeit, die zu der Erneuerung geführt hat; für die Anordnung der Eingänge war maßgebend die Rücksicht auf die Sicherheit der Kirche; die östliche Verlängerung des Johanneschores war notwendig, um Platz für die Aufstellung einer großen Orgel zu gewinnen; Baufähigkeit führte zum Ersatz der Gewölbe durch eine Flachdecke in den Seitenschiffen des Johanneschores; die Notwendigkeit endlich, den Dächern dieser Seitenschiffe eine stärkere Neigung zu geben, führte zur Erhöhung des Mittelschiffes des Johanneschores. Es sind somit ausschließlich Momente praktischer Art gewesen, die zu den unter Theodor von Beringhausen vorgenommenen baulichen Veränderungen geführt haben.

ZIERGLIEDER UND ZIERFORMEN

Die früheren Arkaden der Westfront sind bei ihrer Umgestaltung zu Türen verkleinert und dabei mit Umrahmungen versehen worden, die sich an dem südlichen (Taf. 32) und nördlichen Nebenportal in der ihnen damals gegebenen Form erhalten haben. Die Steine der Einfassung fluchten mit den Putzflächen; es ragen darüber hinaus nur die Fuß- und Deckglieder der niedrigen Sockel. Eine weitere Verzierung der Gewände besteht in der Abfasung der Leibungskante und eingelegtem Viertelstabe. Bei der Nordtür ist die eine Leibungsfläche mit einem diamantierten Gitterwerk (Taf. 40, 4) besetzt, das in ganz gleicher Ausführung an einem Hause zu Höxter begegnet und dort auf das Jahr 1616 inschriftlich datiert ist.*)

Tür- und
Fensterum-
rahmungen

Bei den Fenstern der Westfront und den beiden Seitenfronten ist der Haustein-
umrahmung nur eine einfache Abschrägung gegeben worden; die Spitzbogenform der

¹⁾ Weiteres darüber unten bei Besprechung der Zierformen S. 156.

^{*)} Das Haus war nicht mehr zu ermitteln.

Fenster an der Westfront ist lediglich dekorativer Art; zwei Steinplatten, die im Scheitel zusammenstoßen, bilden den Bogen. Die Flachbögen der Fenster der Seitenfronten sind ebenfalls aus einer Platte herausgearbeitet.

Säulen

Unter den Ziergliedern, die an den neuen Bauteilen vorkommen, sind die beiden Säulen an erster Stelle zu nennen (Taf. 9, 16 u. 17). Ihr Sockel wird gebildet durch eine viereckige Fußplatte, die, nach unten hin in einem Absatze etwas vergrößert, nach oben hin in einer etwas konvexen, ovalen Linie ihren Abschluß findet. Darüber dann ein in das Rund überführender Rundstab, auf den der stämmige, nicht verjüngte Säulenschaft aufsetzt. Dieser wird oben von einem aus Rundstab und Plättchen bestehenden Bande umzogen und so ein Säulenhals gebildet, der am oberen Ende dann in einem weiteren Rundstabe seine Begrenzung findet. An den Ecken sich verschneidende Rundstäbe bewirken dann den Übergang zum Quadrat und zu dem Deckstein, der ein einfaches, aus oberer und unterer Platte mit dazwischenliegender Schmiege zusammengesetztes Profil zeigt. So tragen die Säulen und ihre Kapitelle den mit der Spätgotik durchsetzten Charakter der deutschen Renaissance.

Deckgesimse
der Pfeiler
u. Vorlagen

Die Deckgesimse der neueingebauten Pfeiler, der Mauer- und Pfeilervorlagen bestehen aus einer oberen Platte, einem stark ausladenden, als Eierstab ausgebildeten Viertelstab, dem sich nach unten, durch ein Plättchen abgesetzt, eine steile hohe Hohlkehle mit unterer kleiner Schräge anschließt. Neben der Renaissance, die in dem tief eingeschnittenen Eierstab sich geltend macht, bringt die untere Profilbildung auch hier eine gotisierende Note hinein (Taf. 6, 1 u. 17).

Verzierung
der Balken-
decke im
Johanneschor

In der Abbildung Taf. 46, 1 ist das schon erwähnte Wappen des Abtes Theodor von Beringhausen dargestellt, das an der Decke des nördlichen Seitenschiffes und ebenso an zwei Balken des Mittelschiffes des Johanneschores angebracht ist. Die Abbildungen Taf. 46, 2 u. 4 zeigen zwei Proben der auf den Balken angebrachten Verzierungen, während das in Abbildung Taf. 46, 3 wiedergegebene sternartige Gebilde sich in einem der Plafonds des nördlichen Seitenschiffes findet. Bei der Balkenverzierung Taf. 46, 2, die in einem rechteckigen Langstreifen mit trapezförmigen Köpfen besteht, ist die Gliederung in platten, sich gegenüberstehenden Doppelranken und die Zwischenräume füllenden Rosetten, Kreuzen und Blattwerk durchgeführt. An den beiden Enden ist noch ein Sechseck angeordnet, das mit Akanthusblättern gefüllt ist. Bei der auf Taf. 46, 4 wiedergegebenen Balkenverzierung stoßen in Anlehnung an antike Ornamentmotive je zwei Drachen mit den Köpfen zusammen, während sich die Schwanzenden schneckenartig verschlingen. Das von guillochiertem Kehlprofil umrahmte Sechseckornament an den Enden ist hier mit zwei sich gegenüberstehenden Doppelblättern geschmückt. Genau dasselbe Ornament wurde in der auf Taf. 46, 3 wiedergegebenen Deckenverzierung durch Ansatz von Lilienblättern an den sechs Ecken zu einem sternartigen Ornament erweitert. In all diesen Ornamenten macht sich der Einfluß der deutschen Holzschnitzarchitektur des 16. Jahrhunderts bemerkbar.

BAULICHE ÄNDERUNGEN IM 17. JAHRHUNDERT

In den Darlegungen über die Baugeschichte der Klosterkirche von Corvey ist mitgeteilt worden, daß im Jahre 1667 mit dem Neubau der Kirche begonnen worden ist. Auf das Westwerk haben diese Bauarbeiten nur insoweit Einfluß gehabt, als durch die Anlage der kräftigen Mauerpfeiler, die das Widerlager der weitgespannten Gewölbe der neuen Kirche bilden, die seitlichen Durchgänge zur Kirche in ihrer lichten Breite fast um die Hälfte eingeengt worden sind (Abb. 11 u. Taf. 14).

Einengung
der seitlichen
Durchgänge
zwischen
Westwerk
und Kirche

Daß die Gewölbe der Seitenschiffe des Erdgeschosses nicht dem ursprünglichen Baubestand, sondern einschließlich der Wandvorlagen und auf der Südseite auch der Pfeilervorlagen einer jüngeren Zeit angehören, ist früher schon dargelegt worden.¹⁾ Man würde nun keine Bedenken zu tragen brauchen, hier an eine unter Theodor von Beringhausen ausgeführte Arbeit zu denken, zumal an dem westlichen Wandpfeiler der Nordseite ein Gesims erscheint, das nur von dem durch die Gewölbeanlage des Theodor von Beringhausen verdeckten und zumeist zerstörten Gurtgesims herkommen kann. Nun liegen aber aus den Jahren 1668 bis 1670 Ausgabenverzeichnisse vor, aus denen hervorgeht, daß in dieser Zeit in der Krypta neue Gewölbe und neue Fenster hergestellt worden sind.²⁾ Da die Ostkrypta zu der Zeit, als diese Arbeiten vorgenommen wurden, nicht mehr bestand, können die Ausgaben nur mit der Westkrypta, dem Erdgeschoß des Westwerkes, in Verbindung gebracht werden, dort aber können sie nur die Gewölbe der Seitenschiffe und die Fenster im Osträume zum Gegenstande gehabt haben. In dieser Zeit hat also, wenn dies nicht schon früher der Fall gewesen ist, die Schließung der Türen stattgefunden, die von den Turmtreppen aus einen Zugang zu den Seitenschiffen vermittelten. Die in den Westecken der Seitenschiffe angeordneten Mauervor-

Erneuerung
der Seiten-
schiffgewölbe
im Erd-
geschoß und
der Fenster
im Ostraum,
Hebung des
Fußbodens

¹⁾ Oben S. 62.

²⁾ Die hierhin gehörigen Verzeichnisse finden sich im Staatsarchiv Münster in den unter dem Aktenzeichen B II, 5 zusammengefaßten Corveyer Bauakten.

Der bereits erwähnte „Ohngefährliche Bericht“ enthält folgende Angaben:

A. 1668 Decksteinbrechen behufs des Gewölbes, welches doch zum Gewölbe der Krypta gebraucht sein	16 Thlr. 30 — 0
A. 1669 Maurer vom 10. 10. 1669 bis 3. 9. 1670 ohne die Krypta	306 . . . 22 — 4
A. 1669 demselben für die Fenster in der Krypta zu brechen und wieder zu mauern und einen Teil ober der Treppe zu wölben	55 . . . 2 — 4
A. 1669 Maler wegen des Altares in der Krypta	7 . . . 0 — 0

Ein „Verzeichnis, was von Stiftsmitteln an Geld und Korn behuofs hiesigen neuen Kirchenbaus verwendet,“ enthält die Angaben:

A. 1669 Noch dem Maurer wegen der Krypta durch den Landvogt zahlen lassen	20 Thlr. 0 — 0
---	----------------

Angaben:

A. 1669 Noch für die Krypta zu decken	5 Thlr. 0 — 0
A. 1669 Johann Gockeler Handlanger zur Krypta	1 . . . 6 — 0

lagen waren mit einem Weiterbestehen dieser Eingänge unvereinbar. Von den damals geschaffenen Fenstern des Ostriums ist das große Rundbogenfenster der Nordseite (Taf. 15) unverändert erhalten geblieben; es zeigt keinerlei Formbildung, weder innen noch außen, die über die schlichteste Maurerarbeit hinausginge.

Die Fußböden von Kirche und Westwerk liegen auf gleicher Höhe; es ist anzunehmen, daß die Hebung des Fußbodens im Westwerk, wodurch die Sockel der Pfeiler und Säulen zum größten Teil verdeckt worden sind, zu der gleichen Zeit vorgenommen ist. Die Hebung beträgt etwa 24 cm.

Aus den an der Vorderseite der Orgel (Taf. 4, 2) befindlichen Wappen geht hervor, daß sie unter Abt Christoph von Bellinghausen (1678—1696) erstellt worden ist.*)

ÄNDERUNGEN IM 18. JAHRHUNDERT

So bewegt die spätere Geschichte des Klosters noch gewesen ist, am Westwerk hat sie bemerkenswerte Spuren nicht mehr zurückgelassen. Wohl scheint es im Plane gelegen zu haben, die Westfront in die Architektur der neuen Abteigebäude hineinzuziehen, wenigstens finden die schweren Verzahnungen, mit denen sich die Abtei- und die Ökonomiegebäude beiderseits an das Westwerk anschließen (Taf. 29 u. 47), in dieser Annahme ihre einfachste Erklärung. Als unter Abt Caspar von Böselager (1737—1758) im Jahre 1746 — wie sich aus der nebst seinem Wappen an dem Standbilde des hl. Stephanus angebrachten Jahreszahl ergibt — vor der Kirche die Standbilder der beiden Kirchenpatrone Stephanus und Vitus errichtet wurden, war auf Pläne dieser Art aber wohl verzichtet.

Mitteltür

Nur an zwei Stellen hat das Westwerk seit den Umgestaltungen, die im 16. und 17. Jahrhundert vorgenommen worden sind, noch eine Änderung erfahren: an der Mitteltür der Westfront und dem Giebel des westlichen Vorbaues. Die Mitteltür (Taf. 29) hat eine Umrahmung erhalten, die sich durch ihre rechteckige Gestaltung von den rundbogigen Seitenportalen scharf abhebt. Ihre Gewände sind kehlförmig profiliert; den

*) Im Manuskript folgt hier noch: Zur gleichen Zeit muß dann auch die Vermauerung der großen Öffnung stattgefunden haben, die in der Höhe des Johanneschors Kirche und Westwerk verband. Nur zwei kleine Türen führen jetzt vom Johanneschor auf die Bühne der Orgel. — In Wirklichkeit hat weder damals noch zu einer anderen Zeit eine Schließung der großen Bogenöffnung durch Mauerwerk stattgefunden. Es ist vielmehr bei der Gestaltung verblieben, die die Bogenöffnung um 1596 durch Theodor von Beringhausen erhielt (s. o. S. 151), und wie sie auf Taf. 20 erkennbar ist. Nur das Holzwerk der Orgel füllt die Öffnung bis zum Ansatz des Stichbogens. Was darüber liegt, ist ganz frei geblieben. Die erwähnten Türen liegen innerhalb des Orgelwerkes und sind durch den Altar des Johanneschors verdeckt. Dagegen wurden in den östlichen Abschlußwänden der um 1596 verlängerten Seitenschiffe des Johanneschors jetzt zwei Türen gebrochen, die zu den rechts und links von der Orgel angeordneten Logen führen (Taf. 4, 2 und Abb. 12).

oberen Abschluß bildet ein stark vortretender, seitlich ausladender Deckstein; über ihm erhebt sich in der Breite der lichten Türöffnung ein flachbogiger Giebel mit vortretendem Schlußstein. Das Giebelfeld ist zur Anordnung einer Lichtöffnung benutzt. Wenn wie anzunehmen ist, unter Theodor von Beringhausen das Mittelportal ähnlich den Seitenportalen ausgestaltet worden war, so ist in der Gewinnung dieser Lichtquelle vielleicht das Hauptmoment zu erblicken, das zu der Umänderung des Mittelportals geführt hat; ohne dieselbe, so schwach sie auch ist, würde die Eingangspartie des Westwerkes, wie sie sich jetzt darstellt, in fast völligem Dunkel liegen. Das Portal muß seinem Stilcharakter nach in die Zeit des vorgenannten Abtes Caspar von Böselager gesetzt werden, man wird also annehmen dürfen, daß die Arbeit gleichzeitig mit der Errichtung der erwähnten Standbilder vorgenommen worden ist.

Man wird dann weiter auch nicht fehlgehen, wenn man diesem Abte die Um-
änderungen
am Giebel
des West-
vorbaues
gestaltung der Giebelarkade des westlichen Vorbaues zuschreibt (Taf. 29). Diese besteht darin, daß die Arkadenöffnung des 12. Jahrhunderts durch seitliche Vermauerung verengt und in dem so verschmälerten Mittelfelde eine Salvatorstatue aufgestellt worden ist. Die Figur weist in ihrer Gestaltung mit den Standbildern der hl. Stephanus und Vitus eine so weitgehende Übereinstimmung auf, daß es keinem Bedenken unterliegt, die drei Standbilder in die gleiche Zeit, also die des Abtes Caspar von Böselager, zu verlegen.*)

Seit jener Zeit, also fast zwei Jahrhunderte hindurch, ist, abgesehen von der schon erwähnten Einfügung einer Tür auf der Südseite des Ostraumes, die in dem letzten Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts ausgeführt wurde, um das damals errichtete Denkmal auf dem Grabe Hoffmanns von Fallersleben auf dem alten Friedhof südlich der Kirche bequemer zugänglich zu machen, das Westwerk von baulichen Eingriffen unberührt geblieben. Die mächtigen Abteigebäude, deren Neubau 1721 vollendet dastand, hatten dem inneren Leben des Klosters nicht mehr entsprochen. Seine Satzungen erlaubten nur die Aufnahme adeliger Novizen; um solche heranzuziehen, richtete der Abt Theodor von Brabeck an den Papst die Bitte, die Abtei in ein Bistum zu verwandeln. Erst nach langem Widerstreben, am 23. April 1792, ging Rom darauf ein. Am 18. Juni desselben Jahres wurde der Abt zum Bischof präkonisiert und, nachdem auch der Kaiser unter dem 19. Februar 1794 die Umwandlung genehmigt hatte, am folgenden 1. Juni zum Fürstbischof von Corvey konsekriert. Infolge der Bemühungen der eigenen Ordensmitglieder hatte die altehrwürdige Abtei damit ihr Ende erreicht. Aber dem neuen

*) Die nüchternen, schwunglosen Formen des Mittelportals scheinen mir in die vom Rokoko beherrschte Zeit Caspars von Böselager nicht zu passen. Da man wohl annehmen darf, daß die geschnitzten Türflügel dieses Portals gleichzeitig mit ihm angefertigt worden sind, diese aber deutlich die Formen des Stils Ludwigs XVI. zeigen, so dürfte das Portal wohl dem Abte Theodor von Brabeck (1776—1794) zuzuweisen sein, der auch an der Südseite der Kirche die Marienkapelle erbaut und in gleichem Stile ausgestattet hat. — Die Salvatorfigur dürfte um vieles älter sein als die beiden Standbilder der hl. Vitus und Stephanus. Ihr mangelt gänzlich die starke Bewegtheit dieser Schöpfungen des Rokokozeitalters. Sie könnte schon 1596 entstanden sein und mit ihr die Verengung der Nische.

Bistum, das an ihre Stelle getreten war, war nur ein kurzes Dasein beschieden. Mit Ferdinand von Lüninck, dem Nachfolger des nach kaum fünfmonatiger Regierung am 25. Oktober 1794 verstorbenen ersten Bischofs, fand die Reihe der Fürstbischöfe von Corvey bereits ihr Ende. Durch den Reichsdeputations-Hauptschluß vom 25. Februar 1803 verfiel das Bistum Corvey der Säkularisation, sein Gebiet wurde nach dem am 18. März 1825 erfolgten Tode des Ferdinand von Lüninck, der 1821 auch Bischof von Münster geworden war, gemäß der Bulle *De salute animarum* mit Paderborn vereinigt. Corvey selbst aber kam, nachdem es zuerst im Besitze von Oranien-Nassau gewesen war und seit 1807 einen Bestandteil des Königreichs Westfalen gebildet hatte, in Gemäßheit der Wiener Schlußakte am 20. November 1815 an Preußen, wurde von diesem aber an den Landgrafen Viktor Amadeus von Hessen-Rotenburg gegen die Grafschaft Katzenelnbogen eingetauscht. Im Jahre 1834 ging Corvey gemäß dessen letztwilliger Verfügung als freies Allod an seinen Neffen, den Prinzen Viktor von Hohenlohe-Schillingsfürst, über; Herzog von Ratibor, Fürst von Corvey wurde sein Titel. Im Besitz dieser Familie ist dann Corvey bis heute geblieben. Die Abteigebäude sind zum herzoglichen Schlosse geworden, die Abtei- und spätere Domkirche aber, deren Unterhaltungspflicht der herzoglichen Familie obliegt, ist zur Pfarrkirche für die wenigen Bewohner der ehemaligen Abtei und ihres Gutsbezirkes geworden.

In diesen Verhältnissen liegt es begründet, daß das Westwerk nach dem Untergange von Kloster und Bistum Veränderungen nicht erfahren hat. Für die Zwecke der Pfarrgemeinde bot die Kirche überreichlichen Platz; beim Westwerke aber wurde allen Interessen dadurch genügt, daß dasselbe in dem Zustande, in dem es überkommen war, erhalten und gesichert wurde. Der Bau ist so von Überarbeitungen und Verschönerungen bewahrt geblieben, die es andernorts gegenwärtig vielfach unmöglich machen, eine Anschauung von der alten Baugestaltung zu gewinnen.

KIRCHE UND WESTWERK ZUR JETZTZEIT

In der Abbildung 3 ist der Grundriß und in Abb. 4 der Längenschnitt von Westwerk und Kirche in ihrem jetzigen Zustande zur Darstellung gebracht. Eine die Kirche von Südost darstellende Ansicht ist auf Taf. 48 gegeben. Aus den Darlegungen über die letzten Geschieke derselben geht hervor, daß die Kirche in den letzten Jahrhunderten fast unberührt geblieben ist, so daß die Abbildungen also die Bauten in der Form zeigen, wie sie seit dem Umbau der Kirche im 17. Jahrhundert stationär geblieben ist. Die schon früher gegebenen Ansichten — insbesondere seien genannt die Abbildungen auf Taf. 1 u. 2 — vervollständigen das Bild, das die Kirchengruppe jetzt bietet.



1. Blick auf die Kirche von Süden



2. Kirche und Kloster von Südosten

Taf. 1

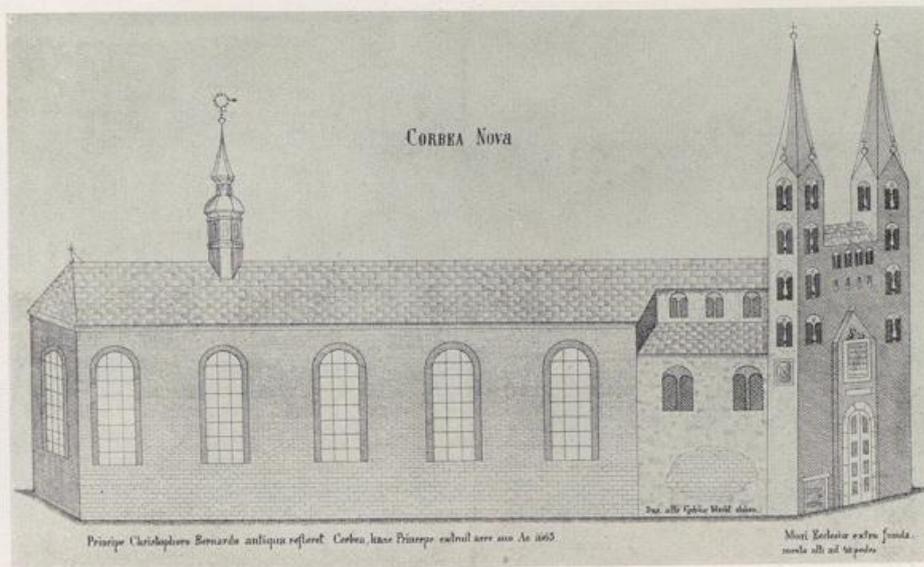


1. Die Kirche von Nordosten

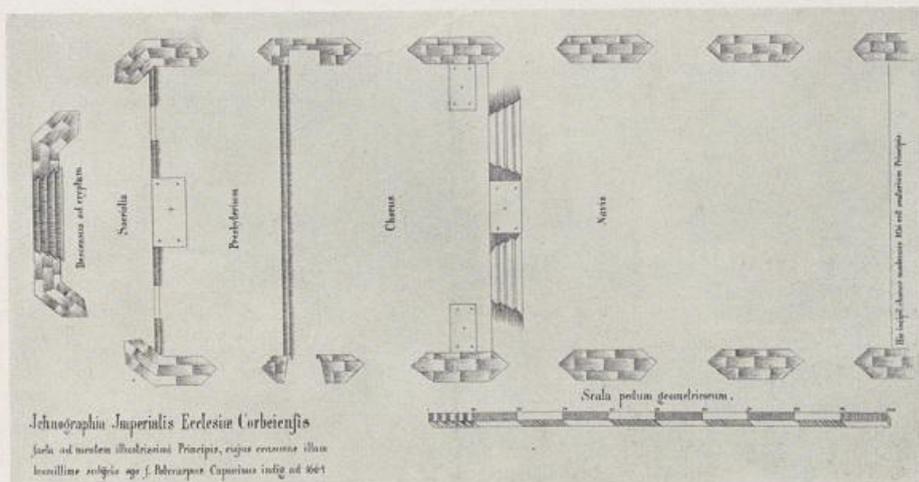


2. Das Kloster von Westen

Taf. 2



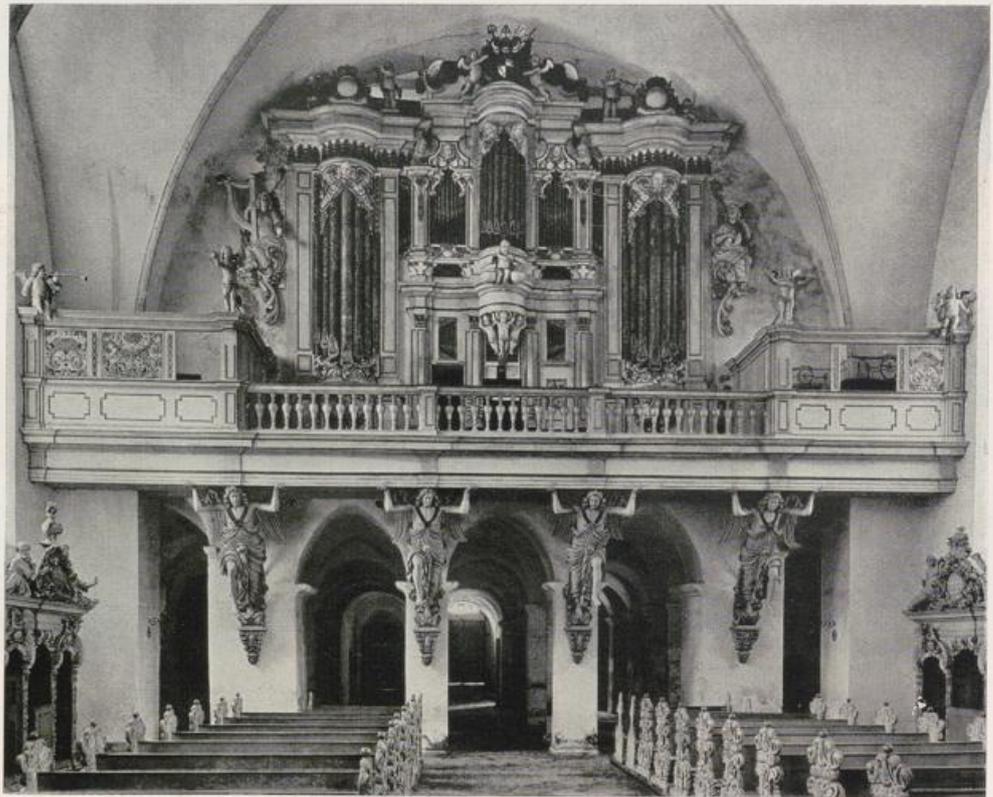
1. Entwurf zum Neubau von P. Polycarpus 1664



2. Grundriß zum Entwurf des P. Polycarpus

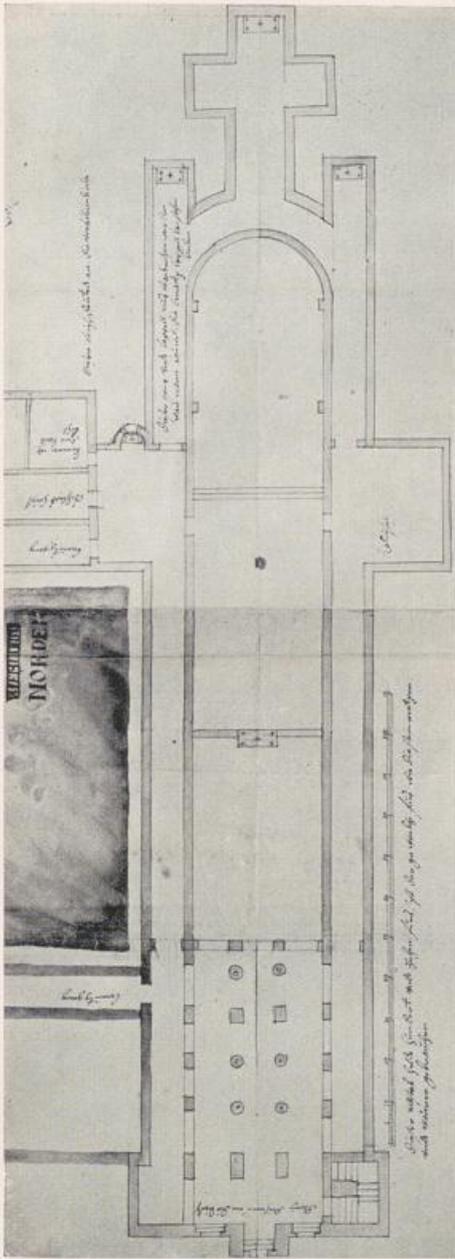


1. Innenansicht der Kirche nach Osten



2. Innenansicht der Kirche nach Westen

Taf. 4



1. Grundriß der 1665 abgebrochenen Kirche, aufgenommen 1663



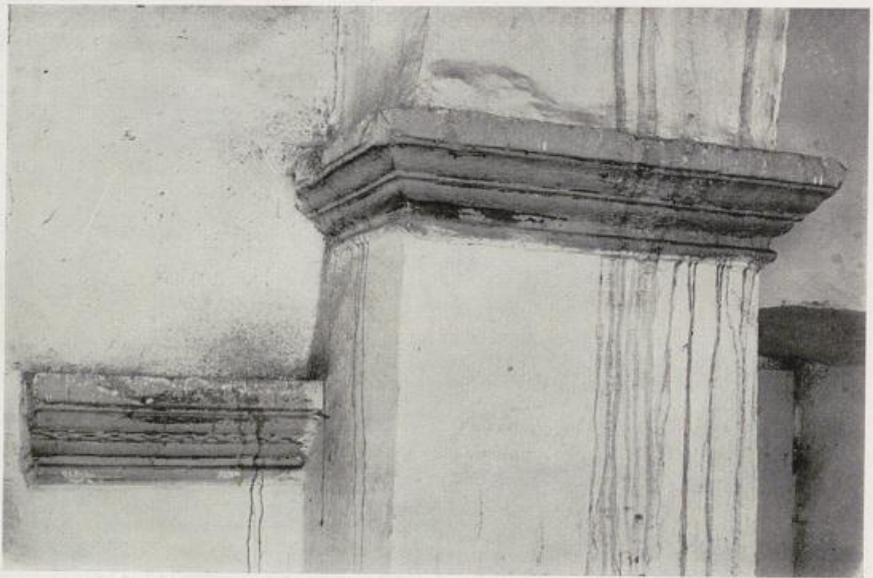
2. Teilweise noch freiliegendes Kämpfergesims vom Wandpfeiler des 9. Jahrh. in der Nordwand (das obere)



3. Kämpfergesims vom Freipfeiler des südlichen Seitendurchgangs (9. Jahrh.) von Osten gesehen



1. Kämpfergesims vom Freipfeiler des nördl. Seitendurchgangs (9. Jahrh.) von Westen (das obere rechts)



2. Südliches Kämpfergesims vom Mittelschiffbogen zwischen Westwerk und Kirche von Westen (links)



1. Nördliches Gesims vom Mittelschiffbogen zwischen Westwerk und Kirche (rechts)



2. Westwerk, Erdgeschoß, südliches Seitenschiff nach Westen

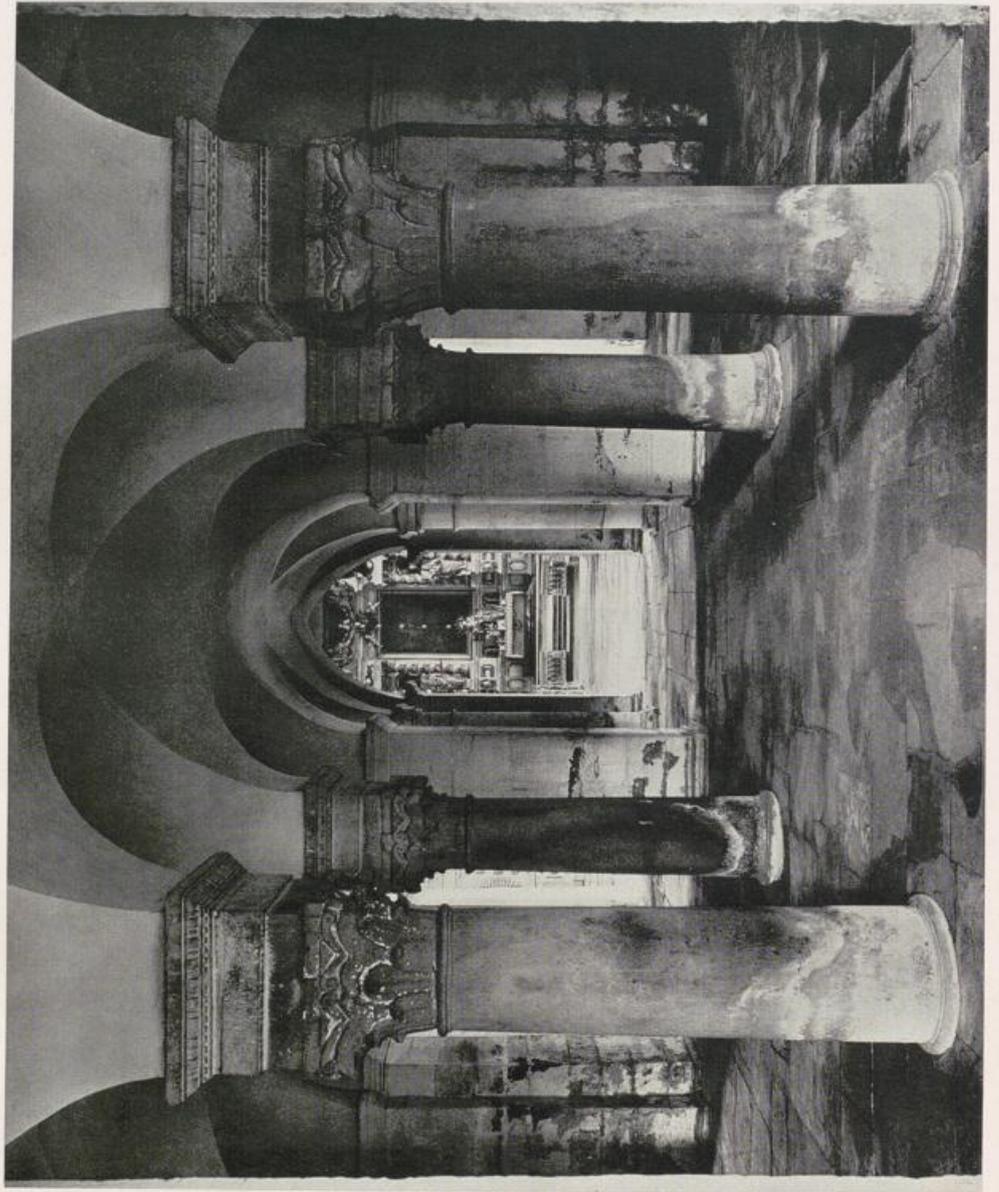


3. Westwerk, Erdgeschoß, südliche Hälfte der Westvorhalle



4. Die südöstliche Säule des Quadrums mit angestückeltem Schaftende

Taf. 7



Westwerk, Erdgeschoss, Blick durch die Mitte nach Osten

Taf. 8



Westwerk, Erdgeschoß, Blick durch die Mitte nach Westen

Taf. 9



Westwerk, Erdgeschoss, Blick auf die Säulen des Quadrums nach Nordosten

X

Taf. 10



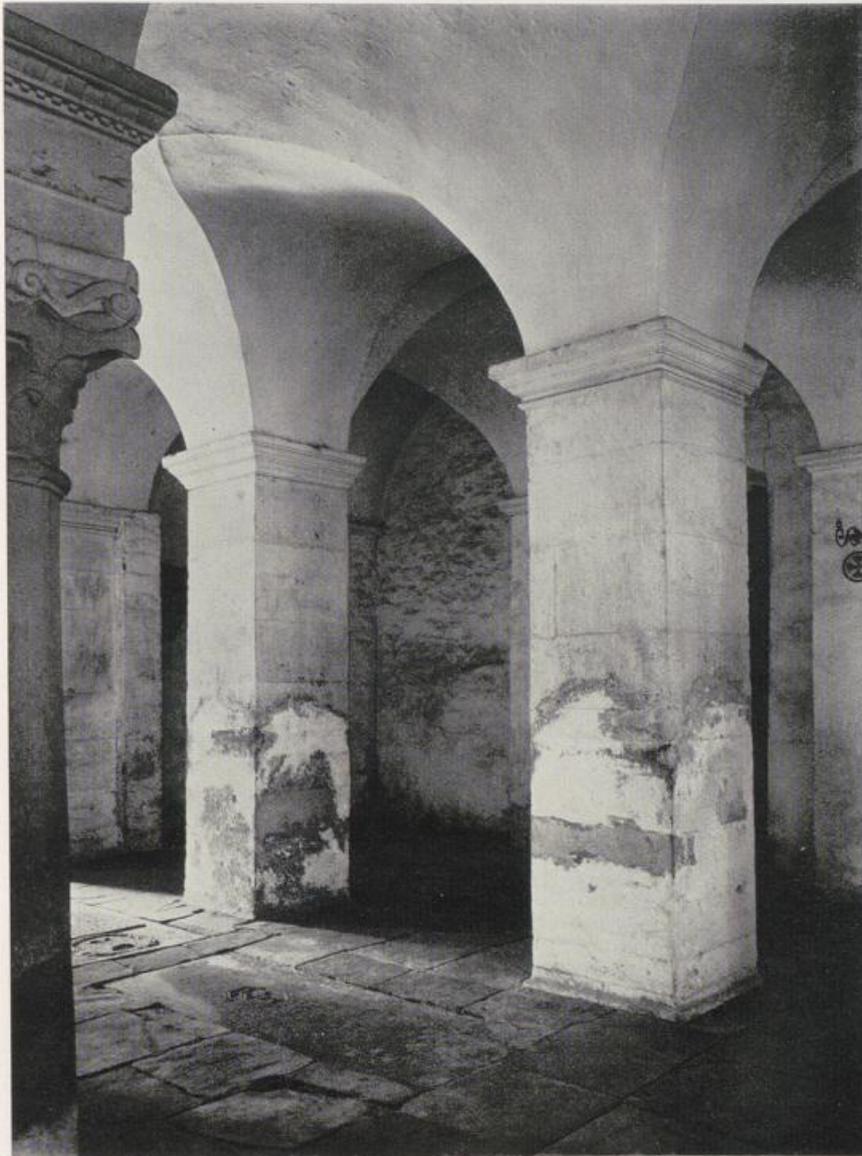
Westwerk. Erdgeschoß, Blick durch die Mitte des Quadrum nach Norden

Taf. 11

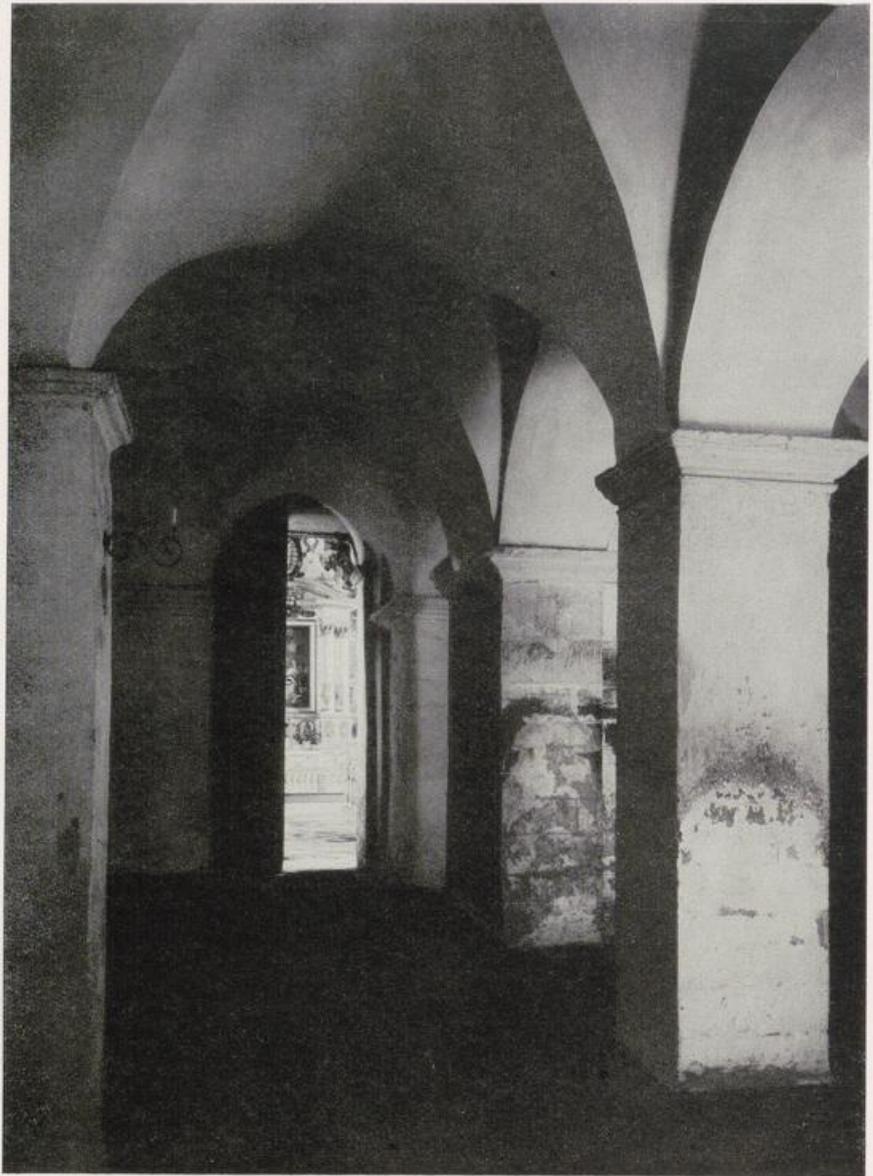


Westwerk, Erdgeschloß, Blick auf die östliche Pfeilerreihe des Quadrums nach Südosten

Taf. 12



Westwerk, Erdgeschoß, Blick auf die nördlichen Zwischenpfeiler nach Nordwesten



Westwerk, Erdgeschoß, Blick durch das nördliche Seitenschiff nach Osten

Taf. 14



Westwerk, Erdgeschoß, Blick durch den Ostraum nach Norden

Taf. 15



Westwerk, Erdgeschoß, Blick durch den Ostraum nach Südosten

Taf. 16



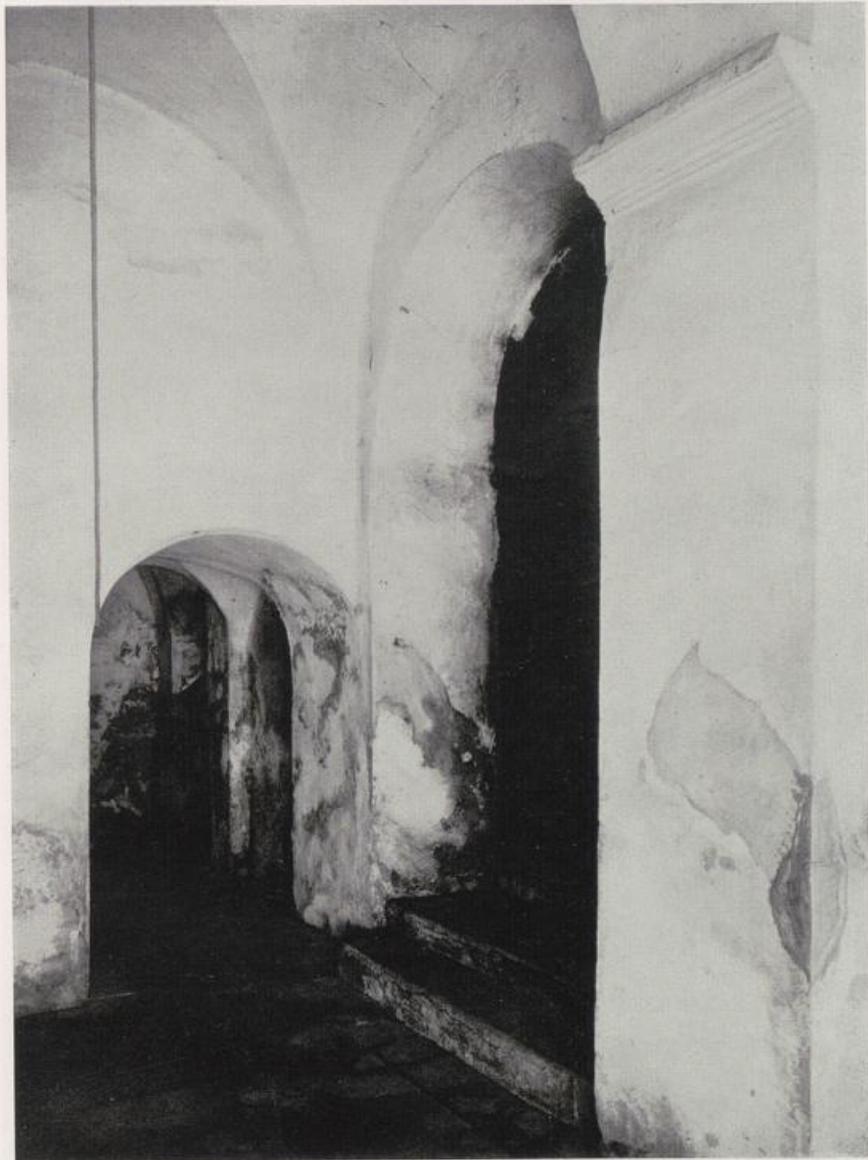
Westwerk, Erdgeschoß, Blick durch den Ostraum nach Nordosten

Taf. 17



Westwerk, Erdgeschoß, Blick auf die Mittelpfeiler der Westvorhalle nach Nordosten

Taf. 18



Westwerk, Erdgeschoß, Blick in den Eingang zum südlichen Treppenturm

Taf. 19



Westwerk, Obergeschoß (Johanneschor) nach Osten

Taf. 20



Westwerk, Johanneschor nach Nordosten

Taf. 21



Westwerk, Johanneschor, die Südwand des Quadrums
(Bez. des westlichen Fensters, das sich in der Wiedergabe kaum andeutet, vgl. Taf. 24, 1)

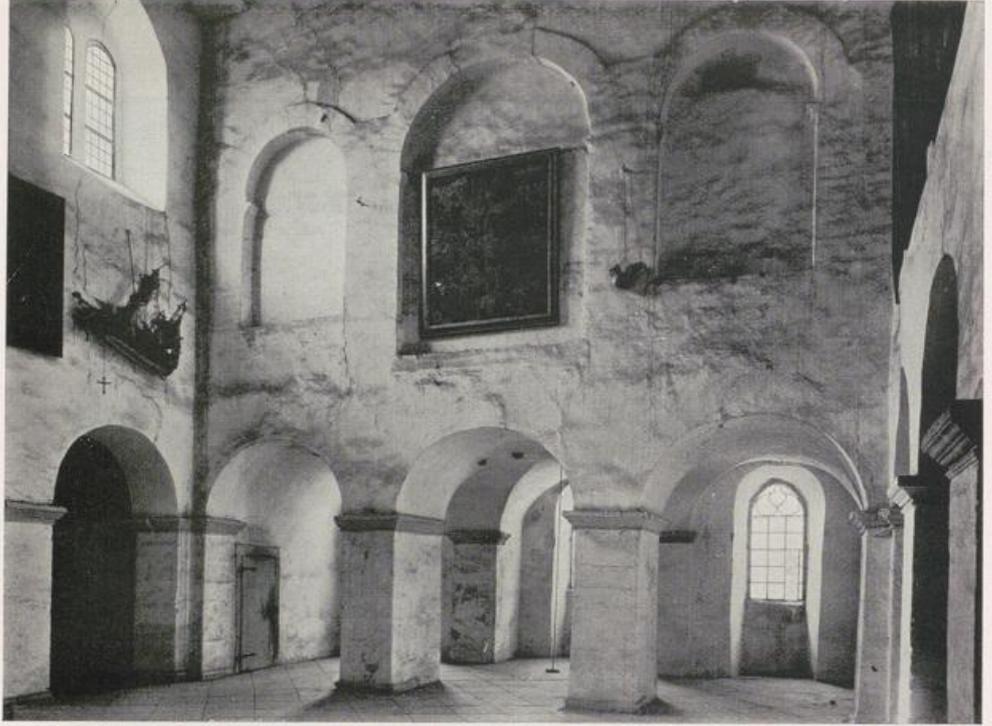
Taf. 22



Westwerk, Johanneschor, das südliche Seitenschiff nach Nordwesten

Taf. 23

X

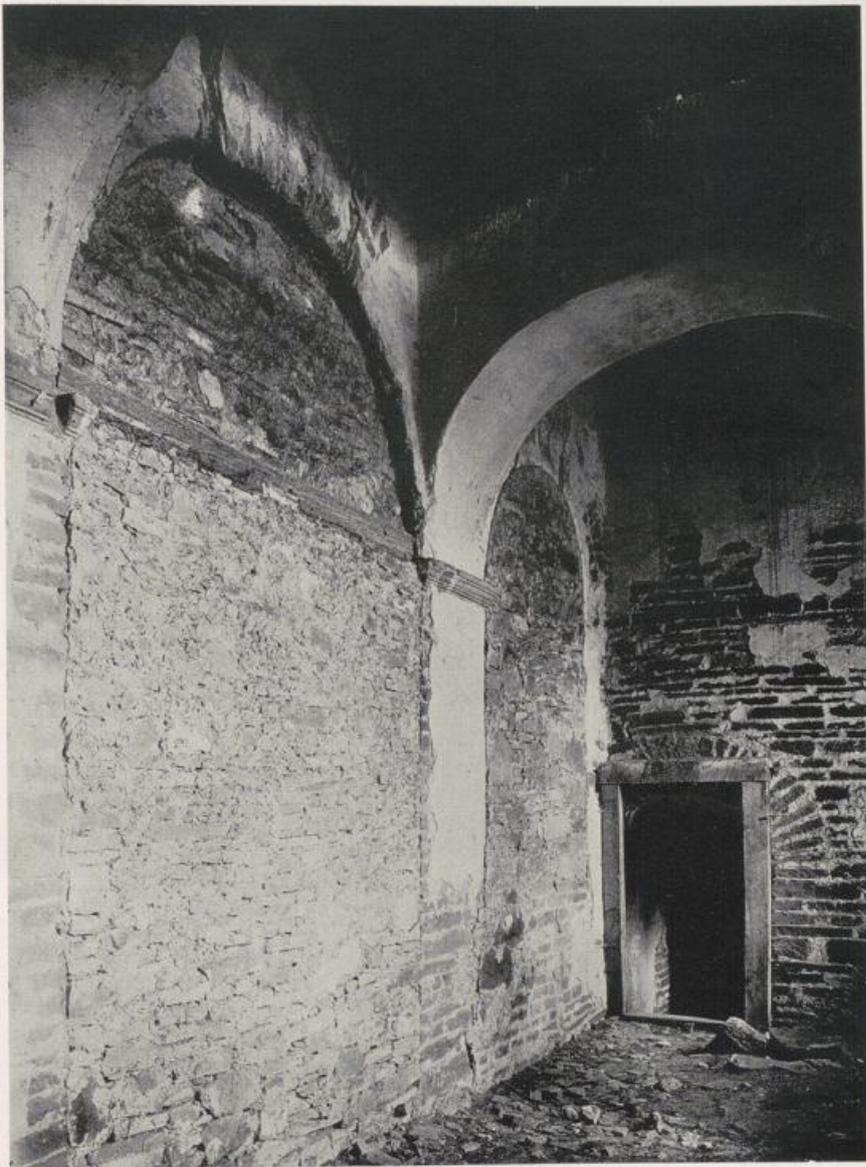


1. Westwerk, Johanneschor Quadrum nach Westen



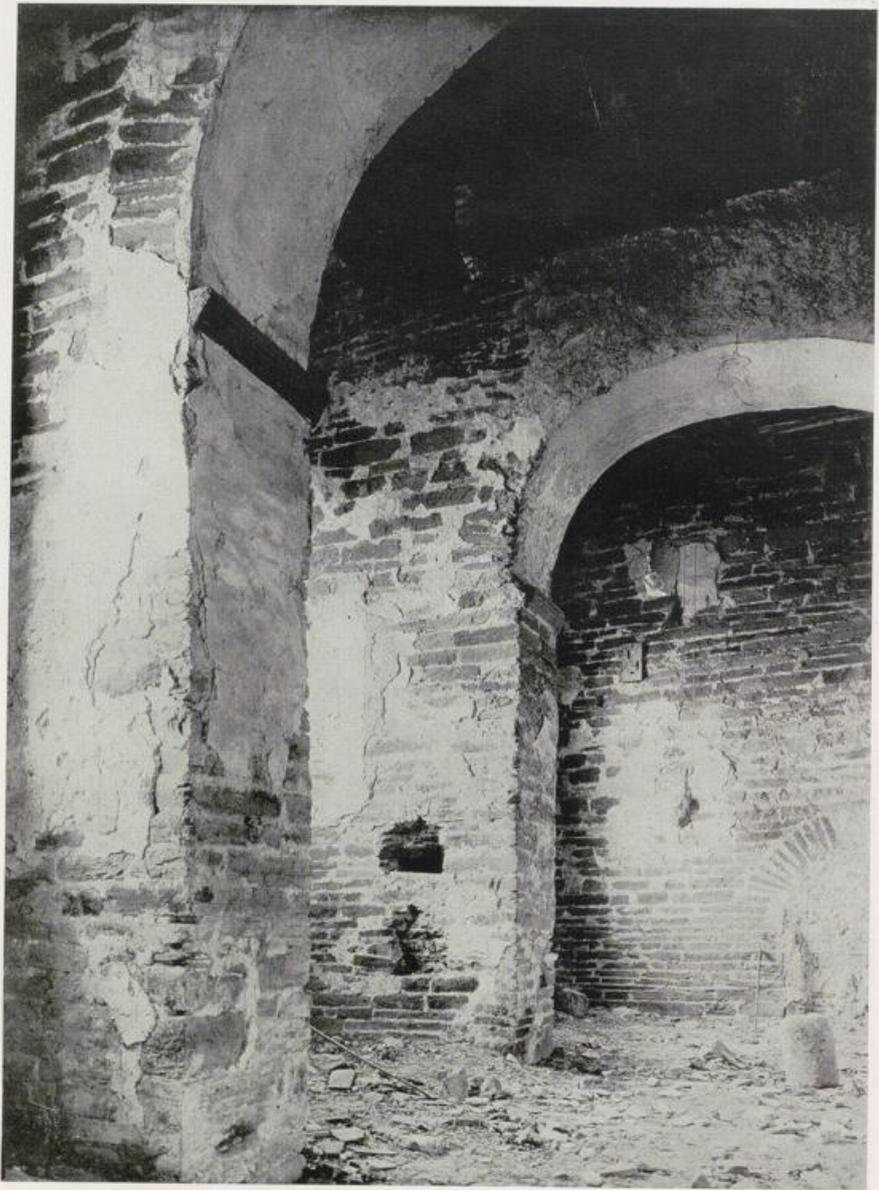
2. Johanneschor, nördliches Seitenschiff nach Westen

Taf. 24



Westwerk, Westempore nach Südosten

Taf. 25



Westwerk, Westempore nach Nordwesten

Taf. 26



Westempore, Doppelbogenkonstruktion der nördlichen Arkade

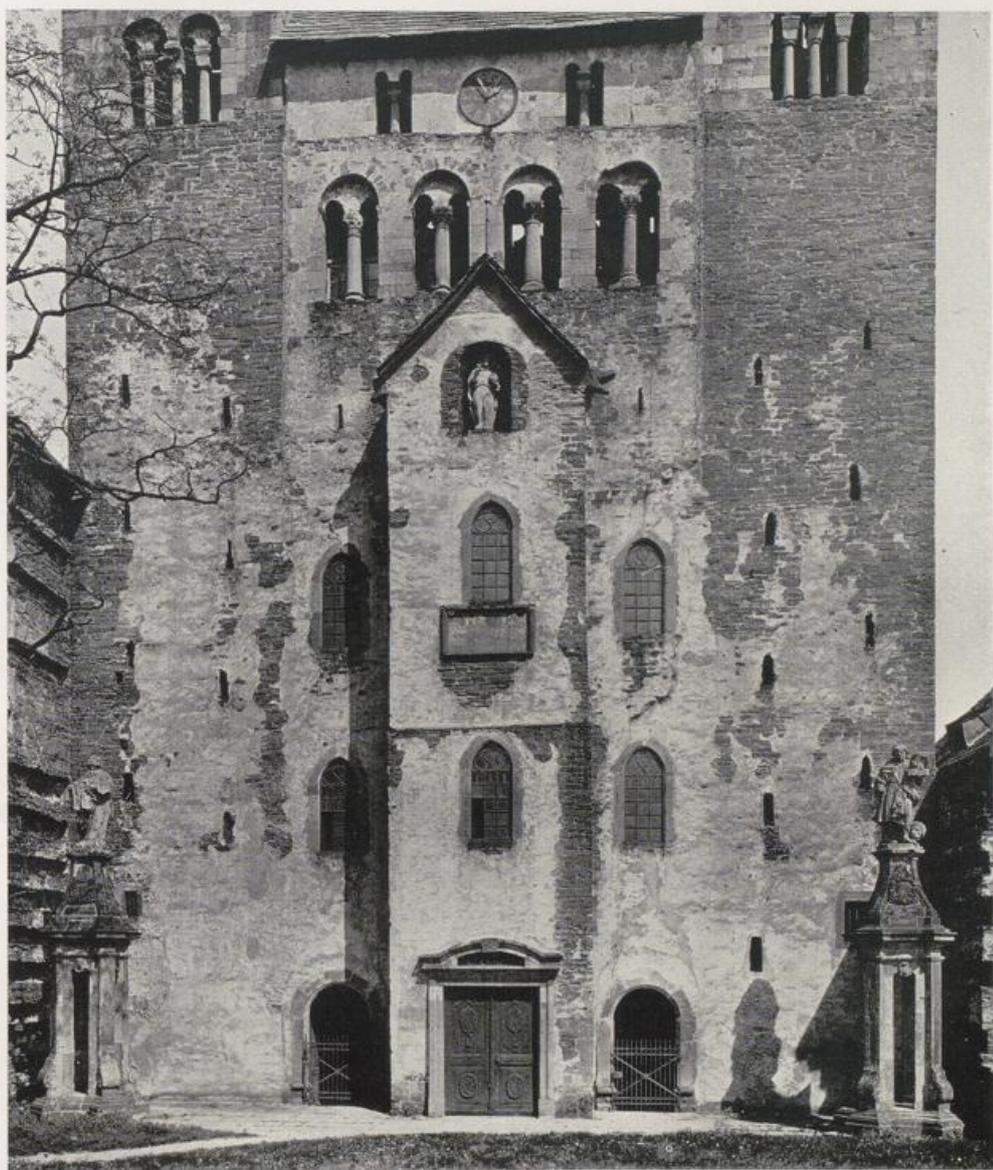
Taf. 27



Blick auf die Westfront

Taf. 28

X



Westfront, unterer Teil

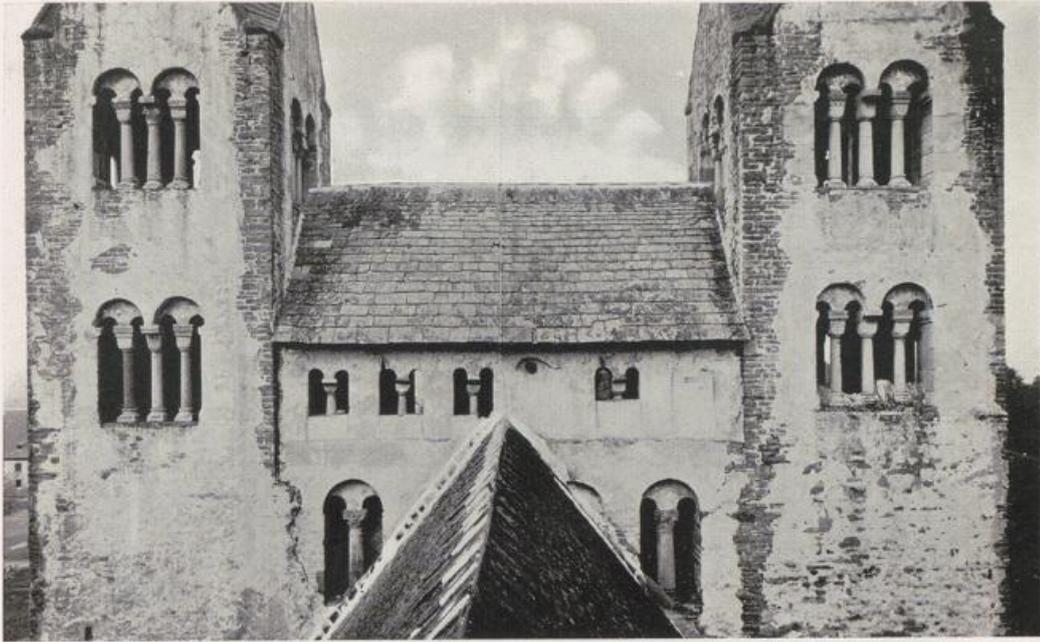
Taf. 29



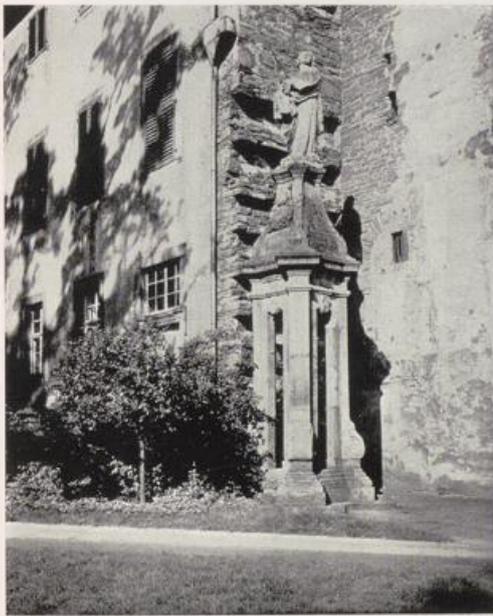
1. Westfront, oberer Teil



2. Inschrifttafel am Westvorbau



1. Die Ostseite der Turmpartie



2. Keilsteinbogen vom oberen Atriumeingang
auf der Nordseite



3. Fuge des Bogens des unteren Atriumeingangs
auf der Südseite

Taf. 31



Das südliche Seitenportal der Westfront

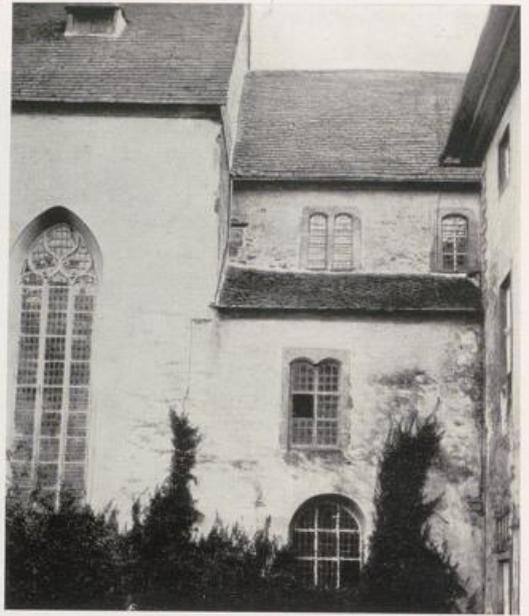


Johanneschor, der verstärkte nördliche Pfeiler des Westraums nach Nordosten gesehen

Taf. 33



1. Die vermauerte südliche Arkade der Westempore vom Quadrum aus



2. Die nördliche Hochwand des Johanneschors mit Wappenstein



3. Der Wappenstein von 1590 an der nördl. Hochwand des Johanneschors



4. Die südliche Hochwand des Johanneschors mit altem Gesimsstück der Emporenarkaden des Ostraums

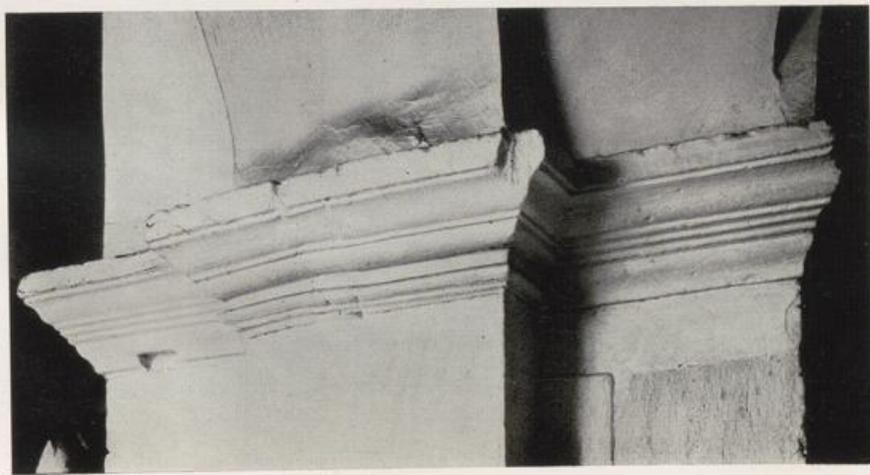
Taf. 34



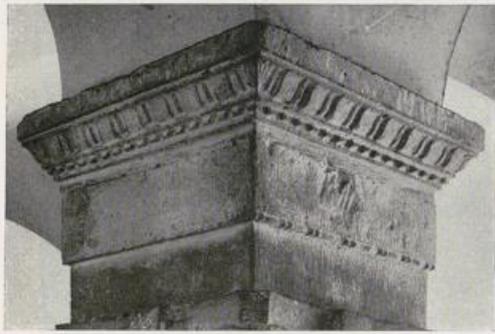
1. Westwerk, Erdgeschoß, vermauertes Fenster des südlichen Seitenschiffs



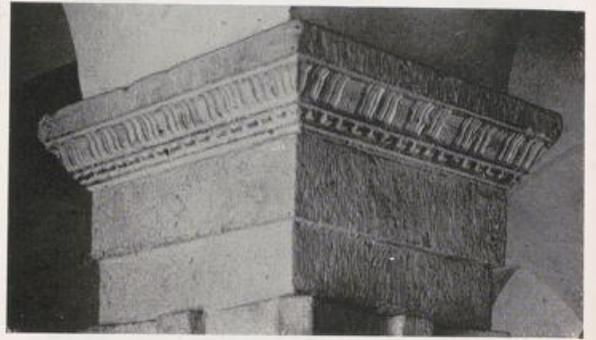
2. Flickmauerwerk in der südwestlichen Ecke des Zwischenbaus



3. Kämpfer des nordöstlichen Eckpfeilers des Quadrums aus Nordwesten



1. Kapitellaufsatz der nordwestlichen Säule



2. Kapitellaufsatz der südöstlichen Säule



3. Ecke im Innern des Südturmes mit zwei Schlitzfenstern



Die nordöstliche Säule des Quadrans aus Südwesten gesehen

Taf. 37



1. Das teilweise durchgearbeitete Kapitell der südwestlichen Säule des
Quadrums aus Nordosten



2. Verschlepptes Kapitell am Treppenaufgang zur Kirche in Godelheim

Taf. 38



1. Das durchgearbeitete (südliche) Kapitell der Westseite des unteren Glockenhauses



2. Nicht durchgearbeitetes Kapitell des unteren Glockenhauses

Taf. 39



1. Säulchen der Westseite des oberen Glockenhauses



2. Desgleichen mit Blattkapitell



3. Der Wandpfeiler links von der Nordtür der Krypta



4. Ornamentierte Leibung des nördlichen Seiteneingangs der Westfront



1



2



3



4

1—4 Würfelkapitelle der Arkaden der Treppentürme

Taf. 41



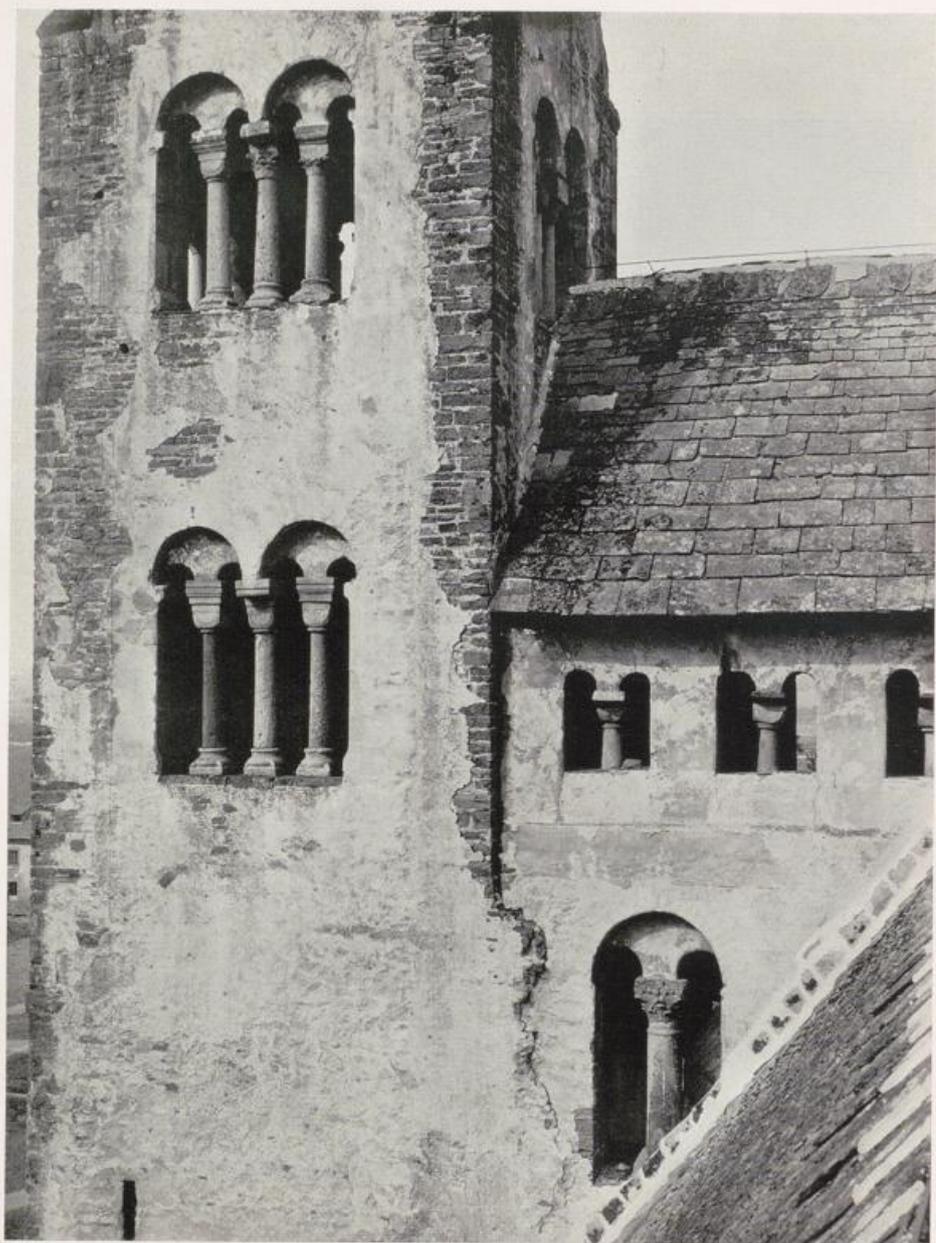
Die südliche Arkade der oberen Glockenstube des Südturms von innen

Taf. 42



Die nördliche Arkade der oberen Glockenstube des Südturms von außen

Taf. 43



Die Glockenstube des Südturms von Osten

Taf. 44



Die Glockenstuben des Nordturms von Osten

Taf. 45



2



1. Wappen des Abtes Theodor von Beringhausen an der Decke des Johanneschors



3



4

2—4 Balken- und Deckenornamente vom Johanneschor



Das St. Vitus-Standbild vor der Westfront

Taf. 47



Ansicht der Kirche aus Südosten

Taf. 48





03SR2010

EFEMANN: DIE KIRCHE DER ABTEI CORVEY

P
03

SR
2010