



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### Tractatio Synoptica De Iudiciis Ad Lib: II. Decretal: Gregorii IX.

Herberstein, Ferdinand von  
Tabarelli de Fatis, Donato Vincenzo

Spirens., 1660

4. An mixta similiter probatio, quae ex duabus imperfectis diversi generis conflatur, ut si cum teste concurrat extrajudiciales confesio sit vera probatio?

**urn:nbn:de:hbz:466:1-11416**

tionem effici dubitandum non est. Neque  
 obstat, aliud esse implere conditionem  
 aliud implendi munere relevari. *L. jure  
 vili ff. de condit: & demonstrat:* quia hic; qui  
 ab onere probandi relevatur, per id rele-  
 vatur, quod est probatio, scilicet per con-  
 fessionem: at qui relevatur ab onere im-  
 plendi conditionem, non relevatur per  
 id, quod est conditio.

4. A simplicibus ad mixtas transendo  
 in controversiam vocatur, an probatio  
 mixta sit vera probatio? v. g. duæ proba-  
 tiones junguntur, quæ simul & imperfe-  
 ctæ sunt, & diversi generis, ut si cum testi-  
 concurrat extrajudicialis confessio, *ju-  
 cap: cum dilectus. de success: ab Intest:* aut si un-  
 co testi juramentum, vel fama copuletur.  
 Negat. *Menoch: l. 1: q. 39. num. 11. cum alle-*  
 Argumentum est, quia causatum causæ  
 suæ naturam sequitur. *L. ult: de nat: liber-  
 can: principatus. 1. q. 1.* Cum itaq; probatio  
 hæc mixta ex non plenis, non perfectis  
 adeoque non propriis probationibus sed  
 argumentis & præsumptionibus constet  
 non potest ipsa verè & propriè probatio  
 esse. Nihilominus placet opposita opinio

*Lelij Manc: ad rubr: de prob: diff: 4. cap. 16.*

Aut enim volumus plenam perfectamq;  
 probationem esse hujusmodi, constan-  
 tem duabus semiplenis, & constat veram  
 & propriam probationem esse: Aut hoc  
 idem negamus, imperfectamq; dicimus,  
 & nihilominus idem à nobis statuendum  
 est, inutile enim argumentum illud, non  
 est plena probatio, ergo non vera, nec  
 propria, quia plenitudo effectum & quã-  
 titatem probationis dicit, proprietas ve-  
 rò essentiam aut qualitatem indicat. Si-  
 militer ex imperfectis diversi generis  
 quid implicat perfectum constitui? Cer-  
 te partes hominis licet diversæ sunt inter  
 se, eam tamen potestatem habent, ut con-  
 junctæ perfectum hominem efficiant:  
 materia pariter & forma partes sunt inter  
 se differentes, atq; incompletæ, quæ ta-  
 mē compositum perfectum propriè con-  
 stituūt. Testis igitur & juramentum mo-  
 di sunt omninò diversi inter se, & singuli  
 imperfecti, veruntamen, ut probationes  
 sunt ita se habent potentialiter, ut simul  
 harere, perfectissimamq; probationem  
 componere possint. Nec obstat his pro-

positio illa: Causatum sequi naturam suam  
 causa. Hanc enim generatim veram non  
 esse, duplici exemplo ostendimus: Vide-  
 mus enim semiplena ulla probatione non  
 relevari probantem, ut sanè constat ex cap.  
*ult. de jurejur.* & *L. admonendi, ff. eod.* & nihil-  
 ominus relevari, si duæ incompletæ sim-  
 jungantur. *cit. cap. ult.* & *L. admonendi*  
 Testes etiam per se & separatim accepti  
 vix semiplenam probationem faciunt,  
 qui tamen juncti plenissimè & perfectissimè  
 probant: constat igitur non urgere  
 quæ opponunt. Cur enim vera & propria  
 probatio dicenda non videatur, quæ mo-  
 dis licet impropriis conficitur? Neque  
 rò argumentum valet à modo, quo  
 conficitur, ad rem ipsam, quæ conficitur  
 ut exemplis comprobatur. Dominium  
 enim verum propriumque esse dicitur  
 quod fictâ, & minus propriâ traditione  
 transfertur, ut scribitur ad *L. ex hoc jure*  
*de justit: & jure.* Datur etiam possessio  
 clausula constituti. *L. quod meo. cum nota*  
*de acqu: possess:* & quidem vera & propria  
*L. certè. §. 1. ff. de precar:* cum tamen ficti-  
 tius huiusmodi translationis actus

Non ergo necessarium est, ut eiusdem naturæ sint partes, cuius est totum: præsertim quando partes homogeneæ non sunt: sic enim carne & ossib<sup>9</sup> animal compingitur, quæ tamen diversæ naturæ sunt.

5. Ex quo principio emergit dubitatio an probatio mixta, quæ unico teste & iurejurando componitur, sufficiat ad implementum formæ. CASUS est. In testamento paganico 7. testes requiruntur a deo, ut vel uno deficiente nullius sit momenti *L. si unus C. de Testam.*: finge conditum fuisse testamentum, inq; eo testem unicum defuisse, quæritur possitne deferri iuramentum juxta *cap. ult. de iurejur.* & *L. admonendi ff. eodem*. Prima opinio eo fundamento negat, quia forma ad amissim, & quod aiunt, specificè seu in individuo & ad unguem impleri debet, non autem per æquivalens, aut alio modo. Formalis quoque solennitas indivisibilis est. *L. hac consultissima. L. furiosum C. qui testam. fac. poss.* at nec specificè impleretur, nec maneret individua, sed per semiplenas divideretur, si vice testis iuramentum admittendum foret, ergo. Vide