



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

Antonii Bynaei de Calceis Hebraeorum Libri Duo

Bynaeus, Anthony

Dordraci, 1682

Josephus ad legem de leviratu refert.

urn:nbn:de:hbz:466:1-12835

bere solemus pannum quem sudar vocant. Eum apprehendunt duo testes, in quorum presentia exponuntur verba contractus. Quibus expositis, uterque vestis explicat oram vestis suæ quam deindeprehendunt partes contrahentes, eo ipso testantes se ratum habituros, quidquid contractum fuit: Hoc vocatur hodie apud Judæos $\tau\pi\omicron\ \rho\iota\pi\omicron$ Emptio, acquisitio, possessio per sudar.

IV. Sed in alia omnia Flavius Josephus abit, qui hanc historiam ex ea lege exponit, de qua superiori capite disputavimus, & extractionem calcei ad eum ritum refert, quo à vidua leviro calceus detrahendus erat. Verba præstantissimi scriptoris sunt. Κακείνῳ (Boaz scil.) ἤδη μεσῶσης τῆς ἡμέρας κρατῶν εἰς τὴν πόλιν, τὴν τε μερσίαν συνῆλθον, καὶ μεταπεμφάμενον Ρούθην, ἐκάλεσεν καὶ τὴν συμενῆ καὶ παραγενομένης φησὶν, Αἰβιμελέχε καὶ τῶν υἱῶν αὐτῆ κλήρων κρατεῖς; ὁμολογήσαντες ὅτι συγχωρῶντων τῶν νόμων καὶ τὴν δὲ χειραίαν; ἔκρινεν, φησὶν ὁ Βόος, ἐξ ἡμισείας δεῖ μεμνήσθαι τῶν νόμων, ἀλλὰ πάντα ποιῆν κατ' αὐτῆς μετῴκων. ἰδὲ γὰρ δεῦρ' ἤκει γύ-
γαιον.

Joseph.
Ant. Iud.
l. 5. c. 11.

ναιον, ὅπερ, εἰ θέλεις τῶν ἀγρῶν κρατεῖν
 γαμῆν σε δεῖ καὶ τῆς νόμου. ὁ δὲ Βόος
 καὶ τῆ κλήρα καὶ τῆς γυναικὸς παρακα
 ρεῖ, συμενεῖ μὲν ὄντι καὶ αὐτῶ τῶν τετε
 λευτηγῶτων. εἶναί δὲ καὶ γυναῖκα λέγει
 αὐτῶ καὶ παῖδας ἤδη. μαρτυράμεθα οὖν
 ὁ Βόος τῆ γερσίου ἐκέλευσε τῆ γυ
 ναικὶ ὑπολύσαι αὐτὸν ὡσελθῆσαν καὶ
 τὸ νόμον. καὶ τύπτειν εἰς ὠθῶσπον, καὶ
 γενομένη τῆς Βόος γαμῆ τὴν Ρούθη.
Ille vero circa meridiem reversus in
oppidum, senatum coire fecit: ac mox
Rutham & propinquum illum accivit.
Qui postquam venit, Abimelechi, in-
quit Boosus, & filiorum ejus sortem
possides. Fessus est alter possidere se,
idque secundum legem de jure propin-
quitate. Tum Boozus, haudquaquam
ex parte tantum legum meminisse oportet
sed omnia juxta præscriptum ear-
um facere. Ecce adest mulier, quam,
si vis possessionem agrorum retinere,
lex te ducere jubet. At ille Boozo &
sortem & mulierem cessit, quandoqui-
dem & ipse defunctorum esset cogna-
tus. Sibi enim jam uxorem esse di-
cens, & liberos. Tunc Boozus con-
testatus senatum, jussit mulierem ad
illum accedere, & juxta legem illi

calceum detrahere, & in faciem incu-
tere. Quo facto Boozus duxit Ru-
tham.

V. Verum non unum erratum Jo-
sephi hic licet animadvertere. Fal-
litur enim cum refert Boozum ad
τὸν δῆνα, qui ipsi propinquior erat,
dixisse: *Elimelechi & filiorum sortes*
possides tu, *τὸν δῆνα* vero hoc factum
esse, sed *indultu legum de propinquitate*,
Boosum autem etiam urfisse al-
teram legis partem, qua caveba-
tur, si possessionem agrorum vel-
let retinere, Rutham esse ducen-
dam, sed *τὸν δῆνα* una cum agro
mulierem cessisse. Id enim minime
convenit cum ea narratione, quæ
in Ruthæ historia legitur. Errat
quoque cum addit mulierem sol-
viffe calceum *τῷ δῆνα*. Id enim
omnino aliter se habet. Etenim
δῆνα calceum suum ipse extra-
xit. Neque verisimile est ipsam
Rutham adfuisse. Sane nulla Ru-
thæ fit mentio. Quin Naomi di-
serte præcipit ut quiesceret, ac
totum negotium committeret Boo-
zo. Ut colligere multo procli-
vius fit, Rutham fuisse absentem,
ac calceum *τῷ δῆνα* nequaquam
exuisse.