



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

Antonii Bynaei de Calceis Hebraeorum Libri Duo

Bynaeus, Anthony

Dordraci, 1682

Horum sententia ex Abarbanele refutatur.

urn:nbn:de:hbz:466:1-12835

diversus. Cum enim hanc historiam referret, ac si hoc actum esset ex lege de leviratu, non potuit non meminisse illius ritus, qui in Deuteronomio imperatur. Sane si hoc contigisset ea ratione, qua à Josepho est proditum, jam etiam necesse esset ut idem fuerit ritus. Sed cum hoc non factum sit ex ea lege, utique diversus hic fuit ritus, quam qui in Deuteronomio legitur.

VI. Multi tamen, pariter ac Josephus, cum ea legē, quam de calceo leviro extrahendo, qui fratris viduam ducere recusabat, sanxit Deus, hunc ritum confuderunt, & inter eos homines eruditissimi qui ad novissimam Belgarum versionem notas adjecerunt, itemque vir illustris Hugo Grotius. Sed horum omnium sententiam optime refutavit Isaacus Abarbanel, cujus verba, quia magna argumenta continent, quæ demonstrant hæc neutiquam pendere ex lege de leviratu, atque aliam esse extractionem calcei, quam quæ à Deo imperatur, hic placet inferere, & quia prolixiora sunt, tantum Latinè

Belgæ ad
Ruth. 4.8.
Grotius
ibid.

Abarb. in
Deut. 25.

tinè. Exstimarunt quidam, inquit, historiam (nuptiarum) Boazi & Ruthæ quoque fuisse ex vi Furis leviratus, & detractionem calcei, quæ illic legitur, fuisse illam ipsam רִחְלָה Exactionem calcei, de qua Lex in hac lege præcipit: adeoque hinc etiam docuerunt, filium primogenitum, quem pareret fratria, non vocatum fuisse nomine defuncti, sicut nimirum filium, quem Rutha peperit Boozo, non vocatus fuit Macklon, sed Oded. Sed hæc revera sententia perniciosa est & erronea. Nam Macklon non fuit frater Boazi, ut obligatus fuisset ducere fratris sui defuncti uxorem. Et quamvis ad Seniores, qui in porta erant,

Ruth. 4.3. dixerit: Partem agri, quæ erat fratri nostro Elimelecho, vendidit Naomi, quæ reversa est è regione Moab; non alia de causa vocat eum fratrem, nisi quia fuit de familia ipsius, non vero quod frater ejus germanus & verus fuerit. Nam

Ruth. 2.1. scriptura dicit diserte: Et Naomi habebat יָמִים cognatum ex marito, virum fortem & strenuum, de familia Elimelechi, & nomen ejus erat Boaz. Quin & ipsamet dicit: Propinquus noster est vir ille, de cog-

cognatis nostris est, non vero dicit, quod frater Elimelechi, multo minus Machlonis, fuerit. Et licet fuisset frater Elimelechi, sicut dicit supra; tamen non obligatus fuisset ducere Rutham, uxorem Machlonis, filii Elimelechi. Quin & detractio illa calcei, non est detractio illa, cujus lex in hoc loco Deuteronomii meminit. Nam Ruth non venit ad Seniores in portam, ad exuendum calceum de pede vindicis, aut leviri: Hoc autem ipse facere omnino incubuisset, & dicere; Non vult leviratus jure ducere me, & inspuere in faciem ipsius, ac dicere, sic fiet viro, &c. eorum vero nihil commemoratur in historia Boazi. Insuper, vera extat traditio, si duo fratres fuerint defuncto, & primogenitus illorum noluerit uxorem viduam ducere, minor natu non potuerit id facere. Itaque si vindex ille, cujus meminit Boaz, fuit vindex propinquior, de jure non potuit Boaz leviri jus præstare, quia non ita propinquus fuit. Hæc omnia docent, nullum hic fuisse leviratus jus vel officium.

VII. Quæ hic disputat Isaak Abarbanel sane sunt præclara ad destruendam eorum opinionem, qui

qui hæc ! agi putant ex lege quæ
 in Deuteronomio legitur. Machlo-
 nem non fuisse fratrem Boazi op-
 time observavit. Nam Boazum
 non fuisse fratrem defuncti Mach-
 lonis res ipsa docet, & τοῦ δὴτος
 non fuisse Machlonis fratrem mi-
 nime opus est ut probemus.
 Quare neuter ex lege de jure levi-
 ratus Rutham ducere tenebatur.
 Qua ratione ergo quis putabit,
 hæc ex lege agi, quæ in Deute-
 ronomio legitur, cum neque οὐδὲν
 neque Boazus fuerint defuncti fra-
 tres? Non mihi latet virum illu-
 strem Hugonem Grotium notasse,
*autore consuetudine hanc legem à fra-
 tribus productam esse ad propinquos
 alios, idque se ad eum locum dicere.*
 Sed ad locū in Deuteronomio nihil
 aliud habet vir illustris, *quam mo-
 rem idem produxisse ad alios propin-
 quos, ubi fratres non extabant, &
 citat in testimonium hunc ipsum
 Ruthæ locum, addens: Hoc ἔστι
 dici οὐχὶ ἐβέλει, non οὐχὶ ἐπιγαγγεβέλει.*
 Atque hoc ipsum est quod proban-
 dum erat viro illustri an ea consue-
 tudo etiam ad propinquos abierit.
 Sane legem hanc de ducenda uxo-
 re,

Grot. ad
 Ruth, 4. 5.