



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

Antonii Bynaei de Calceis Hebraeorum Libri Duo

Bynaeus, Anthony

Dordraci, 1682

Objectio non contemnenda, qua ratione Rutha ducenda erat, si non ex jure de leviratu hæc agerentur, solvitur.

urn:nbn:de:hbz:466:1-12835

emptione per sudarium monuisset
 subjungit. *Olim fiebat id calcei ex-
 tracti & traditi cerimonia, ut testa-
 tur historia Ruth.* Neque aliud in
 animo habuit Chaldaeus interpres,
 qui pro calceo *chirothecam* substi-
 tuit. מלע גבר נרחק יד ימניה וששט ביה
 exuebat homo *chirothecam*
*manus suae dextrae, & emptionis cau-
 sa proximo porrigebat.* Et paulo
 post: אושט יד לקנינה וקני לך ומלע
 Extende
*manum tuam emptionis causa, & eme
 tibi.* Et exiit Boaz *chirothecam*
dexteræ suæ, & emit sibi. Sane cum
 Paraphrastes hic habeat *chirothecam*,
 manifestum est eum in animo ha-
 buisse, non hic agi de ea cerimo-
 nia quæ in Deuteronomio legi-
 tur, sed de alia, quæ in emptione
 & permutatione locum habebat,
 pro qua, cum suo tempore jam in-
 oleuisset, aliam substituit, quæ in
 usu fuisse videtur.

X. His vero opponi potest,
 quod sane non contemnendum est,
 si hæc non agerentur ex lege de
 leviratu, neutiquam intelligi posse
 qua ratione Rutha fuerit ducenda.
 Etenim in redemptione non neces-

se erat, ut *למנו*, qui agrum sive possessionem redimebat, viduam duceret, si quæ esset. At hic Boozus diserte dicit: *Quo die redemeris*

Ruth. 4. 5. *agrum illum è manu Naomi, etiam à Rutha Moabitide uxore ipsius defuncti redemeris, ad suscitandum nomen defuncti super hæreditatem ejus.* Quod non necesse erat ex jure redemptionis, ut quidem ex illo jure, quod leviro præscripsit Deus. Unde rogat vir illustris Hugo Grotius: *At quæ igitur connexio, si agrum habere vis debes & viduam habere?* Sed observandum est jus redemptionis apud veteres Hebræos eo usque extensum fuisse, ut qui succederet in omne jus defuncti, etiam viduam in potestatem acciperet ut fieret uxor, & Boazum ex hoc jure stipulatum esse, ut quo die redemptor acquisivisset agrum è manu Naomi, etiam à Rutha Moabitide uxore defuncti eum acquireret, ut nomen defuncti super hæreditatem suscitaret. Quod, quia non recte animadvertisse videntur homines eruditissimi, hic ostendendum est.

XI. De redemptione possessionum

num lex in Levitico legitur. Ex Lev. 25.
25. &c. ea lege proximus agnatus tenebatur redimere eas possessiones, quas frater, qui ad paupertatem redactus erat, vendidisset. Ex vi legis ad nihil aliud quidem obstrictus erat, quam ut redimeret fratris possessionem. Id vero ex interpretatione eo usque extensum apud Hebræos veteres fuit, ut qui redimeret possessionem defuncti, eo ipso viduam acciperet in potestatem, ut fieret ipsius uxor. Nam, uti ex hoc jure quis in demortui possessionem universam succedebat, ut omnia quæ defuncti fuerant fierent ipsius, ita & viduam accipiebat in potestatem. Id enim cavisse videntur Hebræi veteres, ut cum à propinquo redimeretur alicujus demortui hæreditas, etiam vidua duceretur in uxorem, ne illa neglecta maneret & desolata. Uxorem demortui ex redemptionis jure illius fieri qui illud admittebat & accipiebat, indicare videtur ea stipulatio, quam adhibuit Boozus. *Quo die redemeris agrum illum è manu Naomi, etiam à Rutha Moabitide uxore ipsius demortui*