

Universitätsbibliothek Paderborn

Cvrsvs Theologici ...

Ea Brevitate Conscriptus, Qvam Tot Tantarvmqve Rervm Amplitudo Et
Varietas Patitvr ...

Quas Prima Pars Et Prima Secundæ Divi Thomæ Complectvntvr -
Qvæstiones Insvper Ad Mores & praxim spectantes, quæ peculiarem cum
Scholasticis habent connexionem, declarantur

Carleton, Thomas Compton

Leodii, 1659

Sect. I. Inquiruntur quædam circa intellectum Angelicum.

urn:nbn:de:hbz:466:1-13718

DISPUTATIO LXXIV.

De potentia cognoscitiva & speciebus Angelorum.

SECTIO PRIMA.

Inquiruntur quædam circa intellectum Angelicum.

I.
Circa distinctionem potentiarum ab Angelo, & anima, distin-
tum est in Philosophia.

II.
Angelum quidam dicunt esse suum intellectum.

III.
Angelus non est sua intellectio.

Efficax hu-
ius rei pro-
positio.

IV.
Si Angelus est sua intellectio, fa-
ctus esentia-
liter beatus.

V.
Angelus non est sua voli-
tio; ergo nec sua intellectio.

Ostenditur actus voli-
tatis in An-
gelo realiter
ab eius sub-
stantia di-
singui.

ESTE h̄c disputant aliqui, utrum potencia intellectiva & volitiva Angelis distinguantur realiter ab illius substantia: sed hanc questionem latè tractavi in libris de anima Disp. 12.

eadem enim ratio quod hoc est de Angelo, & anima rationali. Ex illo ergo loco suppono potentias hæc ab Angeli substantia esse indistinctas.

Vitandum nihilominus aliud extrellum, Averrois nimirum, & aliorum quorundam ex antiquis Philosophis, qui licet in anima rationali dicant intellectuonem esse aliquid ab ea distinctum, de intelligentiis nihilominus affirmant intellectuonem actualiæ ab eorum substantiâ non distingui.

Contrarium tamen docent Theologi omnes cum S. Thoma q. 54. art. 1. & 2. estque communis sententia Sanctorum Patrum, quos latè refert Suarez, hic, lib. 2. cap. 1. Probatur vero, quia multa intelligit Angelus, quæ ante non intelligebat, nec, si cognitionem sui ipsius excipias, ullam penè rem ita necessariò cognoscit, ut ab illius actuali intellectuonē cessare per intervalla non possit, ergo actualis intellectio est aliquid ab Angelis distinctum, nisi quis h̄c ponere velit mysterium actus liberi Dei, quod tamen in creaturis non est admittendum; imo nec in ipso Deo nisi cogret necessitas.

Confirmatur primò: Angeli enim futura non cognoscunt necessariò, nec secreta cordium. Confirmatur secundò: Fide siquidem constat Angelos, actus aliquos intellectus, ut visionem beatificam à Deo gratis accipere, ergo non sunt illorum esentialitati; si enim quæ esentialiter essent beati, ac sunt substantia spirituales, posito quod existant, hoc tamen certum est esse omnino falsum.

Confirmatur tertio: multis namque actus voluntatis habet Angelus, tum naturales, tum supernaturales, non secum identificatos, ergo & actus intellectus: consequentia constat à paritate rationis; antecedens quod actus supernaturales patet in variis actibus virtutum, quos non habet secum identificatos, tum quia non semper in eo, nec necessariò existunt, tum quia nihil supernaturale identificari potest cum naturali. De actibus etiam naturalibus probatur, multa enim peccata in inferno committunt dæmones, qua tamen non sunt ipsorum substantia, sic enim necessariò peccarent, siquidem necessariò existunt, cum non sit in eorum potestate non existere: imo essent ipsum peccatum. Utrum autem actus tum intellectus tum voluntatis in Angelo distinguantur ab illius substantia tanquam modus à re, vel tanquam una res ab aliâ, idem dicendum quod de actibus animaliæ rationaliæ dixi in libris de anima.

De intellectu Angelico, ejusque distinctione, specificatione, unitate & objecto fuisse disputat Suarez h̄c, lib. 2. cap. 2. Vsq. tom. i. in 1. partem disp. 7. num. præcipue 12. Hurtado disp. 5. de sa objecta, anima. Illud probabile videtur, intellectus Angelorum non distinguunt penes diversa objecta, cum omnes secundum probabilem sententiam ad eadem objecta extendantur, sed differunt per diversum in illa tendendi modum, sicut in intellectu & voluntate contingit, quæ eadem semper recipiunt objecta.

Differunt ergo specie intellectus Angelici, quod in eadem objecta tendant per actus specie distinctiones: hi vero actus ab aliis actibus distinguuntur scilicet, esto eadem interdum objecta representent, diversa tamen claritate, non tantum species graduali, quam substanciali; sicut varia qualitates substancialiter sunt diversæ, ut secundum multos lux in sole, & corporibus beatorum. Addo mihi probabile videri, non omnia æqualiter objecta respicere singulos intellectus Angelicos, sed quod perfectiores sunt, eò petere ad plura objecta extendi, ita ut, quamvis non determinantur fortassis ad hæc objecta potius quam ad illa, numerus tamen objectorum sit determinatus, ita ut ad plura naturaliter extendi nequeant, de quo postea forte recessit sermo.

SECTIO SECUNDA.

Vtrum ad cognoscenda objecta indigat Angelus speciebus impressis.

QUARI h̄c primò solet utrum Angelus egat concursu objecti, vel alicujus locum illius supplementis, ut res intelligat. Resp. breviter, contra Durandum, Gabricalem, & alios nonnullos universim negantes species, & Altisidorensem, teligida quæ licet homini species impressas tam sensitivas, quam intelligibiles concedat, negat nihilominus eas Angelis, quod etiam docere videtur Vásquez: Resp. inquam, Angelum ad cognoscendum plurima objecta indigere species intelligibilis: ita S. Thomas h̄c q. 55. art. 2. quem sequuntur Thomista, Capreolus, Cajetanus, Ferrara, & alii. Tener etiam S. Bonaventura, Scotus in 2. disp. 3. q. 10. Halensis, & alii, Suarez, hic, lib. 2. de Angelis cap. 3. num. 6. estque communis hodiæ Theologorum sententia. Dixi ad intelligendum plurima objecta, utrum enim ad omnia omnino objecta cognoscenda Angelus indigat speciebus, videbimus postea.

Imprimis itaque ad præterita & futura representanda necessariae videntur species; cum enim præterita & intellectus Angelii ad hac vel illa objecta cognoscenda sit indifferens, & nunc hac cognoscat nunc illa, aliquod habere debet determinativum, nullum autem