



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Cornelii Iansenii Episcopi Iprensis Avgvstinvs**

In Qvo Genuina sententia S. Avgvstini de humanæ naturæ stantis, lapsæ,  
puræ statu & viribus eruitur & explicatur

**Jansenius, Cornelius**

**Lovanii, 1640**

15. Tertium argumentum, licitum est omnibus concupiscentiæ motibus  
consentire si Deus naturam rationalem cum eis creet.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-13673**

quam ipse Tullius nullâ fide imbutus dixit, eius motum ut quisque maximus est, ita inimicissimum esse philosophia, hoc est amori sapientie; hæc inquam labes concupiscentiæ, quæ sola Dei gratia sanatur, fons est omnis in eo mali, & causa cur creando Deus ipsius auctor esse non possit. Ipse enim esset qui creaturam suam aduersus honestatem & veritatem impelleret; ipse qui eam quantum in se est, in illa peccandi desideria præcipitaret. Quantumvis enim per accidens ex condicione materia oriatur illa motuum istorum cum recta ratione repugnantia, illa tamen repugnantia non est per acciueus Deo. Quid enim potuit materia corporalis, quid anima, quid

A ipsa creatura rationalis facere ne ita instituat sicut eam instituit Deus? Cùm ergo in tali natura eam Deus condidit, in qua non potest non contra rationem virtute; m̄ concupiscere, perspicuum est, hoc Deo non creaturæ esse tribuendum, & proinde totam inhonestatem ac turpitudinem concupiscendi veluti per canalem redire in Deum. Quod quia pietas Christiana sentire de divina honestate nos vetat, sequitur profectò non posse talem turpitudinem in creaturam rationalem à Deo create proficisci, & per hoc, statum illum puræ naturæ esse iniuriosum Deo & impossibilem.

CAPVT XV.

Tertium argumentum, licitum est omnibus concupiscentiæ motibus consentire si Deus naturam rationalem cum eis creet.

Argumentum 9. cent. statum puræ naturæ.

1511

**N**ec est difficile alijs argumentis iuxta mentem Augustini insolubilibus, statum illum purorum naturalium ex parte ejusdem concupiscentiæ quæ erit & evertete. In quibus illud est non infimum, & ab Augustino crebro contra Iuliani machinas adhibitum, quibus concupiscentiam ex Dei primæva institutione puram naturam condenti profluxisse statuebat. Nimirum quia ex illa hypothese sequitur licitum esse quibuslibet eius desiderijs consentire, quicquid appetiverit dare, quodcumque flagitium liberit perpetrare, ratio in promptu est, quia impossibile est ut hoc sit malum quod naturaliter libet. Certa enim regula est naturam bonam non posse naturaliter declinare in malum. Quin potius illa est omnium actionum bonarum norma securissima, & à Philosophis de prædicata, naturam nullo adhuc vitio vitiatam sed ex Dei manibus talem, qualis naturaliter esse debet prædeuntem sequi. Hoc est enim ipsam Dei artem & sapientiam naturæ conditricem sequi. Cui enim & hoc à Deo natura habeant quod natura sunt, in tantum vitiosa sunt in quantum ab eius à quo sunt arte discedunt; et in tantum rectè vituperantur in quantum eorum vituperator artem qua facta sunt videt, ut hoc in eis vituperet quod ibi non videt. Ex quo necesse est naturam ita cum concupiscentia conditam nullo modo dici posse vitiosam. Aut enim illa concupiscentia secundum naturam hominis est, & non est vitium nec vituperari debet; aut si vitium est, ut rectè vituperari possit, etiam contra naturam sit necesse est, sicut Augustinus ibidem docet: Omne quippe vitium eo ipso quo vitium est contra naturam est, & consequenter nullum omnino vitium est naturale. Nam ut Augustinus generatim, animorum quatuorque sunt vitia naturalium

A est vitiata, ergo etiam & ejus instinctus obediendo sequi, est sapientiam Dei conditricem sequi. Nec ullo modo consensus eorum illicitus esse aut vituperari potest.

Sed ne mea putetur ista solius, ideoque fallax ratio, inatio, ipse Augustinus auditur; qui disertissimis verbis eam præformavit & adversus commenta Iuliani quibus hominem cum concupiscentia in paradiso à Deo conditum sentiebat in vitiam esse diversis arguendi modis arbitratu est. Nam in primis expressè & perspicue sapiens docet, si concupiscentia naturalis est seu naturaliter bona, seu naturaliter à Deo visceribus inserta creaturæ, & motus ejus naturales, neque per peccatum hominis vitiati, omnem consensum ejus esse licitum. Quid mali, inquit, faceret, qui bona concupiscentia consentiret, cum nihil mali faceret etiam qui operamini mali, non sive ipsius malo seminat hominem? Et in eodem libro inferius, & uberius, Iohannes Apostolus illam concupiscentiam non esse dixit à Patre que concupiscit aduersus spiritum. Hoc est, non eam esse velot poræ naturæ collatam à Deo Patre, sicut urgebit aduersarius. Quam nemo potest bonam dare nisi cuius aduersus eam non amat concupiscere spiritus. Quod si talis non est in motu & in ordine genitalium, non aduersus eam concupiscat spiritus, ne aduersus donum Dei concupiscendo inveniatu ingratu. Sed quicquid appetiverit detur, tanquam illi que à Patre est. Si autem non est quod detur, hoc potius petatur à Patre, non ut auferat vel comprimat, sed ut expleat concupiscentiam quam donavit. Quid potest clarius & expressius aduersus concupiscentiam tanquam à Deo in puris naturalibus condente datam dici? Audi tamen adhuc si dici potest evidentius & instantius. In lib. 5. Nec times, ne tibi potius admo-neas esse dicendum, quod ad flagitia concites homines, ne resistant concupiscentiæ, quam sicut bonum naturale defendis. Quod quid tibi velit luculentissima expositione declarat. Quam tu bonam naturam

Zib. 3. de lib. aris cap. 15.

Cap. 13.

In Boetio, sunt privationes bonorum. Si ergo concupiscentia rebellis non est vitium, ergo natura non

Lib. 1. cap. 11.

B

Cap. 11.

Lib. 5. 7.

lib. 1.

NATURA.

naturaliter dicit, astute illi semper consentiendum esse  
 decernit, ne renisi improbo repugnetur naturali bo-  
 no. Ita quippe potest facillime vera esse etiam illa ve-  
 stra sententia qua dicitis hominem sine peccato esse  
 posse si velit. Non est enim quomodo faciat quod non  
 licet, quando licet, quidquid libet, quia bonum est,  
 quod naturaliter libet. Si ergo adsunt voluptates,  
 persfruatur; si autem non adsunt, ipsis earum cogi-  
 tationibus, sicut Epicuro visum est oblectetur, &  
 eris sine peccato, nec se ullo fraudabit bono: nec  
 cuiuscunque doctrina opinionibus resistat naturalibus  
 moribus, sed sicut ait Hortensius, tunc obsequatur  
 natura cum sine magistro senserit, quid natura desi-  
 deret. Non enim potest quia bona est, desiderare quod  
 malum est, aut negandum est bona aliquid bonum.  
 Fiat inque totum quod desiderat libido bona ne ipse  
 sit malus qui resistit bono. Cernis hic omnia  
 simul conglobata, & Augustini auctoritate  
 comprobata quae supra diximus. Nam, sicut  
 ratio clamat, & bonum dicit esse quod naturaliter  
 libet; ideoque nullius doctrina opinionibus resi-  
 stendum esse naturalibus moribus; & obse-  
 quendum esse naturam cum sine magistro, arte vide-  
 licet omnipotentis Dei per instinctum natu-  
 raliter instinctum docente didicerit, quid natura de-  
 sideret. Rationem perspicuam adijcit quia  
 non potest natura bona nullo videlicet adhuc  
 vitio ab arte & sapientia Dei detorta deside-  
 rare quod malum est; neque negandum est bona  
 aliquid bonum. Hoc enim negando non pro-  
 baret naturam appetere aliquid mali, sed se  
 potius esse malum qui resistet bono. Ex quo  
 etiam apertissime liquet quo sensu Iulianus  
 predicaret concupiscentiam esse naturaliter  
 bonam. Nimirum non hoc sensu quasi ipsa re-  
 pugnantia cum ratione esset bona, nec enim  
 in uniuersis ejus monumentis hoc reperitur,  
 sed potius eam concedit esse aliquid imperfec-  
 tionis, & malam dum sepe libidinem op-  
 pugnam, coercendam, frenandam, &  
 aduersus eam vigilandum esse testatur.

Hic ergo sensus est, quo & Augustinus  
 illud accepit, videlicet quod concupiscentia,  
 cum sua efficiendi repugnantia esset homini bo-  
 num naturale, non soluit quia cum illa nasci-  
 tur omni homini, quod concedit et Augustinus  
 in hoc eodem capite, sed, quod cum illa sit con-  
 ditus primus homo, hoc est, quod ante omne  
 peccatum, ab ipso Deo inserta esset primis  
 hominibus tanquam in pura natura conditis,  
 cunctisque posteris eorum, & consequenter,  
 quod hoc esset natura hominis, & naturaliter  
 liceret id quod caro desiderat, & ita esset  
 naturaliter bonum. Nam ideo dicit bonum  
 esse quod naturaliter libet. Hoc est, per hoc ipsum  
 probatur esse bonum, si naturaliter libet:  
 quia ut adijcit, natura bona a bono videlicet  
 creata Deo, non potest desiderare quod ma-  
 lum est. Quem sensum suum superius la-  
 tius nos declarauimus, & inferius sine ambi-  
 guitate declarat ipse Iulianus, dum expli-  
 cando quomodo concupiscentia (quae propter  
 pugnam cum ratione, homini est verecunda)  
 sit naturaliter bona, dicit: Sic nostra membra

fuisse formata ut alia verecundia, alia libertate gau-  
 derent. Hoc est, ita a Deo formantur: cor  
 minis institutum est, ut ex membris qui ul-  
 dam oriretur homini naturaliter verecundia,  
 qua ea tegere velit; ex alijs libertas, qua ea  
 sine verecundia detecta esse sinat. Quae aper-  
 tissime declarant, nihil omnino aliud hac de  
 re sensisse Iulianum vel oppugnare Augusti-  
 num, quam quod Philosophi gentium tum  
 Iuliano tum Scholasticis, de statu illo purae  
 naturae praeformarunt: quod in eo videlicet &  
 concupiscentia & pugna ejus & pudor sequens  
 esset homini, creatore bono eum ita forman-  
 te, naturalis. Nam inde necessario sequi-  
 tur eam esse naturaliter bonam, cum Deus  
 creare non possit aliquid naturaliter malum.  
 Hoc enim haereticis Manichae proprium, &  
 abominabile principium fuit ut infra decla-  
 randum est.

Cum ergo ista consequentia esset Augu-  
 stino quasi primo vera & infallibilis, quae  
 bonitatem concupiscentiae naturaliter repug-  
 nantis rationi ex creatis bonitate colligit,  
 hinc est, quod saepe alterutrum a Iuliano ex-  
 torquere nititur, ut fateatur vel vitium esse; vel  
 certe si non est vitium sed aliquid naturale  
 bonum, esse postea homine peccante vitiatam.  
 Per quam argumentandi formam indicat se  
 sulque deque ferre, utrum concupiscentia sit  
 homini inserta naturaliter velut aliquid natu-  
 rale bonum, dummodo fateatur pugnam  
 illam foedissimam cum ratione atque vir-  
 te, nullo modo potuisse esse naturalem, sed  
 illam necessario esse vitium a conditoris arte  
 remotissimum, ex sola vero hominis peccantis  
 iniquitate contractum. Quo nihil capitalius  
 aduersus purae naturae statum quem Iulianus  
 tuebatur dici posset. Audi identidem hoc  
 agentem summo conatu Augustinum: Sed ecce  
 non vobiscum de libidinis absentia praesentive con-  
 tendimus; in prima scilicet hominis conditione  
 in paradiso, ubi hominem in puris naturali-  
 bus conditum esse statuebat Iulianus, nec dile-  
 ctionem quam debere vos ei videmus, offendimus;  
 saltem ipsam subdite voluntatis imperio in illo felici-  
 tatis loco. Auferte inde euentissimam pugnam,  
 qua fit eius motio mente reuolvente, auferte inde  
 turpissimam pacem, qua fit eius dominatione me re-  
 uolvente, & certe quia non eam talem videtis qualem  
 ibi construere, si ratione non revocamini, pudere  
 cogimur in ea qualis nunc est, vitium originale fate-  
 mini. Et libro secundo ad Valerium: Si non  
 vult concedere vitium esse libidinem, dicat saltem per  
 illorum hominum inobedientiam etiam ipsam vitia-  
 tam, ut illa quae obediens & ordinate moveatur,  
 nunc inobedienter inordinate moveatur, ita ut ipsis  
 quoque pudicis ad nutum non obtemperet coniugatis,  
 sed & quando non est necessaria moveatur, & quan-  
 do necessaria est, aliquando citius, aliquando tar-  
 dius, non eorum sequatur nutum, sed suos exerat  
 motus. Et in libris operis imperfecti: Quan-  
 tumlibet autem abs te defensione muniatur, ut lau-  
 disbus adornetur, aut vitium est aut vitiatum est. Hoc est,  
 quantumlibet eam tu predicaveris natura-

Lib. 5. comp. 1. 1. 7.

Lib. 2. de nupt. c. 16.

Lib. 2. op. imperf. fol. 433.



lem, naturale bonum, & pura natura colla-  
tam a Deo, nihilominus necesse est ut ipsa  
aut tibi vitium sit, quod per peccatum pri-  
mitus exortum est; aut ipsa cum esset bona  
peccato vitata sit. Clarus hoc expressit in  
alio ejusdem libri loco: Pudenda libido nisi aut  
peccato vitata velut vitium, aut peccato vitata esset,  
pudenda non esset, & aut nulla esset omnino, &  
sine illa serviens genitalia membra gignentibus  
ut manus serviens operantibus; aut ita esset subse-  
quens voluntatem ut nunquam posse sollicitate mo-  
lentem. Quam doctrinam alibi crebro repe-  
tit ut quantopere illa pugna cum ratione  
aliena sit a puritate Creatoris hominem ita  
instituentis ostendebat. Sed jam in hujus  
capitis proposito pergamus, ut declaretur si  
concupiscentia est naturale bonum homini a  
Creatore institutum. Nektum esse omnes ejus  
naturales motus sequi.

Secundo igitur idipsum ex eo patet, quia  
frequenter adversus Iulianum docet, nullo  
modo intelligi posse quomodo aliquis con-  
cupiscentiam sic a Deo naturaliter datam  
predicare queat, & simul motibus ejus sine-  
re & ex animo repugnando resistere. Resi-  
stebat enim instinctibus, quos a Deo datos  
esse sentiret: ubi vel pietas quam haberet de  
bonitate Creatoris pugnam adversus donum  
Dei frangeret, vel seria pugna tanquam ad-  
versus malum corrigeret pietatem. Duo enim

bona, quia a Patre sunt paginare non possunt, ut supra  
dixit & explicuit Augustinus. Fortasse ergo eam,  
inquit, laudare se fingit, tanquam naturale bo-  
num a Deo datum, si paginare non fingit. Nam  
quomodo fideliter simul agas duo ista non video; ut  
& laudes velut amicam, & expugnes velut inimi-  
cam. Anim eorum credimus, sed elige quod creda-  
mus. Si ex animo pugnas non ex animo laudas. Si  
autem simpliciter agis in preconio, collidis in pralio.

Et libro sequente in initio, Cui malo tantum  
interesse posse quis crederet, ut sibi laudatorem, etiam de  
suis expugnatibus provideret? Absit quidem ut an-  
tiphorum aliquem vel Apostolorum vel quorumcumque  
sanctorum, mirabiliter tamen si vel quemquam he-  
reticorum novorum, qui simul utrumque se esse profi-  
teantur, despicibilibus modis expugnatorem scilicet  
defensoremque libidinis, & conetur ostendere manens  
in heresi Pelagiana, quae videlicet eam dicit ho-  
mini a Deo datam esse in puris naturalibus, &  
ex animo se laudare, quod ipsam eius animi nisi ex-  
pugnetur occidit; & ex animo expugnare quod eius  
bonum, nisi laudetur, absinit. Dogma autem Iu-  
lianum non postulabat aliud nisi ut esset sine  
peccato homini a Deo ipsi inserta naturali-  
ter, qualiscunque tandem esset. Nam per hoc  
ostendebat eam non esse causam propagatio-

nis peccati originalis quae tota causa discepta-  
tionis tam laboriosa tot annorum, tot libro-  
rum fuit, sicut alibi demonstravimus. Itaque  
rursum inferius in eodem libro: Quam concu-  
piscenciam velut bonam cum defendat error tuus, nescio  
quemadmodum adversus illam, velut adversus  
malum concupiscat spiritus tuus. Et in libris ope-  
ris imperfecti indicans illum esse scopum suum  
in reprehendenda libidine: Nec immerito, in-  
quit, militibus Christi a quibus debellatur odiosa est,  
cum qua ipse collidis ut eam & expugnare te dicas,  
& laudare non erubescas. Per hanc humana que  
nascitur, caro peccati est; quam propterea  
in eadem periodo aut vitium aut vitiatum esse  
concluserat. Et in eodem libro iterum: Quam  
structuram vocas, ibi vitia est, quae te ita pressa ut  
laudare cogeret, quod expugnas, si tamen est in te  
qualiscunque castitas quae te facit expugnare quod  
laudas: certum est autem quod non aliter eam  
cogebatur laudare Iulianus nisi quod ipsa  
qualiscunque tandem haberetur esset a Deo  
data naturaliter, sine iniquitate hominis pro-  
vocante. Hoc enim evidentissimè satis est ne-  
putetur ipsa esse causa peccati originalis quod  
spectabat in ejus defensione Iulianus. Qua-  
propter si inexplicabilis modus est ut quis sit  
ex animo expugnator defensorque libidinis  
eo modo quo Iulianus eam defendebat, ut  
scilicet a Deo creaturam in puris naturalibus  
condente collata sentiat, perspicuum est  
hominem non posse cum concupiscentia rati-  
oni repugnante in puris naturalibus creati.

Hæc est ergo ratio, cur non tantum de  
concupiscentia sed etiam de singulis ejus de-  
siderijs, apertissimè professione dicat Augu-  
stinus, licitum esse illis consensum adhibere,  
si sint bona sicut Iulianus predicabat, hoc est  
si ex naturali Creatoris institutione nascen-  
tentur. Hoc enim ipso essent non solum  
bona sed etiam licita. Licitum est enim  
desiderium quod ex naturali institutione crea-  
toræ fluit, licitum item licito desiderio adhi-  
bere consensum; sunt autem illicita, inhono-  
sta, turpia, malaque desideria, & ita mala ut  
hoc ipso quo eis consensus datur peccatum  
fiat, nullo pacto igitur naturalis institutio-  
nis bona esse possunt. Quid agit (concupis-  
centia) nisi ipsa desideria mala & turpia? Non  
enim si bona & licita essent eis obedire prohiberet  
Apostolus. Et alibi: Ideo sine dubitatione malum  
est, quis ei non consentire bonum est. Et rursum  
tertio contra Iulianum: Sed omnes homines iuda-  
cant, lascivie non esse peccatum nisi quia concupis-  
centia consentitur. Nullum ergo malum est cui  
consentiendo peccatur?

Lib. 2. fol. 250.

Lib. 4. c. 13.

Lib. 3. c. 12.

Lib. 4. c. 2.

Lib. 2. fol. 250.

Lib. 2. fol. 250.

Cap. 12.

Lib. 2. fol. 250.

Lib. 4. c. 2.

Lib. 1. c. 1.

Lib. 4. fol. 250.

Lib. 3. c. 12.

CAPVI

Handwritten marginal note in Latin script.