



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

R. P. Ioannis Azorii Lorcitani, Societatis Iesv Presbyteri Theologi, Institvtiones Morales

In Qvibus Vnivers[a]e Qvaestiones ad Conscientiam recte aut prauè
factorum pertinentes, breuiter tractantur

Azor, Juan

Coloniae Agrippinae, 1612

18 De peccato sodomitico.

urn:nbn:de:hbz:466:1-14014

Sodomiticum peccatum, sed quod fuerit etiam cum cognato. Similiter copulam habet quis cum Virgine, aut cum Moniali, sed contra naturam, extra vas naturale, an sit expiendum quod erat virgo, an quod erat Monialis. De hac questione inferius dicitur, cum de singulis peccatis contra naturam differetur.

De Peccato Sodomitico.

CAPVT XVIII.

PRIMO notandum, Sodomiam esse concubium masculi cum masculino, aut feminae cum femina: est enim coitus inter duos non seruato sexu debito. Sancti Thomae secunda secunda quaest. 154. artic. 11. Caietanus ibidem. Syluester in verb. *Luxuria*. quaest. 1. capit. vsus 32. questione septima.

Secundo notandum, Grauitatem huius delicti haberi cap. 7. vsus. & cap. 7. Ingratia, & cap. 7. Adulterij, ead. Causa. & quaest.

Primo quaeritur, An coitus masculi cum femina extra vas naturale, sit eiusdem speciei cum coitu masculi cum masculo? Caietanus secunda secunda quaest. 154. artic. 11. ad dubium quartum & quintum, ait, esse diuersae speciei: quia alia delinquitur contra rationem rectam est non seruari in copula carnali debitum sextum, alia vero est non seruari debitum instrumentum, & partem naturalem seruato sexu. In priori enim peccato sit contra rectam rationem, quando peccatur contra sextum, & contra debitam partem naturalem. In secundo vero solum peccatur contra debitum instrumentum, & partem naturalem.

Secundo quaeritur, An coitus omnes masculi cum masculino sint eiusdem speciei, ita, vt sint omnes Sodomia, & non varientur specie, etiam si sint inter Cognatos, & alias personas? Respondeo, in primis Sodomiam specie variari, si committatur cum masculino votum Castitatis habente: nam tunc non solum est Sodomia, sed etiam Sodomia sacrilega: quoniam votum Castitatis continet promissionem Deo factam, abstinendi ab omni libidine carnali. Secundo, Sodomiam inter masculos perpetratam specie distingui, si etiam accedat ratio raptus, vel violentiae oppressionis. Verbi gratia, abducit quis a domo paterna puerum, vt eo abutatur, vel coit quis cum masculino, vim illi inferendo, non solum hic coitus est sodomiticus, sed habet etiam aliam speciem adiunctam, nimirum violentiae contra parentes pueri, vel contra voluntatem ipsius. Tertio, Sodomia variatur specie, si perpetratur cum masculino Cognato, intra primum gradum, vel secundum affinitatis, vel consanguinitatis. Verbi gratia, Coit quis Sodomitice cum Filio suo, aut cum Fratre suo, tunc non solum est Sodomia, sed habet specialem malitiam contra pietatem, & reuerentiam debitam Cognatis in primo gradu consanguinitatis. Similiter si quis coeat cum filio, aut fratre sua vxoris, aut si coeat quis cum Nepote suo, hoc est aut Filio sui Filij, aut Filio sui Fratris. Haec ex Caietano 2. 2. quaest. 154. artic. 11.

Tertio quaeritur, An praedicti coitus sodomitici inter duos Cognatos perpetrati, sint Incestus? Caietanus, *vbi supra*, ait, non esse Incestus, quoniam Incestus solum sunt, quando committuntur intra vas debitum debiti sextus. Dicendum aliter est, non esse Incestus, quantum ad Matrimonium impediendum, aut dirimendum, & hoc est, quod probat ratio Caietani. Sodomiae tamen incestuosae recte dicuntur, quoniam sunt Sodomiae perpetratae contra pietatem debitam Cognatis, & quoniam sunt abusus luxuriosi inter Cognatos. Dices, isti coitus Sodomitici non sunt speciali Lege postiuua humana prohibiti, quatenus sunt inter Cognatos: at coitus cum femina Cognata intra vas debitum, est prohibitus speciali Lege humana eo ipso, quod est cum Cognata femina? Respondeo, hoc solum probare, quod isti Sodomitici coitus non sunt In-

cestus secundum Legem postiuua humanam, & ita non sunt Incestus quantum ad Matrimonium impediendum, quoniam sunt extraordinariae copulae, non ordinariae: at vero argumentum non probat, quod non sunt prohibiti speciali Lege Iuris naturalis: nam secundum Ius naturale pietas, & reuerentia est debita cognatis, & contra hanc Legem fit, cum est abusus Sodomiticus cognatorum.

Quarto quaeritur, An coitus Sodomitici inter cognatos, qui solum sunt Lege humana postiuua Ecclesiastica, vel Ciuili, addant etiam specialem malitiam, eo quod sint perpetrati cum iis, qui sunt cognati cognatione spiritali, vel legali? Respondeo, non addere: quia nulla est specialis Lex, quae eos coitus cohibeat praeter Legem naturalem in genere prohibentem Sodomiticam peccatum. Verbi gratia: Si quis coeat cum eo, quem baptizauit, vel ex Baptismo leuauit? Item, si quis coeat cum eo, quem in Filium adoptauit, vel arrogauit? Item si quis coeat cum aliquo, & postea coeat cum Fratre illius.

Quinto quaeritur, An coitus Sodomitici inter masculos, qui sunt Cognati inter tertium, vel quartum gradum consanguinitatis, vel affinitatis, habeant specialem deformitatem & malitiam, praeter malitiam Sodomiticam? Respondeo, non habere, quoniam vel est gradus affinitatis, vel si est consanguinitatis, est solum inter consanguineos linea collateralis, quoniam hi gradus cognationis solum sunt instituti Iure postiuuo humano ad impediendum Matrimonium. Vnde Iure humano speciali prohibiti sunt in his gradibus concubitus ordinarij, qui sunt seruato sexu debito: non autem sunt specialiter prohibiti, aut Iure naturali, aut Iure postiuuo humano concubitus extraordinarij, qui non impediunt Matrimonium, quales sunt coitus sodomitici. Secundo, etiam si vera sit opinio eorum, qui afferunt Iure naturali esse prohibitum Matrimonium in infinitum inter consanguineos in recta linea existentes, videtur mihi dicendum, coitus sodomiticos inter masculos, qui sunt consanguinei in recta linea ascendentium, & descendentium, esse quidem Sodomias, sed non specie distinctas secundum varietatem graduum, sed omnes esse Sodomias incestuosas: Sodomias quidem, quia sunt coitus inter masculos: Incestuosas quidem, quia sunt contra pietatem debitam Iure naturali istis consanguineis. & hoc arbitror valde probabile.

Sexto quaeritur, An vxoratus Sodomiam perpetrans committat duorum peccatorum malitias, nimirum, vnam, quae est criminis nefandi, alteram, quae adulterij crimen sit? Respondeo, in eo esse duas peccati malitias, quoniam coitus est nefandus, & cum sit in vxorato vxore, eo ipso habet iniuriam iniunctam contra Matrimonium: vnde in confessione est vtraque malitia exprimenda. Dices, iste coitus praeposterus non est adulterium, ergo solum habet malitiam criminis Sodomitici: Dico, id parum referre, si non dicatur adulterium, sed factus est, vt habeat malitiam, & iniuriam contra Matrimonium: nam per Matrimonium, ita vnus coniux tradit alteri coniugi suum corpus, vt iniuria fiat matrimonio, si tradatur alteri, quam coniugi, siue tradatur ad copulam consuetam, siue ad copulam infelicitam, & nefandam.