



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### **R. P. Ioannis Azorii Lorcitani, Societatis Iesv Presbyteri Theologi, Institutioes Morales**

In Quibus Vnivers[a]e Quaestiones ad Conscientiam recte aut prauè  
factorum pertinentes, breuiter tractantur

**Azor, Juan**

**Coloniae Agrippinae, 1612**

19 De poenis sodomitici criminis.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-14014**

## De Peccatis Sodomitici criminis.

## CAPVT XIX.

**P**rimo notandum, Crimen Sodomiticum inter masculos perpetratum secundum Ius civile commune puniri poena capitis. *Authentic. Vt non liceat contra naturam. Collat. 6.* & alicubi speciali iure Provincia Sodomite igne extruntur: & alicubi etiam confiscantur eorum bona, vt notat Glossa *cap. cum secundum Leges de Heret. in Sexto.* secundum Ius Canonicum, Sodomita Laicus debet excommunicari, & a cetero fidelium vsque ad condignam satisfactionem, separari. *cap. Clerici, de excess. Pralat.*

Secundo notandum, Clericus Sodomiam perpetrans, Iure communi Canonico depositionis poenam meretur, & in Monasterium detruditur. *cap. Clerici, de excess. Pralat. tor.* & vt ait Bernardus *in sua Pract. Criminali Canonica*, hoc crimen adeo graue est, vt Clericus Sodomita merito condemnari deberet post depositionis poenam, vt Curia Seculari traderetur. Solent tamen Iudices Ecclesiastici eos post depositionem, perpetuis, & obsecris carceribus includere.

Tertio notandum, editam esse Extrauagantem à Pio Quinto, quam habes apud Nauarrum, *cap. 27. num. 249.* vbi sic statuit Papa: [Omnes, & quoscumque Presbyteros, & alios Clericos Seculares, & Regulares cuiuscumque gradus, & dignitatis, tam dirum nefas, puta Sodomiae, exercentes, omni privilegio Clericali; omni officio, dignitate, & beneficio Ecclesiastico praesentis Canonis auctoritate priuamus. Itaque per Iudicem Ecclesiasticum degradati, potestati tamen Seculari traduntur.] Haec ibi.

Primo quaeritur, An in hac Extrauaganti sit aliqua poena in Sodomitas Laicos constituta? Respondeo, nullam poenam nouam esse constitutam.

Secundo quaeritur, An Clericus praedictum crimen admittens semel, bis, aut ter, incurrat poenas huius Canonis? Respondeo, non incurrit; quoniam huius Canonis poenae statuuntur contra Clericos Sodomiae peccatum exercentes; potè exercentes aliquid, in Iure intelliguntur ij, qui aliquid faciunt frequenti vsu, & continuato, vt ait Nauarrus *cap. 27. num. 250.* ex Bartolo, & Abbate communiter receptis.

Tertio quaeritur, An in hac Extrauaganti comprehendatur Clericus committens copulam contra naturam cum femina extra vas debitum, & ordinarium? Respondeo, minime, quia licet vas sit contra naturam, non est tamen peccatum Sodomiticum: quia Sodomia est concubitus, in quo non seruatur debitus sexus, vt dixi *in §. 14. in principio*, ex S. Thoma, Caietano, & Syluestro.

Quarto quaeritur, An comprehendatur Clericus se polluens cum aliquo masculino, sed non intra vas masculi? Respondeo, minime. Sic Nauarrus, *vbi supra*: quia haec pollutio licet sit contra naturam, non est tamen Sodomiticum peccatum.

Quinto quaeritur, An Clericus Sodomiam exerens ipso facto incurrat huius Extrauagantis poenas, ante omnem Iudicis sententiam? Ratio dubitandi est, quoniam in ea dicitur: [Praesentis Canonis auctoritate priuamus.] Quidam aiunt, praedictum Clericum incurtere ante Iudicis sententiam priuationem omnis Officij, Dignitatis, & Beneficij Ecclesiastici, sed degradationem non nisi post Iudicis sententiam. Nauarrus *loco citato*, in hac re dubius est. Mihi quidem probabilius videtur, poenam degradationis, seu priuationem Clericalis privilegij, non incurri, nisi post Iudicis sententiam, nec eedere Beneficio, Officio, aut Dignitati in foro conscientiae tenetur, nec fructus Beneficij restituere, ante sententiam Iudicis: quoniam Extrauagantis poena, quod sit priuatus ipso facto,

intelligitur, quod per sententiam Iudicis retrotrahatur sententia à die commissi criminis, & quod impetratio Beneficij ab altero obtineri poterit, ac si vacasset Beneficium eius, & quod alteri poterit conferri tanquam vacans, cum primum fuerit condemnatus de crimine per Iudicem.

Sexto quaeritur, An Clericus Sodomita notorius sit suspensus, & irregularis ipso facto? Communis est opinio, quod incurrat irregularitatem, quoniam Sodomia est crimen depositione dignum, & omne crimen depositione dignum, quando est notorium, inducit suspensionem, immo etiam irregularitatem ab Episcopo indispensabilem: quoniam Sodomia est delictum grauius Adulterio; & Episcopus solum potest dispensare in ea irregularitate, quae prouenit ex notorio Adulterio, & aliis criminibus maioribus adulterio, vt dixi *alibi, ex cap. At si Clerici, de Iud.*

Septimo quaeritur, An Clericus Sodomita occultus sit suspensus, ita vt si celebret ante poenitentiam factam, sit irregularis? Respondeo, eum non esse irregularem, quoniam si est occultus, non est suspensus ab homine, vel à Iure, & ita celebrans non fit irregularis. Lege Couarru.

## De Peccato contra naturam cum feminis extra vas ordinarium.

## CAPVT XX.

**P**rimo quaeritur, An peccatum, quod est concubitus cum femina extra vas ordinatum, quod sit eodem modo, quo fit Sodomiticum peccatum cum masculis, sit Sodomia? Couarru. *in Epitome. in 4. part. 2. cap. 7. §. 3. nu. 7.* ait esse verè Sodomiam, & probat *ex cap. Omnes causationes, §. cap. V. §. 27. quae §. 7.* & citat pro se Paulum Cardinallem, & Aleatum. Sed ex S. Thoma *2. 2. q. 154. art. 11.* & Caiet. *ibi*, & Syluestro *in verb. Luxuria, q. 3.* videtur dicendum, quod non fit proprie Sodomia, sed peccatum quidem contra naturam, & specie distinctum à Sodomia, vt *§. 14. supra* dixi, quoniam in Sodomia non seruatur debitus sexus, est enim peccatum contra debitum sexum: nec Cbizarrius probat bene suam sententiam ex capitulis citatis, vt *ph. 16. ex eis constat.*

Secundo quaeritur, An hoc peccatum contra naturam sit eisdem grauitatis, cuius est Sodomia? Respondeo, non esse, vt probauimus *supra §. 14. ex Caietano, & S. Thom. 2. 2. quae §. 154. art. 11.*

Tertio quaeritur, An si coniugatus committat hoc delictum cum aliqua femina soluta, necesse sit exprimat circumstantiam, quod sit coniugatus? Respondeo, esse necessarium: quia committit crimen habens duas deformitates contra rectam rationem, vnam criminis nefandi, alteram, quia fit iniuria Matrimonio.

Quarto quaeritur, An poenae quae sunt secundum Leges Civiles, vel Canonicas constitutae contra Sodomitas, intelligantur etiam statutae contra hoc praedictum peccatum? Couarru. *vbi supra* docet, hoc peccatum puniendum esse eisdem proflus poenis legum, quibus punitur Sodomia. Sed mihi magis probatur sententia Aleati, quem *vbi supra* citat Couarruias, asserentis non esse puniendum, quoniam sunt peccata specie distincta, & quoniam, vt *supra* dixi, grauius peccatum est Sodomia.

Quinto quaeritur, An concubitus masculi extra partem, & vas ordinarium varietur specie secundum diuersitatem feminarum, cum quibus fit? Respondeo, in primis: si fiat cum Moniali, aut cum femina habente votum Castitatis, non solum erit peccatum contra naturam, sed etiam habebit specialem malitiam sacrilegij: quia fit contra personam dedicatam Deo per votum Castitatis. Secundo: si fiat cum Virgine, erit solum peccatum contra naturam, sed non habebit specialem malitiam Supra, quoniam non violatur integritas Virginis. Tertio, si fiat cum femina violenter, vel contra voluntatem Parentum abducta

à domo