



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### **R. P. Ioannis Azorii Lorcitani, Societatis Iesv Presbyteri Theologi, Institvtiones Morales**

In Qvibus Vnivers[a]e Qvaestiones ad Conscientiam recte aut prauè  
factorum pertinentes, breuiter tractantur

**Azor, Juan**

**Coloniae Agrippinae, 1612**

20 De peccato contra naturam cum foeminis extra naturae vas  
ordinarium.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-14014**

## De Peccatis Sodomitici criminis.

## CAPVT XIX.

**P**rimo notandum, Crimen Sodomiticum inter masculos perpetratum secundum Ius civile communiter puniri poena capitis. *Authentic. Vt non liceat contra naturam. Collat. 6.* & alicubi speciali iure Provincia Sodomitice igne extruntur: & alicubi etiam confiscantur eorum bona, vt notat Glossa *cap. cum secundum Leges de Heret. in Sexto.* secundum Ius Canonicum, Sodomita Laicus debet excommunicari, & a cetero fidelium vsque ad condignam satisfactionem, separari. *cap. Clerici, de excess. Pralat.*

Secundo notandum, Clericus Sodomiam perpetrans, Iure communi Canonico depositionis poenam meretur, & in Monasterium detruditur. *cap. Clerici, de excess. Pralat. tor.* & vt ait Bernardus *in sua Pract. Criminali Canonica*, hoc crimen adeo graue est, vt Clericus Sodomita merito condemnari deberet post depositionis poenam, vt Curia Seculari traderetur. Solent tamen Iudices Ecclesiastici eos post depositionem, perpetuis, & obsecris carceribus includere.

Tertio notandum, editam esse Extrauagantem à Pio Quinto, quam habes apud Nauarrum, *cap. 27. num. 249.* vbi sic statuit Papa: [Omnes, & quoscumque Presbyteros, & alios Clericos Seculares, & Regulares cuiuscumque gradus, & dignitatis, tam dirum nefas, puta Sodomiae, exercentes, omni privilegio Clericali; omni officio, dignitate, & beneficio Ecclesiastico praesentis Canonis auctoritate priuamus. Itaque per Iudicem Ecclesiasticum degradati, potestati tamen Seculari traduntur.] Haec ibi.

Primo quaeritur, An in hac Extrauaganti sit aliqua poena in Sodomitas Laicos constituta? Respondeo, nullam poenam nouam esse constitutam.

Secundo quaeritur, An Clericus praedictum crimen admittens semel, bis, aut ter, incurrat poenas huius Canonis? Respondeo, non incurrit; quoniam huius Canonis poenae statuantur contra Clericos Sodomitice peccatum exercentes; potè exercentes aliquid, in Iure intelliguntur ij, qui aliquid faciunt frequenti vsu, & continuato, vt ait Nauarrus *cap. 27. num. 250.* ex Bartolo, & Abbate communiter receptis.

Tertio quaeritur, An in hac Extrauaganti comprehendatur Clericus committens copulam contra naturam cum femina extra vas debitum, & ordinarium? Respondeo, minime, quia licet vas sit contra naturam, non est tamen peccatum Sodomiticum: quia Sodomia est concubitus, in quo non seruatur debitus sexus, vt dixi *in §. 14. in principio*, ex S. Thoma, Caietano, & Syluestro.

Quarto quaeritur, An comprehendatur Clericus se polluens cum aliquo masculino, sed non intra vas masculi? Respondeo, minime. Sic Nauarrus, *vbi supra*: quia haec pollutio licet sit contra naturam, non est tamen Sodomiticum peccatum.

Quinto quaeritur, An Clericus Sodomiam exerrens ipso facto incurrat huius Extrauagantis poenas, ante omnem Iudicis sententiam? Ratio dubitandi est, quoniam in ea dicitur: [Praesentis Canonis auctoritate priuamus.] Quidam aiunt, praedictum Clericum incurtere ante Iudicis sententiam priuationem omnis Officij, Dignitatis, & Beneficij Ecclesiastici, sed degradationem non nisi post Iudicis sententiam. Nauarrus *loco citato*, in hac re dubius est. Mihi quidem probabilius videtur, poenam degradationis, seu priuationem Clericalis privilegij, non incurri, nisi post Iudicis sententiam, nec eedere Beneficio, Officio, aut Dignitati in foro conscientiae tenetur, nec fructus Beneficij restituere, ante sententiam Iudicis: quoniam Extrauagantis poena, quod sit priuatus ipso facto,

intelligitur, quod per sententiam Iudicis retrotrahatur sententia à die commissi criminis, & quod impetratio Beneficij ab altero obtineri poterit, ac si vacasset Beneficium eius, & quod alteri poterit conferri tanquam vacans, cum primum fuerit condemnatus de crimine per Iudicem.

Sexto quaeritur, An Clericus Sodomita notorius sit suspensus, & irregularis ipso facto? Communis est opinio, quod incurrat irregularitatem, quoniam Sodomia est crimen depositione dignum, & omne crimen depositione dignum, quando est notorium, inducit suspensionem, immo etiam irregularitatem ab Episcopo indispensabilem: quoniam Sodomia est delictum grauius Adulterio; & Episcopus solum potest dispensare in ea irregularitate, quae prouenit ex notorio Adulterio, & aliis criminibus maioribus adulterio, vt dixi *alibi, ex cap. At si Clerici, de Iud.*

Septimo quaeritur, An Clericus Sodomita occultus sit suspensus, ita vt si celebret ante poenitentiam factam, sit irregularis? Respondeo, eum non esse irregularem, quoniam si est occultus, non est suspensus ab homine, vel à Iure, & ita celebrans non fit irregularis. Lege Couarru.

## De Peccato contra naturam cum feminis extra vas ordinarium.

## CAPVT XX.

**P**rimo quaeritur, An peccatum, quod est concubitus cum femina extra vas ordinatum, quod sit eodem modo, quo fit Sodomiticum peccatum cum masculis, sit Sodomita? Couarru. *in Epitome. in 4. part. 2. cap. 7. §. 3. nu. 7.* ait esse verè Sodomiam, & probat *ex cap. Omnes causationes, §. cap. V. §. 27. quae §. 7.* & citat pro se Paulum Cardinalem, & Alecium. Sed ex S. Thoma *2. 2. q. 154. art. 11.* & Caiet. *ibi*, & Syluestro *in verb. Luxuria, q. 3.* videtur dicendum, quod non fit proprie Sodomia, sed peccatum quidem contra naturam, & specie distinctum à Sodomia, vt *§. 14. supra* dixi, quoniam in Sodomia non seruatur debitus sexus, est enim peccatum contra debitum sexum: nec Cbizarrius probat bene suam sententiam ex capitulis citatis, vt *ph. 10. ex eis constat.*

Secundo quaeritur, An hoc peccatum contra naturam sit eisdem grauitatis, cuius est Sodomia? Respondeo, non esse, vt probauimus *supra §. 14. ex Caietano, & S. Thom. 2. 2. quae §. 154. art. 11.*

Tertio quaeritur, An si coniugatus committat hoc delictum cum aliqua femina soluta, necesse sit exprimat concubinatam, quod sit coniugatus? Respondeo, esse necessarium: quia committit crimen habens duas deformitates contra rectam rationem, vnam criminis nefandi, alteram, quia fit iniuria Matrimonio.

Quarto quaeritur, An poenae quae sunt secundum Leges Civiles, vel Canonicas constitutae contra Sodomitas, intelligantur etiam statutae contra hoc praedictum peccatum? Couarru. *vbi supra* docet, hoc peccatum puniendum esse eisdem proflus poenis legum, quibus punitur Sodomia. Sed mihi magis probatur sententia Aleiani, quem *vbi supra* citat Couarruias, asserentis non esse puniendum, quoniam sunt peccata specie distincta, & quoniam, vt *supra* dixi, grauius peccatum est Sodomia.

Quinto quaeritur, An concubitus masculi extra partem, & vas ordinarium varietur specie secundum diuersitatem feminarum, cum quibus fit? Respondeo, in primis: si fiat cum Moniali, aut cum femina habente votum Castitatis, non solum erit peccatum contra naturam, sed etiam habebit specialem malitiam sacrilegij: quia fit contra personam dedicatam Deo per votum Castitatis. Secundo: si fiat cum Virgine, erit solum peccatum contra naturam, sed non habebit specialem malitiam Supra, quoniam non violatur integritas Virginis. Tertio, si fiat cum femina violenter, vel contra voluntatem Parentum abducta

à domo eorum, vel contra voluntatem ipsius feminae, tunc non solum est peccatum contra naturam, sed etiam habet specialem malitiam iniuriæ, & violentiæ factæ contra feminam, vel parentes eius.

Quartò, si fiat cum Cognata intra primum, vel secundum gradum consanguinitatis, vel affinitatis, tunc non solum est peccatum contra naturam, sed habet specialem malitiam, eo quòd sit contra pietatem debitam cognatis. Verbi gratia: Si quis coeât contra naturam extra vras ordinariarum cum Matre sua, vel cum Sorore sua, vel cum Nepote sua: item si quis coeât contra naturam cum Nonerca, vel Soerü, vel Pringna, vel cum Sorore suæ vxoris.

Si roges, an isti concubitus sine licetibus? Dico non esse Inceffus quantum ad Matrimonium, vel eius vsum impediendum. Nam impedimentum Matrimonij ex affinitate proueniens, non nascitur ex copula extraordinaria, sed ex ordinaria, & consueta, vt desinitur in cap. extraordinaria. 33. quæstion. 2. Ch. 3. Sed dici possunt Inceffuosi, quatenus fiunt contra pietatem debitam cognatis.

Si roges secundò; An si isti coitus fiant contra pietatem debitam cognatis, intra tertium, & quartum gradum consanguinitatis, vel affinitatis, exprimi debeant in Confessione gradus illi, tertius, & quartus? Dico non esse necesse, sicut dixi in simili dubio supra in capitul. 24.

Tertiò rogas, An si tales coitus fiant cum feminis, quæ sunt cognatæ cognitione spiritali; vel legali, quæ sit cognatio tantum mutata iure politico humano ecclesiastico, vel civili, exprimi debeat in Confessione illa cognatio? Dico non esse necesse, vt dixi supra in cap. 24. in simili dubio. Quintò, si fiat iste concubitus contra naturam cum Vxore alterius, tunc non solum est peccatum contra naturam, sed etiam habet specialem malitiam iniuriæ factæ contra maritum eius, quoniam abuitur vxore propria, & præsertim contra voluntatem illius, tunc non solum est peccatum contra naturam, sed habet specialem malitiam iniuriæ factæ contra vxorem propriam, quoniam abuitur eâ, & vxor ius habet diuortium faciendi quantum ad thorum, vt est communis opinio, ob crimen Matris nefandum commissum cum vxore propria, vt docet Couarruias in Epitome part. 2. cap. 7. numer. 6. Quod si fiat cum vxore propria, etiam ex consensu ipsius, est grauius, quàm si fiat inter solutum, & solutam, vt ait Sotus in 4. distinct. 31. quæst. 1. artic. 4. Caietan. 2. 2. quæst. 154. artic. 12. & in Confessione exprimenda est circumstantia, quod fuerit peccatum cum vxore propria commissum.

De peccato contra naturam factò cum femina in vase legitimo, sed indebite.

CAPVT XXI.

**N**OTANDVM, Hoc peccatum committi, quando concubitus est cum debito sexu, nimirum masculi cum femina, & in vase debito, nimirum feminae, sed modo indebito, nimirum si masculus succumbat feminae, & femina supergrediatur; aut si concubitus fiat præposterè, nimirum retro accedendo, aut si sedendo, aut stando: qui modi possunt impedire proles generationem, & ordinatam feminis effusionem.

Primò quæritur, An sit peccatum mortale, si fiat coitus masculo succumbente feminae, & femina supergrediente? Duæ sunt opiniones; Prima est asserentium esse peccatum mortale, quoniam tunc femina non potest commodè recipere, & retinere semen viri. Sic Paludan. & Henric. quos citat Siluest. verbo Debitum coniugale, quæst. 2. Sic etiam Astenfis lib. 8. tit. 9.

Secunda est opinio asserentium, non esse peccatum mor-

Instit. Moral. Paris 3.

tale, sed veniale grauissimum. Sic Siluester verbo Debitum coniugale, quæstione 4. Angelus eodem verbo, numero 25. Rosella, & Caietanus in Summa, verbo Matrimonium, Sotus 4. distinct. 21. quæst. 1. artic. 4. Nauarrus in Manuali, cap. 16. numer. 42. Hæc opinio est probabilior; quoniam, vt omnes communiter docent ex Alberto, & Sancto Thoma; hic modus non impedit proles generationem; nam in feminis dicitur esse vis naturalis attractiua feminis virilis, & vis naturalis retentiuæ; sed omnes communiter docent, coniugatos sic peccantes esse grauius oburgandos.

Secundò quæritur; An sit peccatum mortale, quando concubitus est masculi cum femina in vase debito, sed retrò accedendo, aut sedendo, aut stando? Duæ sunt opiniones. Prima est asserentium; esse peccatum mortale; quoniam femina non potest commodè recipere, & retinere semen viri ad generationem proles. Sic Paludanus Henricus, & Astenfis loco citato. Secunda est opinio asserentium, non esse peccatum mortale, immo aliquando nullum esse peccatum; si aliter coniuges coniugalem copulam commodè habere nequeant. Sic tenuit Siluester, Angelus, Rosella, Armilla, Caietanus, Sotus, & Nauarrus, vbi supra. Hæc opinio est verior, & sequenda. Sunt tamen valde reprehendendi coniuges sic peccantes, nisi excusentur aliqua iusta causa.

Tertiò quæritur, An hoc peccatum coniunctum aliis luxuriæ speciebus; transferat eas in aliam speciem luxuriæ, an solum augeat malitiam illarum specierum intra suam speciem? Respondeo, illud augere solum; non mutare speciem. Verbi gratia: Si vir coeât cum Cognatâ suâ indebito modo, est Inceffus, sed grauior; si coeât cum Mortali indebito modo, est Sacriligium, sed grauius: si coeât cum Meretricè indebito modo, est Fornicatio, sed grauior; si coeât cum Virgine indebito modo, est stuprum, sed grauius: Quæres, an in circumstantia ista modi indebiti exprimenda in Confessione? Dico, non esse necessarium; quoniam iste modus indebitus secundum se, solum est veniale peccatum; vt diximus.

De Bestialitate.

CAPVT XXII.

**P**RI-MO notandum, coitum hominis cum alio alterius speciei supposito, dici Bestialitatem.

Secundò notandum, secundum leges civiles in quibusdam Prouinciis hoc peccatum puniri hæc penâ, quod reus huius criminis vnâ cum bestia ipsa igne exuritur, in detestationem, & horrorem tam nefandi delicti.

Primò quæritur, An hoc peccatum sit vnus speciei, an verò distinguatur specie pro diuersitate belluarum, cum quibus est concubitus? Respondeo, & rectè quidem cum Caietano in secun. secun. quæst. 154. ar. 1. ad dubium tertium, solum esse vnus speciei; quoniam licet speciei differant belluarum, vnâ tamen est rationis turpitudò, nimirum copulam habere cum re alterius speciei.

Secundò quæritur, An coitus cum demone succubo, vel incubo; sit peccatum eiusdem speciei cum bestialitate? Respondeo, ex eodem Caietano, vbi supra, esse eiusdem speciei secundum se; quoniam demon licet specie differat secundum esse naturale, vnâ tamen est rationis turpitudò, nimirum coitus cum re alterius speciei.

Tertiò quæritur, An in Confessione sit exprimenda circumstantia belluarum, vel rei, cum qua est habita copula? Respondeo, satis esse, si in Confessione dicatur, quod fuerit coitus cum re alterius speciei.