



## Universitätsbibliothek Paderborn

**Illvstrissimi Viri Petri De Marca Archiepiscopi Parisiensis  
Dissertationvm De Concordia Sacerdotii Et Imperii, Sev  
De Libertatibvs Ecclesiæ Gallicanæ, Libri Octo**

**Marca, Pierre de**

**Parisiis, 1669**

II. Eadem ecclesiæ Gallicanæ sententia in caussa Symmachi; imò pietas  
major quàm Romanæ Synodi, ex Avito.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-15591**

# & Imperij Lib. I. Cap. XI.

39

literis Regis evocati cùm se Romam conferrent, Theodoricum Ravennæ commorantem invisunt, & Romanae sedis Sacerdotem à minoribus Episcopis judicari non posse significant: *Nec antedictæ sedis antisystem minorum subiacuisse iudicio, in propositione simili, facil forma aliqua testaretur*; ut docet Romana Synodus III. habita anno quingeniesimo secundo. In eam sententiam concessit ipsa Synodus: quæ ita Decretum suum temperavit, ut liberum & immunem à criminibus Symmachum pronuntiaret, *quantum ad homines respicit*; sed totius negotij examen arbitrio divino dimisit, cùm legatione sua priùs monuisset Senatum Romanum, qui discussionem accusationis urgebat, auctoritatem sedis injustis illis desideriis obstat. Etenim tunc ab omnibus publicè afferebatur, *sedis apostolica Presulem minorum nunquam subiacuisse sententie*, ut è Libello accusatorum refert Ennodius Ticinensis in Apologetico; qui robustissimis verbis eam assertionem firmavit, quæ & à Synodo quinta Romana probata est cum integro Apologetici libello, & deinde à Collectoribus in corpus Canonum relata. *Altorum*, inquit, *forè hominum causas Deus voluit homines terminare*; sed *sedis iussi Presules suo sine questione reservavit arbitrio. Voluit B. Petri Apostoli successores calo debere tantum innocentiam, & subtilissimi discussoriis in dagini inviolatam exhibere conscientiam*. Hujus

Ennodius in Apol. c. Altim. p. q. 3. apud Grat.

autem privilegij ratio inde petitur ab Ennodio, quod Romanus Episcopus sit Caput omnium Sacerdotum: *Sanctorum voce patet, Pontificum dignitatem sedis ejus factam toto orbe venerabilem, dum illi quidquid fidelium est ubique submittitur, dum totius Corporis Caput esse designatur*.

I. Dum hæc Romæ geruntur, Galliani Episcopi nutare statum suum in lacessito vertice sentientes, & se in criminatione Principis peri, formulam Decreti receperunt, quam de Papa Symmacho apud Vrbem Synodus Romana ediderat; ut testatur Avitus Viennensis, qui ex mandato Galliæ Episcoporum ad Senatores Urbis, ipse Senator Romanus & Christianus Episcopus, quæ mens esset omnium, unus prescrivit. Nolo in invidiam trahi Episcopos Italæ. Sed si verum amamus, non est dissimulanda pietas Ecclesiæ Gallicanæ; quæ Synodo Romanæ velut vitio vertit, quod judicium aliquod adversus Symmachum suscepisset: *Quia non facile datur intelligi, qua vel ratione, vel lege, ab inferioribus eminentior judicetur*, ut loquitur Avitus. Et licet Deicognitioni Synodus rem ipsam servaverit, Episcopi tamen Gallicani concoquere

non possunt qua ratione in illam causam ne leviter quidem potuerit inquirere. *Quod Synodus ipsa venerabilis*, inquit Avitus, *laudabili constitutione proficiens, causam quam, quod salva ejus reverentia dictum sit, penè temere suscepérat inquirendam, divino potius servavat examini; perstringens tamen prout breviter potuit, nihil vel sibi vel glorioſissimo viro Theodoro Regi de his quæ Pape dicebantur objecta patuſſe*. Nolo epistolam integrum transcribere, quæ abundè mentem omnium Gallicanorum Sacerdotum explicat: qui concedunt quidem in ceteris Episcopis, si quid nutaverit, posse reformati: *At si Pape Vrbis vocatur in dubium, episcopatus jam videbitur, non Episcopus, vacillare*.

III. Sanè non omnino aliena videtur à veterum disciplina, Synodi Romanæ, Ennodij Diaconi, & Aviti Viennensis assertio; scilicet ex eo capite inscriptum adversus Romanum Episcopum crimen non subiacere synodorum iudicio, quod major à minore judicari non debeat. Hoc fundamento enim, inter cetera, nititur Cyrilus Patriarcha Alexandrinus, cùm in Concilio Ephesino de temeraria & præcipiti adversus se & Memnonem Ephefinum à Ioanne Patriarcha Antiocheno lata depositio- nis sententia conqueritur; nempe, quod adversus Majorem Thronum pronuntiarit. Sedes enim Alexandrina superiorem locum præ Antiochena juxta Nicænam Synodum obtinebat. Rationem istam non contempsit Synodus Ephesina; quinimò ut vitium hujus sententiae Celestino Pontifici probaret, hinc oritur discordiarum semina pro- fitetur, si Majores sedes injury afficiendi facultas detur. Concilium Chalcedonense in eandem conspirat sententiam, cùm inter præcipias damnati Dioscori cauſas hanc recenseret in Relatione ad Leonem, quod excommunicationem adversus eum desi gnasset cui vineæ custodia à Domino credita est, quique indefessam uniendæ Ecclesiæ curam gerit, id est, adversus Leonem. Non enim de iusta excommunicatione conqueritur, sed de Dioscori audacia, qui contumaci animo superiorem Pon- tificem excommunicationis meditatae con tumelia læsit, quam depositio- nis Dioscori ulti sunt Patres; adeo ut Anatolius Episcopus Constantinopolitanus dixerit: *Propter fidem non est damnatus Dioscorus, sed quia excommunicationem fecit Domino Archiepiscopo Leoni, & ter vocatus, non accessit. Ceterum excommunicatione illa in Leonem à Dio scorō destinata, non decreta fuit in Con cilio Ephesino II. ut multi suspicantur, sed*

Libellus Cyrilli  
part. 1. Conc.  
Eph. Act. 4. p. 1.  
XII. 2. M. 2.  
ver. 2. 18.

In ep. Synodi Eph.  
ad Cels. Ad. 3.  
n. 3. d. 2. v. 6.  
T. 2. 2. 2. 2. 2.  
2. 2. 2. 2. 2.  
2. 2. 2. 2. 2.  
2. 2. 2. 2. 2.

Relatio Concilii  
ad Leonem: 2.  
d. 2. 2. 2. 2.  
T. 2. 2. 2. 2. 2.  
X. 2. 2. 2. 2. 2.  
2. 2. 2. 2. 2.  
2. 2. 2. 2. 2.