

Universitätsbibliothek Paderborn

**Illvstrissimi Viri Petri De Marca Archiepiscopi Parisiensis
Dissertationvm De Concordia Sacerdotii Et Imperii, Sev
De Libertatibvs Ecclesiæ Gallicanæ, Libri Octo**

Marca, Pierre de

Parisiis, 1669

II. Constantiam Ludovici VI. in conservando magistratum suorum juribus
adversus rescriptum Romanæ curiæ recenset Ivo, licet rem non approbet.
Vetitum rescripto ne Præpositi regij præstationes ...

urn:nbn:de:hbz:466:1-15591

rimūm refragante. Quod hodie appellatio-
nis formulis perageretur. Sed reclamante Cu-
ria, inquit Ivo, plenariam pacem impetrare ne-
quivimus, nisi predictus Metropolitanus per ma-
num & sacramentum eam fidelitatem Regi face-
ret quam predecessoribus suis Regibus Francorum
antea fecerant omnes Remenses Archiepiscopi &
eeteri regni Francorum quilibet religiosi & san-
cti Episcopi. Quod persuadentibus & impellenti-
bus totius Curi & optimatibus, eti propter mandata-
torum rigorem minus licebat, factum est tamen,
quia Ecclesia paci & fraterno dilectione sic ex-
pediebat. Hac petita sunt ex epistola Iovonis
ad Paschalem II. quem demulcere conatur,
prudenter docens in iis quæ non sunt prohibi-
ta aeternâ lege, sed tantum à Præfulibus
libertati acquirenda consulentibus, dispen-
satione utendum esse, summumque jus re-
mittendum, monente Augustino, ubi po-
pulorum strages jacent, detrahendum esse
aliquid canonum severitati, ut majoribus
morbis sanandis caritas sincera subveniat.
Mox subdit: Consulendo & rogando monemus
us ibi consilij & pietatis studiatis visceribus
abundare ubi fas non est debitam fortitudinem
exercere. Iovonis consilium non solum in ne-
gotio Gervasij, sed etiam in simili specie
quæ in Anglia emerit, secutus est Summus
Pontifex. Cum enim acriter inter se con-
tenderent Anselmus Cantuariensis & Hen-
ricus II. Anglorum Rex, ita ut ille homini-
um Regi facere aut sine mora regno exce-
dere juberetur, Paschali Summo Pontifice
consulto, qui literis suis hominij præstatio-
nem interdicebat, in haec verba prorupit
Henricus, teste Willelmo Malmesburiensi:
*Quid ad me de literis Apostolici? Iura regni mei
nolo amittere.* Et tandem jus suum retinendo
consensum Pontificis elicuit; ut alibi testa-
tur idem Malmesburiensis.

II. Ejusdem Ludovici Regis in conser-
vandis magistratum suorum juribus con-
stantiam recenset Ivo; quamvis eam in fa-
cti specie proposta improbet. Clerici Carno-
tenses à Paschali II. decretum impre-
runt, quo Præpositis regis vitabatur ne ab
Ecclesiasticis pauperibus præstations ali-
quas exigerent. Præpositi verò Regi sugge-
serunt ad diminutionem sui regni hoc privile-
gium factum esse. Quam rationem tenerit
Ludovicus ut juribus suis prospiceret adver-
sus novum rescriptum, docet, licet indi-
gnans, Ivo in epistola ad Paschalem: *Isti enim
ad hoc Regem seduxerunt, quomodo voluerunt,*
ut minaces literas adversus Clerum mihi mitte-
ret, continentem cum minis quod bona Clericorum
sibi accepturus sit, ubique poterit, nisi privi-
legium vestrum destruatur, & rapacitas Præposi-
torum in pace concedatur. Præpositis nullam

fieri injuriam ex eo contendebat Ivo quod
non antiqua jura ab eis auferrentur, sed no-
vis & illicitis exactionibus obviam ieretur, ut
ipse scripsit ad Regem: *Non enim minuitur
aliquid de jure Præpositorum vel auferitur, sed
apostolica auctoritate interdicuntur eis illicite an-
gari & pauperum vexationes, quas non tantum
Clericis sed nec laicis licet exercere velexigere.*
Quod veritum fuisse ait à Papa sub anathe-
matis vinculo, idque à se inconsulto Apo-
stolico mutari non posse. Rogat Regem ut
pacem cum Ecclesia colat; testaturque se
nihil de jure Præpositorum minuere velle,
*ubi eis justitia & quieta possessio legitimè poterit
suffragari.* Petit inducias à Rege, ut Legatis
Ecclesiae Carnotensis liberum sit adire se-
dem apostolicam, cuius mandato, Regis
desideriis, *remota pauperum oppressione possit
fieri satis.* Ivo literis ad Paschalem datis, tan-
tum abest ut Præpositis faverit, quia potius
eos anathematem plebi petiverit. Quis fuerit
hujus controversiæ eventus, nos later. Id
tantum certum est, Regem bonorum capio-
ne coercere voluisse Clericos Carnotenses,
si rescripto Pontificis adversus magistra-
tum abutitur. Fortasse Præpositi re-
gij Clericos egentes concutiebant; sed
animadversio ad Regem omnino pertine-
bat, nec excommunicationi erat locus, præ-
cipue cum de crimine dubitaretur, & quod
Clerici de rapina damnabant, Præpositi in-
ter salario recenserent.

III. Quantopere de regni dignitate tuen-
da sollicitus esset idem Rex Ludovicus, col-
ligere licet ex Iovone, qui Paschalem dissua-
det ne petitioni Tornacensem Clericorum
det locum. Poscebant divisionem Novio-
mensis episcopatus, cum quo jam à tempo-
re B. Medardi, ante quadringentos annos,
Tornacensis episcopatus in unam cathe-
drām coaluerat. Videri sibi & ceteris Epis-
copis Gallicanis ait Ivo vetustatem non esse
conveniendam; præcipue cum non adeo
lauti essent illius Ecclesiae reditus ut duobus
Episcopis sufficere possent, & dignitas epis-
copalis his diebus paupertatem ferre non valeat.
Sed præcipuum rationem peit à Regis ani-
mo; quem hac divisione adeo lendum
prædictit, ut schisma in Galliis hoc Pascha-
lis facto provocatum iri non dubitet. *Nec in Ivo op. 258
hoc resistimus*, inquit, *quin possit sedes apo-
stolica parochiarum amplitudinem minorare, aut
brevitatem dilatare, si utilitas populi Dei ita
exigat, & nullum inde schisma contingat.*
Ostendit deinde foyendam portiū Regis be-
nevolentiam quam aliqua subreptione vio-
landam. Ceterū quid schismatis nomine
intelligat, docuius capite octavo. Nempe
significatum voluit Ivo, eti divisionis de-

Vide secundam
Præstitutionem Magis
ce J. 8. 1.

Vide super lib. 1.
c. 1. s. 2.

H h