



## Universitätsbibliothek Paderborn

**Illvstrissimi Viri Petri De Marca Archiepiscopi Parisiensis  
Dissertationvm De Concordia Sacerdotii Et Imperii, Sev  
De Libertatibvs Ecclesiæ Gallicanæ, Libri Octo**

**Marca, Pierre de**

**Parisiis, 1669**

- I. De appellationibus à Papa ad futuram Concilium. Quæ alienæ à vetere disciplina. Non provocabatur à sententiis Patriarcharum, in caassis privatis. Communes definiri non poterant sine sententia ...

**urn:nbn:de:hbz:466:1-15591**

## & Imperij Lib. IV. Cap. XVII. 261

Bonifacius delatus esset inter reos, à Concilio futuro discutiendus, & ideo in causa ecclesiastica hoc remedio contra futura gravamina sibi prospexerunt, *ad cunctam*, ut dicebat Guillelmus de Plesleyano.

### C A P V T X V I I .

#### Synopsis.

*I. De appellationibus à Papa ad futurum Concilium. Quae aliena à vetere disciplina. Non provocabatur à sententiis Patriarcharum, in causis privatissimis definiri non poterant sine sententia sedis apostolicae; à qua non appellabatur.*

*II. Aliquando ob bonum pacis instaurabatur judicium sedis apostolicae, quod differt ab appellatione. Synodus Arelatensis indicita in causa Cæciliiani, post judicium Concilij Romani, ut Donatistis satisficeret. Conquerebant causam non plenè auditam. Secunda cognitione interfuerunt primi judices, contra morem appellationum. Explicatus Augustinus; facti speciem recitat, non vero regulam prescribit.*

*III. Judicia aliquor renovata, post Romanæ sedis sententiam. Quod aliquando tam fieri noluerunt Summi Pontifices. In octava synodo definitum fuit instaurandam esse cognitionem adversus Photium post judicium Concilij Romani. Reluctantibus Legatis sedis apostolicae.*

*IV. Post seculum nonum, graves causa discepitatem à Pontificib[us] in numero Conciliorum. Precipue si ageatur de Sacerdotijs & Imperijs Concordia, ubi aderant Clerici, & laici; & Gregorio VII. & Gelasio II. Innocentiu[m] III. gravem controversiam decidere non auder absque definitione Concilij.*

*V. Inde manavit mos ille appellandi ad futurum Concilium. Hoc remedio primus omnium usus fuisse videtur Fridericus II. Imperator. Concilium generalis Lugdunensis provocavit. Responso Innocentij IV. è Mattheo Paris.*

*VI. Marinus V. vetuit has appellationes, è Gerfione; qui scriptis constitutioni non esse locum in causa fidei. Pius II. eas quoque prohibuit. Galli exceptiunt causas fidei & manifeste eversione canonum.*

*VII. De formula disjunctiva appellandi, ad Pontificem, vel ad Concilium. Quo sensu dixerint interpres appellandum à Papa ad Papam. Melius Ivo, qui à sede ad ipsam sedem confundendum dixit. Quo sensu dixerit Vlpianus appellari à rescripto Principis. Expensæ rationes eur in antiquis formulis disjunctivæ ad Papam vel ad Concilium appellatione conciperetur.*

*VIII. Quenan sit Du. Vallij Theologi in hac questione sententia; quodque remedium illi substitutum.*

**I.** *S*UPERIORE capite novam quan-dam rationem vidimus in Ecclesiam inventam ab iis quise Romanæ curiæ censuris premi existimabant, scilicet appellatio-nem à Papæ decreto ad futurum Concilium. Novam dixi, quia nunquam in Ecclesia admissa fuit provocatio à Papa ad Concilium, licet aliquando, remedio quodam ex-traordinario, sedis apostolicae judicium in majorisynodo instauratum fuerit. Quod illi

facile concedente quibus perspecta est anti-qua disciplina, quæ causarum divisione ju-dicia synodorum distinguebat. Illæ enim vel privatæ erant, vel communes, quarum dis-crimen explicamus in diatriba de synodis, tomo secundo. Privata ita synodorum Pa-triarchalium judicio finiebantur, ut nullus appellandi superest locus, neque Impera-toris audeundi, aut synodi universalis interpel-landa; ut docet Iustinianus, juxta consti-tutum Secundæ Synodi Oecumenicæ. Cur ergo denegabitur apostolicae sedi quod ve-teres omnibus Patriarchis afferuerunt? Aliud dicendum de causis communibus, quæ juxta mores antiquos recte constitui non poterant, ab ipso vero nunquam appellari debere sanxerunt.

*II. Aliquando tamen, ad procurandam Ecclesiæ tranquillitatem, Imperatorum re-scripto apostolicae sedis judicia in majore sy-nodo instaurari contigit; in qua per Lega-tos Romanus Episcopus intererat. Quæ ra-tio longè differt ab appellatione. Ut enim, inquit Hermogenianus Iurisconsultus, ap-pellatio iniuriant sententie querelam, in inte-grum verò restitutio erroris proprij venie petitio-nem, vel adversarij circumventionis allegationem continet. Deinde iudex à quo appellatur, de appellatione non cognoscit, sed is à quo sup-plicatur, instauratum judicium peragere po-test. Ejus cognitionis antiquissimum exem-pum habetur in causa Cæciliiani Carthagi-nensis, quæ judicio Concilij Romani sub Melchiade decisâ, iterum peracta est in Sy-nodo Arelatensi à Constantino coacta anno cccxii. eo colore quæsito à Donatistis, quod lite nondum plenè instructa judicium nimis properè latum esset, ut constat ex ep-i-stola Constantini ad Chrestum Syracusa-num Episcopum, apud Eusebium. Alienum putabat Constantinus à disciplina, res ab Episcopo Romano judicatas refricare, sed studio pacis restituenda, instaurationem ju-dicij in frequentiore synodo Donatistis per-misit. Hoc habemus ex ipsius epistola ad Vi-carium Africæ: *Et contra id quod iisdem responderam, inquit, frustræ eos id jactare, (nem-pe Cæciliandum esse fontem) quippe cum res fuisset apud urbem Romam ab idoneis ac probatis-simis viris Episcopis terminata, obnoxie ac periti-naciter respondendam exquisimaverunt quod eo-rum omnis causa non fuisset auditæ, sed potius iisdem Episcopi quodam loco se etiam sicut, & prout ip[s]is aptum, indicassent. Quare cum hec tot & tanta nimium obnoxias dissensiones protrahere**

L. 16. c. de epif-  
copali audiencia:  
Nam contra ho-  
rum amissum sen-  
tentias non est lo-  
cum appellationis,  
& majoribus na-  
bris confinuum  
est.  
Nov. 117.  
Cap. m. vs. Secun-  
da Syn.  
Florius tit. ix.  
Nomocan. c. vi.  
Apol. Grat. c.  
Candia. c. 19.  
Ipsa sent. 9. q. 3.

L. Prefect. 17.  
ff. de minorib[us].

Euseb. I. v. hist. c.  
S. Teophil. 4.  
Euseb.