



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Illvstrissimi Viri Petri De Marca Archiepiscopi Parisiensis Dissertationvm De Concordia Sacerdotii Et Imperii, Sev De Libertatibvs Ecclesiæ Gallicanæ, Libri Octo**

**Marca, Pierre de**

**Parisiis, 1669**

II. Flavianus appellavit ad Summum Pontificem, libello contestatorio oblata Legatis ejus. Valentinianus Imp. aut causam de integro judicandam esse à Summo Pontifice, quòd de causa fidei ageretur, & ...

**urn:nbn:de:hbz:466:1-15617**

dus, & latrocinium Ephesinum. Sed cum  
 Dioscorus, qui primo loco censetur, sen-  
 tentiam promeret qua deponendum esse  
 Flavianum pronuntiabat, iste Dioscorus  
 recusavit, Græco verbo utens, *Ἐπιτρούξῃ*  
*αἰ*. Legati verò Summi Pontificis huic sen-  
 tentiæ intercesserunt, Latino verbo usi,  
*Contradicitur*. Illustrissimus Cardinalis Per-  
 ronius adherens antiquæ versionis hujus  
 Concilij, existimat his omnino verbis Græ-  
 cis significari *Appello à re*. Vnde occasionem  
 sumit suspicandi corrupta esse acta isthæc,  
 quòd verbis tantum generalibus concepta  
 sit hæc appellatio, nec ad Papam fiat diser-  
 tis verbis. Verum necessarium non est ad  
 hæc extrema deveniri: quia, ut dixi, verba  
 Flaviani, desumpta videlicet ex formula ju-  
 ris, nihil aliud significant quàm recusari à se  
 Dioscorum. Quoniam verò per illas tempe-  
 states recusatio fiebat per modum appella-  
 tionis, etiam post sententiam definitivam,  
 non autem eo modo qui introductus dein  
 fuit à Iustiniano, hinc factum ut Flavia-  
 nus, Dioscorum recusans, ab eo quidem  
 per consequentiam appellaverit, non ta-  
 men conceptis verbis. Nam post habitum  
 tandem Concilium libellum appellationis  
 tradidit Legatis Summi Pontificis, sic ta-  
 men ut ad solum Pontificem Romanum  
 provocaverit. Necessitate autem coactus  
 fuit ita agere, eò quòd reliqui Patriarchæ  
 adessent in Concilio, solusque Romanus  
 deesset, cujus sententia ob hoc ipsum inte-  
 gra erat, tum quòd Legati publicè contra-  
 dixissent depositioni Flaviani, tum etiam  
 quòd epistola Leonis in causa fidei lecta  
 non fuisset in synodo, tamen Legati id fre-  
 quenter petiissent, & decretum ter fuisset  
 à Dioscoro, qui tamen executionis hujus  
 decreti curam omnem abjecit. Hujus dein  
 repulsæ pœnas luit, cum ob hanc ipsam  
 causam depositus est in Concilio Chalce-  
 donensi.

II. Flavianum verò ad Leonem Papam  
 provocasse, tradito Legatis libello appella-  
 tionis, manifestè probatur ex epistola Im-  
 peratoris Valentiniæ ad Theodosium, ex  
 qua præterea colliguntur duo capita magni  
 momenti, tum quoad auctoritatem Summi  
 Pontificis, tum etiam quoad disciplinam  
 illius ævi. Iam enim supra observavimus in  
 capite sexto hujus libri definitiones fidei  
 non potuisse decerni absque sententia Pon-  
 tificis Romani. Dioscorus autem in Conci-  
 lio Ephesino impedivit ne Leonis epistola  
 legeretur, & per consequentiam impedivit  
 ne sententia Leonis adversus hæresim Euy-  
 tcheris publicaretur. Vnde concludit Va-  
 lentinianus non obstare synodum Ephesi-

nam quin necesse sit ut causa deintegro ju-  
 dicetur à Summo Pontifice, etiam quoad  
 depositionem Flaviani; quòd de causa fi-  
 dei ageretur, & quòd Flavianus ad eum  
 provocasset juxta solennitatem Concilio-  
 rum. Hæc sunt verba Valentiniæ ad  
 Theodosium scribentis: *Quam* (id est, fi-  
 dem) *nos à nostris majoribus traditam debemus*  
*cum omni competenti devotione defendere, & dig-  
 nitatem propria venerationis beato Petro Apo-  
 stolo intemeratam & in nostris temporibus con-  
 servare: quatenus beatissimus Romana civitatis*  
*Episcopus, cui principatum sacerdotij super om-  
 nes antiquitas contulit, locum habeat & faculta-  
 tem de fide & sacerdotibus judicare. Hujus enim*  
*rei gratia, secundum solennitatem Conciliorum,*  
*& Constantinopolitanus Episcopus eum per libel-  
 los appellavit, propter contentionem que orta est*  
*de fide.*

III. Verum quemadmodum necessitas  
 interventionis Summi Pontificis luculenter  
 probatur auctoritate hujus epistolæ, sic ex  
 iis quæ sequuntur (quem tamen locum lau-  
 dare non consueverunt ij qui de contro-  
 versis scribunt) manifestè patet necessa-  
 rium prorsus fuisse ut quæstio illa fidei à  
 Summo Pontifice judicaretur in Concilio  
 Oecumenico, adhibitis suffragiis Episco-  
 porum ex universo orbe. Ait enim Valenti-  
 nianus: *Huic itaque postulanti* (id est, Leoni)  
*& conjuranti salutem nostram communem an-  
 nuere non negavi, quatenus ad tuam mansuetu-  
 dinem petitionem meam ingererem, ut prædictus*  
*Sacerdos congregatis ex omni orbe etiam reliquis*  
*Sacerdotibus intra Italiam, omni præjudicio sub-  
 moto, à principio omnem causam que vertitur,*  
*solicite probatione cognoscens, sententiam fer-  
 rat quam fides & ratio vere divinitatis expo-  
 stulat.*

IV. Haud aliter sensit ipse Leo, ac Ro-  
 mana synodus. Constat quippe eos causam  
 fidei, aut Flaviani, quæ cohærebat quæ-  
 stioni fidei in Concilio Ephesino pessum-  
 data, non alibi judicandam censuisse quam  
 in Concilio Oecumenico ex Episcopis  
 Orientis & Occidentis conflato, quod ta-  
 men intra Italiam convocari à Theodosio  
 cupiebant. Quod liquidò patet ex epistola  
 Leonis & synodi Romanæ, descripta in  
 parte prima Concilij Chalcedonensis. *Cui*  
*sacramento, inquit, id est, veræ dignita-  
 tis & veræ humanitatis in Christo, quia im-  
 piè nunc à paucis imprudentibus obviatur, omnes*  
*partium nostrarum Ecclesie, omnes mansuetudi-  
 ni vestra cum gemitibus & lacrymis supplicant*  
*Sacerdotes, ut quia & nostri fideliter reclamant,*  
*& eisdem libellum appellationis Flaviani Epif-  
 copus dedit, generalem synodum jubeat intra*  
*Italiam celebrari, que omnes offensiones ita aut*

L. ult. C. de sen-  
 tentiis l. 16. & 18.  
 C. de judiciis.

Epist. Valen-  
 t. ad Theo-  
 d. l. 1.

part. 1. On-  
 calced. l. 1.