



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

**Convulsio Calvniarvm Vlrichi Veleni Minhoniensis,  
quib[us] Petru[m] nunq[uam] Romæ fuisse caullatur**

**Fisher, John**

**Antvverpiae, 1522**

Persvasio Tredecima

**urn:nbn:de:hbz:466:1-35690**



eo scribit Paulus, q̄ esset laus eius in euangelio, per omnes ij. Corint, viij,  
ecclesias Et rursum in ep̄la ad philemonem. Marcū, Aristar  
chū, demā, & Lucā, vocat adiutores suos.

### PERSVASIO TREDECIMA

Notū est Lucam Euāgelistam, & Apostolicarū actio  
nū historiographum, indiuisum totius peregrinationis  
Pauline fuisse socium, quem ille filij semper dilexit loco,  
honorificamq; eius mētionem plerisq; facit in locis dicēs,  
illius maximā laudem in euangelio fuisse. Nam cū omnes  
etiā a Paulo defecerint, hic solus nūquā ei non adherebat,  
non minis, nō vinculis, non sexcentis persecutionib⁹ per  
territus. Cuius historia ad hęc vsq; tpa, quibus Paul⁹ vin  
ctus e Hierosolymis Romā perductus, ibiq; in conducto  
a milite custoditus est, peruenit. Veluti eius rei capite vlti  
mo copiose meminit, quomodo videlicet Paulus Romā  
perduct⁹ fuerit, quomodo fratres, qui eo tempore Romę  
fuerant, ad Appij forum ei obuiam venerint, quomodo  
trium dieꝝ spacio euoluto, Iudeos ad se accitos habuerit,  
quomodo colloquutus cū eis fuerit, quomodo eis cōfuta  
uerit, & singula ordinatim prosequitur. Nullā tamē alicu  
bi mentionē de Petro facit, an vel alloquio Paulū aliquā  
do dignatus fuisset toto hoc biennio, vel quid rerū Petr⁹  
Romę fecerit interim, dū Paulus v̄bū dei ardētissime illic  
tū deprædicasset. Et tñ tunc tp̄is hanc historiā fuisse scrip  
tā creditur, quādo Paulo Romę in catenis degenti ille in  
trepide ministrauerat, qui vsq; adeo Pauli studiosus fue  
rat, vt quicquid hactenus de eo cōperat, cūcta in suā histo  
riā diligētissime cōgesserit, etiam Hieronymo de viris il  
lustribus attestāte, Lucę inquit historia vsq; ad biennium  
Romę commoranti Paulo peruenit, id est vsq; ad quar  
tū Neronis annū. Ex quo intelligimus in eadē vrbe librū  
esse cōpositū, Igitur visionē Pauli & Teclæ, & totā bap  
tizi Leonis fabulā, inter Apocryphas scripturas cōputa  
m⁹. Quale enim est, vt indiuiduus comes Apostoli inter  
cæteras ei⁹ res hoc solū ignorauerit; hacten⁹ Hieronymus



At quid hoc: nōne non solū Apocryphū, sed plus, quam  
 falsissimū erit, Petrū Romā secūdo Claudij anno venisse,  
 ibiq; viginti quinq; annis episcopatum tenuisse? Cui<sup>9</sup> Lu  
 cas in tā præsantissima diligētissimaq; historia nullā mētio  
 nē facit, qui dubio procul, si tunc Romæ fuisset, nō hoc to  
 to biennio ociosus complicatis, vt dicitur, manib<sup>9</sup> illic se  
 disse, vel saltē nō sic delituisse, quin a Paulo vel Luca cō  
 spici, inueniriq; interdū potuerit.

#### CALVMNIAE TREDECIMAE SVMMMA.

**L**ucas Euangelista, gestorum apostolicorū scriptor, &  
 totius peregrinationis Paulinæ comes indiuisus (cui<sup>9</sup>  
 historia ad ea tempora, quibus vincus e hierosolymis  
 Paulus Romam perductus, ibiq; in conducto a milite custo  
 ditus est, peruenit) copiose meminit, quomodo fratres, q; eo  
 tempore Romæ fuerant, ad appij forum, paulo venerint ob  
 uiam, quomodo triū dierū euoluto spacio, Iudæos ad se ac  
 citos coram habuerit, quomodo collocutus cum eis fuerit,  
 & eosdem confutauerit, ac singula prosequitur ordinatim.  
 Nullam tamen alicubi mentionem de petro facit, an vel al  
 loquio Paulum aliquando dignatus fuisset hoc biennio to  
 to, vel quid rerum Petrus Romæ fecisset interim, dum pau  
 lus ardentissime dei verbum ibidem prædicasset. Ip quod  
 haud dubie ne lucas siluisset, nec prætermisisset Petr<sup>9</sup>, mo  
 do tunc fuisset Romæ.

#### RESPONSIO.

**H**AEC calūnia si roboris alicui<sup>9</sup> esset, æqua facilitate col  
 ligerem, alia plurima nunq̄ esse facta, quæ tamen reue  
 ra fuerant. Quid enim Lucas de ihs, quæ toto illo bi  
 ennio Paulus egit, memorat, nisi summati & q; paucissimis  
 verbis? Mansit (inquit) Paulus biennio toto in suo cōducto  
 & suscipiebat omnes, qui ingrediebantur ad ipsum, prædi  
 cans regnum dei, ac docens quæ sunt de domino Iesu, cum  
 omni fiducia, nemine prohibente, haften<sup>9</sup> ipse lucas. Neq;  
 aliud quicq; de toto hoc biennio narrat. Nihil de illis omni  
 no dixit, quos ex domo Cæsaris magna sibi necessitudine cō  
 iūxit paul<sup>9</sup> quorū etiā nomine philippēses ausus est salutare.

Actuum vlti.



Salutant (inquit) vos oēs sancti, maxime autē qui ex Cæsa-  
 ris domo sunt. Nihil de literis, quas certū est paulū ex con-  
 ducto suo misisse varijs ecclesijs, nēpe Galatarū, Ephesiorū,  
 Philippensū, Colossensū, quas adhuc orthodoxi maxima  
 veneratione legunt. Nihil de Pauli raptu ad prætoriū, aut  
 de sua defensione, quū tñ paulus ad Philippenses testetur,  
 vincula sua manifesta facta fuisse in toto prætorio, ac cæte-  
 ris oibus. Quāobrem si negatiuum argumentū quicq̄ vale-  
 ret, nihil horū aliqñ fuisse, pari efficacia cōuinceremus. Sed  
 vt propius ad rem veniam⁹, eadē calumniā paucis monstra-  
 bimus, Petrū Antiochiæ fuisse nunq̄. Quod tñ falsissimū  
 esse, paulus ad Galatas apertissime docet. Quum venisset  
 (inquit) Petrus Antiochiā palam ei restiti. Nam anteq̄ ven-  
 nissent quidā a Iacobo, vna cū gentib⁹ sumebat cibū. Quū  
 aut venissent, subduxit se ac sepauit se ab illis, metuens eos, q̄  
 erant ex circūcissione, ac simulabant vna cū illo ceteri quoq̄  
 Iudæi, adeo vt Barnabas simul abduceretur in illorū simula-  
 tionē. Verū vbi vidissem, q̄ nō recto pede incederent ad  
 veritatē Euāgelij, dixi Petro coram oibus. Si tu quum sis Iu-  
 dæus, gentiliter viuis ac nō iudaice, cur gētes cogis Iudaissa-  
 re: Ecce q̄ mō petro quū Antiochiæ fuerat palam restitit ei  
 paul⁹, & qua rōne. Cæterū de ijs Lucas ne ybū qdē scripsit.  
 Quāobrem & iuxta Cauillū tuū, nūq̄ fuisse Antiochię pe-  
 tr⁹. Sed Hieronim⁹ eiusmōdi sophistas, qualis Velen⁹ est pui-  
 dens, hūc locū in eplā ad Ephesios tractans, his p̄sternit ver-  
 bis. Nec mirū esse, si Lucas hāc rē tacuerit, quū & alia multa  
 q̄ paul⁹ sustinuisse se replicat, historiographi licētia p̄termi-  
 serit. Et paulo post, Deniq̄ p̄mū ep̄m Antiochiæ ecclie pe-  
 trū fuisse accepim⁹, & Romā exiñ trāslatū, qd̄ Lucas penit⁹  
 omisit. Perperā igit̄ aduersari⁹ colligit, nō fuisse Romæ Pe-  
 trū, q̄ Lucas de p̄ntia ei⁹ nullā fecerit mētionē. Ad hęc, oēs  
 testāt, Epheli Ioānē sedisse, vbi & rogantib⁹ eū Asianis ep̄is  
 euāgelij suū scripsit. Verū quū septi⁹ Ephesū venisset pau-  
 lus, ibi p̄ triēniū, vt acta phibēt, fuisse cōmorat⁹, nihil vnq̄  
 Lucas meminē, an vel alloqo suo Ioānes paulū aliqñ fuisse  
 dignat⁹ hoc toto triēnio, vel qd̄ res Ioānes Ephesi fecisset,  
 interin dū Paul⁹ ardētissime Christi ybū illic dep̄dicasset.

Philip. vlti.

Philip. i.

Gala. ij.

Hieronimus,  
Velenus sophi-  
sta.



Qua incaute  
colligit Veleno

Actuum vlti.

Quis iam non p̄spicit q̄ ineptissime dialecticatur Veleno  
noster, colligere molitus, petrū nunq̄ Romæ fuisse, ex eo q̄  
Lucas aduentū Pauli Romā, describens, nullā de petro fecit  
se mentionē. Sed heus, bone Velene, legis ne apud Lucam  
ultimo capite, q̄ quum audissent fratres de Paulo, prodie-  
runt in occursum ei⁹, vsq̄ ad Appij forū, ac tres tabernas.  
Et qui scis, an inter istos fuisse Petrus, p̄sertim quū indis-  
criminatim oēs appellari fratres cōsueuerunt? Sed inquires,  
Tum expressisset Petrū noiatim, Nihil oportet. Nā & ali-  
os possum cōmemorare tibi locos, quibus ita nō facit. Sed  
neq̄ deinceps ad finē vsq̄ libri cuiusq̄ alterius, p̄ter q̄ vni-  
us Pauli, nomenclaturā apposuit, quum non sit dubium vi-  
ros egregios & insignes in ea nihilominus fuisse multitudi-  
ne, Sed iam abunde satis enervatur ista Calumnia.

### PERSVASIO QVARTADECIMA.

Circiter vigesimū septimū post ascensionem Christi  
ad patrē, ac Neroniani imperij quartū aut quintū annū,  
petrū Romæ nondū fuisse, id iā tā manifestū, q̄ quod ma-  
nifestissimū est. Sed quia neq̄ vltimo Neronis anno, hoc  
est post passionē Christi, & ei⁹ ad parētis dexterā ascēsi-  
ōne tricesimo septimo illic venire potuerit, hoc deducitur,  
Qm̄ Paulus e manib⁹ Neronis elapsus in Hispaniam, vt  
Lyra & alij quidā volunt, & p̄tes occidentis iter adorna-  
uerat, Eius em̄ intentionis A postolū fuisse, etiam cū Ro-  
manis literas scripserat certū est. Peractis at̄ ibi decē anis,  
rursus ad Neronis man⁹ deuenit, & mortē accelerare vi-  
dēs, scripto timotheū cōmonefacit, vt allūpto secū marco  
Romā sese recipiat, eo q̄ p̄ter Lucā, null⁹ iā ei residu⁹ fue-  
rit collega. Sed quō tuis dictis, mi Paule, fidē habere po-  
terō, cū tota hęc Romana colluuiēs, a secūdo Claudi⁹ an-  
no vsq̄ ad finē imperij Neroniani, Petrū p̄petuo Romā  
durasse exerta voce p̄clamet? Qui ergo fieri potuit vt so-  
lus cū Luca Romæ fueris? O doctor gentium facile id tue  
credo veracitati, Petrū Romæ nunq̄ te vidisse, & alijs re-  
cedentib⁹, solū cū Luca remansisse, Nihil me mouent ver-