



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

**Convulsio Calvniarvm Vlrichi Veleni Minhoniensis,
quib[us] Petru[m] nunq[uam] Romæ fuisse caullatur**

Fisher, John

Antvverpiae, 1522

Calvniae Qvartaedecimae Svmma.

urn:nbn:de:hbz:466:1-35690

ha sacrae scripturae tyrannos, qui Christi, ac tua dicta ad-
ulterare, foedissimeque pstituerent in delicijs habent, Cater-
eadem epistola scribit, Det misericordiam dñs Onesiphori
domui, quia saepe me refrigerauit, & catenam meam non eru-
buit, sed cum Romam venisset, sollicito me quaesivit, & inue-
nit, det illis dñs inuenire misericordiam a deo in illa die. Non
obscure est ex his verbis, quantam gratitudinis erga eos fue-
rit Apostolus, qui officium aliquod in eum contulerint, ut non
possit hic satis gratulari, ac suum gaudium verbis exprimere,
quod ei conciliauerat Onesiphorus suo aduentu, qui peregre
ueniens, non tamen conquisiuit, donec huc inuenisset. Potuit
certe Onesiphorus hic a Petro, si tunc fuerat Romae, certius
effici, quomodo locorum Paulus Romae sese contineret, & libe-
ratus fuisset multum anxiam illam sollicitudinem, qua Paulum hinc
inde per Romam discurrendo inuestigauerat. Mirum, si Paulus
neminem praeterit, a quo aliquod plentiscerit beneficium,
quod Petrum Romanum, ut aiunt, incolam, suum nunquam scribit ad-
uisitasse carcerem, quem tamen amantissimum sui spiritus habuerat fra-
trem, nempe a quo in Catholica illa sua Paulus charissimus
nominatur frater. Quamobrem verissimum est ad ultimum
usque Neronis annum Petrum Romae non fuisse, cum nec, salue-
re iubens Timotheum, fratrum qui Romae tunc aderant no-
mine, Petrum admemoret. Salutant te Eubolus & Priscus
& Linus & Claudia, & fratres omnes. Non video, cur ex idus-
tria suppressere Petri nomen voluisset, cuius alioqui sem-
per fuerat obseruatissimus. Quomodo igitur viginti & quinque
annis Romae egit, quomodo a Nerone passus est, cum nec sub eius
imperio venire quocumque illac potuerit.

CALVMNIAE Q VARTA EDE,
CIMAE SVMMA.

IN secunda ad Timotheum epistola, comonefacit eundem
Paulus, quatenus assumpto secum Marco, Romam sese reci-
piat, eo quod praeter Lucam, nullus iam ei residuus esset collega.
Quod sane verum esse non potest, modo Petrus fuisset Romae.
Sed neque Timotheum saluere iubens fratrum nomine (qui Romae

ij. Timo, vlti.

ij, Petri, iij.

tum fuerant, Petrum ad memorat, quum alioqui Paulus Petri fuerat obseruatissim⁹, & is vicissim in catholica illa sua, paulum charissimum nominauerat. Debit itaque, vel ob hanc rationem, Petrus humanitatis aliquod officium exhibuisse Paulo, atque is vicissim illius officij meminisse quum ad Timotheum scripserit, quemadmodum & meminit Onesiphori, quod se studiosius Romae quaesierit, quaesitumque tandem inuenit.

RESPONSIO.

Consuetudine dialectica Veleni.

Pergit Velenus in sua consuetudine dialectica, subinferre stidens, Petrum ex eo Romae non fuisse, quod quum Paulus datus ad Timotheum literis, a notatis aliquot fratribus ei salutem diceret, nihil omnino de Petro sit locutus. Sed hanc furtivam dialecticam nos ante sepius explosimus. Neque enim quum ad Ephesios (ut ante diximus) ipse Paulus scriberet, quantum praesentem habuisset Timotheum, quem & illis ante praefecerat, nequaquam tamen eius nomine salutauit eisdem, sed neque ipsius villo verbulo meminit. Quae autem in illa epistola, potius Onesiphori quam Petri meminisset, in causa fuit, quod ille tunc Ephesi domicilium habuerit, ubi & Timotheus est commoratus, sed & fuerat utriusque valde familiaris. Porro Timotheus an Petro notus fuisset, obscurum est, quum ille non ante fuerat circumcisus quam Petrus ex Iudaea commigrasset. Nam post Barnabae a Paulo separationem, venit Timotheus in noticiam Pauli, ut in Actis xvi. capite traditur. Sed iam reliquum est, ut priorum huius calumniam partem diluamus, in qua recenset aduersarius, dixisse se Paulum, quod praeter Lucam, nullus iam Romae residuus et collega fuerit. Unde & colligere molitur, nec Petrum fuisse Romae. Nam si Romae fuisset Petrus, Paulus eum haud dubie collegam habuisset. Caeterum Paulus nequaquam id dixit, nempe se non habuisse collegam Romae, sed ita, Lucas mecum est solus. Quod propter haec verba Paulus intelligi voluit, iam disquiramus. Primum, non intellexit, quod nulli tunc fuissent alij Christiani Romae, praeter seipsum & Lucam. Neque enim credibile est, quum tanta multitudo iam pridem ad Christum fuisset conuersa (quam rem & Paulus ipse testatur ad Philippenses) quod iam om-

ij, Timo. i.

Actuum. xvi.

ij, Timo, iij.

Philip. i.