



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

**R. P. Richardi Arsdekin Soc. Jesu Sac. Theol. Professoris.
Theologia Universa**

Archdekin, Richard

Dilingae, 1687

Cap. VII. De Septimo, Octavo, Nono, Decimo præcepto, sive de Jure &
Justitia, de Furto, Rapina &c.

urn:nbn:de:hbz:466:1-38477

C A P U T VII.

De Praecepto VII. VIII. IX. Non

Furtum facies &c.

De Furtu, Rapina, &c.

ni pro se, aliquis dirigendis in hac materia, præceteris anxia, & frequenti, si non satis advertunt.

Notandum 2. Documenta qua hic appono, Auctorum esse apud omnes probatissimorum, non enim pro meis tantum tradere præsumerem.

S. Bernardus apud Rodriguez Part. 2. Cap. 20. sic docet. Molesta est lucta, sed fructuosa: quia si habet penam, habet & coronam; non nocet fensus ubi non est consensus: imo quod resistentem fatigat, vincentem coronat.

Item, Blofius Abbas & Asceta celeberrimus. Qui, inquit, delectatus vanè sibi placere, quamvis solum gemeliat, pejus est in oculis Dei, quam si multos annos similes pateretur motus quantumlibet mali sunt; si consentaneum non præbeat. Ideoque non est quod tristetur aut magni faciat sensus vel cogitationes has: & in ipsis potes te habere quasi non per te, sed alium transirent. Et potes tibi persuadere (air Sanctus quidam) eas extra te fieri: cogitationes enim pravae in te sunt si illis consentias, & non alter: & si non consenseris, dominum tuum ingressus non sunt, sed solam foris ostium tuum pulsarunt.

Alfonso Rodriguez vita spiritualis singularis Magister Part. 2. Cap. 20. Considerandum, inquit, aliquos esse qui gravi tristitia & dolore afficiunt dum le turibus & inhonestis cogitationibus vexantur animi: sicut ut sibi persuadeant se à Deo desertos, & iam ejus in se inflamatam, quod talia in mente mententur: qui magnus error est, quod probat, & sic prodit.

Aliqui quid sibi in his agendum ignorant ut expellant, compellendo tempora, contrahendo frontem, movendo caput, claudendo oculos: & subinde nisi dicunt, nolo, videntur sibi confessisse. Majus est damnum quo quis se hoc agendi modo afficit, quam quod à tentatione patitur. Id diabolus petit, qui prode novit illos longissime à confusu abesse. Idem illi non parvo sed magno lucro est: nec negotium est quod magnâ vehementi peragendum sit.

Sancti & vita specialibus magistri docent modum his resistendi non esse ut pugnetur quo fugentur, fatigando & vim sibi inferendo imaginatione, sed solum illas parvi faciendo, quod declarant quibusdam similitudinibus, ut dum caniculi latrant, si eos nihil facias &c.

Ideoque optimum in his remedium inquit est, eos floeci pendere: vel faciendum monent ut ei cui ventus nictum pulvris in faciem concidit, ille vero hoc nihil fit, sed occludit oculos & prograditur. Et ad maiorem eorum qui his tentationibus vexantur consolationem, utrum tandem aliquando inducunt hoc remedio uti, monent Sancti, quod quantumlibet perverse sint cogitationes, nihil tamen easdem faciendas, sed quo deteriores sunt tanto minoris illas ducendas, quod non tam sunt periculosæ. De S. Catharina Senensi, aliisque Sanctoris ac timoratis exempla in hoc solida apponit.

Hac, inquam, instruatio pro personis timoratis, qui etiam peccatum timore, & horrorem habent, non ita convenit libertinis, & labi consuetis, quibus potius contra consensum voluntas firmanda est per confirmationem mortis, inferni, æternitatis, de quibus supra.

De hoc, & similibus, Documenta plura traduntur supra de Conscientia Scrupulosa in hoc Tomo 2. Tract. 1. Cap. 1, ad Pag. 5.

Furtum est occulta rei alienæ ablato, invito rationabiliter Domino: si fiat cum aperta violencia, dicitur rapina, quæ à furto specie distinguitur.

2. Furtum non est, in extrema vel gravissima necessitate propriæ vel alienæ accipere ex re alterius, quantum hic & nunc necessarium est ad subveniendum necessitati, neque obligatio est postea restituendi. Alter sentiendum in hoc de necessitate gravi, juxta dicta hic Tom. 2. Tract. 1. Quæst. 9.

3. Quantitas requirita ad furtum mortale, estimanda est ex prudenti iudicio considerata pecunia raritate, & personæ furto læsâ. Non male rem determinare videretur, qui statueret quantitatem censeri gravem, quæ aquaret stipendium diurnum honesti artificis; soleant enim homines labore illum, ejusque pretium pro re notabili estimare. Ita etiam docuit hic Lud. Scilders, & in suis dictatis plures alii Lovaniæ eruditæ Professores.

Laxior est Sotus, Corona, Navarrus de furto, Num. 3, qui docent mortale non esse lautas divitias possidenti auteris tres argenteos. Respectu hominis quantumvis diuissimi unum vel alterum aureum materiam gravem confidere censem Bonacina aliique.

4. Potest etiam in re modica aliquando grave peccatum admitti, si inde grave damnum eveniat, ut si quis sartori acum, quam unicam haberet, sufficeret.

Quando domestici furta non admodum damno sine magna difficultate restituere nequeunt, prudenter & licet aget Confessarius, si illis injungat, ut obsequis extraordinariis damnum compensare studeant.

5. Uxor à viro, filius à patre, si quid non magni preui accipiat, non furatur: si tamen notabile quidam fuerit, omnino est restituendum.

6. Si quid contractu onerofo, ut emptione, à fure acceptum sit, sufficiet id ei, aut cui ille voluerit restituere, et si quidam Domino proprio id probabiliter doceant restituendum esse.

7. Qui pauca furatur per vices, ubi summa notabilem expletivit, obligari sub mortali ad totius summa restitutionem; modò illa pauca sic accepta sint, ut in morali estimatione, una summa totalis, aut notabilis damnificatio censeri possit: Quia tunc in idem recedit, sive quis ab altero auterat summa notabilem paulatim, sive simul, cum in utroque evenitu damnum aquæ magnum sustineat proximus. Deinde hæc praxis, utendi v. g. parvis ulnis, aut mensuris, esset graviter perniciose commercio humano; ut proinde Innocentius XI. recte prohibuerit propositionem 38. huius doctrinae oppositam. Fusius haec deduccta invenies supra Tom. 2. Tract. 1. Quæst. 9.

8. Sine furti crimen post uxori succurrere necessitati sui patris, aut matris, aut proli ex alio Matrimonio, etiam nolente marito, ex bonis propriis, aut communibus, dummodò post mortem viriea, quæ largitur in sua portione computet. Quia illa iure natura teneat eos alere, & maritus debet in hoc consentire, Navarrus, Lessius, Diana Part. 5. Tract. 8. Resol. 34. Quod aliqui ad uxoris fratres, & sorores probabiliter extendunt,

9. Non

9. Non furatur etiam v.g. famulus, qui moderatè utitur tacita compensatione si stipendum suum (quod supponitur illi promissum, & certè debitum) non possit aliter obtinere. Ut plures docent apud Layman & Tole, Lib. 5. C. 15. contra alios paucos. Et hæc illorum si limitata doctrina, est omnino aliena à Prop. 37. reprobata ab Innocentio XI. Famuli & famulae domesticae possunt occultè horis suis surripere ad compensandam operam suam, quam majorem iudicant salario, quod recipiunt. Quia hic compensatio illa non relinquit iudicio famuli, sed requiritur expressè ut salarium illud totum sit illis promissum, & certò debitum, & ut aliter obtineri non possit. Nihil autem horum trium propositionis predictæ requiri: & ideo illa periculo injusti excessus, & abusus viam pandere videtur.

QVAE RES. An liceat clam, aut etiam per vim propriâ auctoritate rem meam recuperare ab alio injustè detentam?

Respondeo cum distinctione: Si res tua in specie extet apud iustum detentorem, nec possis facile aliter recuperare, licitum esse non tantum clam auferre, sed etiam vim adhibere. Quia perinde agis ac si vim infertes furi volenti rem tuam rapere, aut raptam retinere, quod licitum esse admittit communis sententia.

Quod si res tua apud alium non extet in specie, sed tantum in debito quo alius tibi adstrictus tenetur, quod non facile potes recuperare; tunc dico licitum non esse vi rei æquivalentem eripere, aut debitorem violentâ coactione ad debiti solutionem adigere. Quia debitum ut legitimè recuperetur exigit cognitionem causæ, cognitio vero causæ requirit officium judicis, nemo autem in sua causa judex esse potest.

QVAE RES præterea, An ille qui alteri damnum attulit ignoranter, aut non liberè, teneatur ad illud reparandum?

Respondeo negativè. Quia damnum non posuit, damnificato rationabiliter invito. Assumptum probatur: nemo potest velle, ut quis sibi non inferat noxam, licet de ea inferenda inculpatè non cogitat, aut licet necessariò eam inferat, cum non possit rite velle id quod tunc impossibile est. Confirmantur hæc ex Decret. Greg. Lib. 5. Tit. 36. de injuriis & danno dato Cap. ult. nec non Lib. 3. §. ad legem: quibus consonant Theologi passim omnes una cum D. Thoma.

Dices primò, quivis licet alterum arcet, etiam non liberè agentem, ne se ledat: ergo Iesus in casu rationabiliter est invitus.

Respondeo, concedo antecedens, quia aliqui ius se suaque defendendi inutile pro magna parte foret; sed nego consequens, eo quod dispendium illud nec ab illo (uti suppono) nec ab alio inferente evitari potuerit.

Instabis, saltem poterit absolutè velle, ut quandojam jactura illa fuerit illata, restauretur ab inferente: hoc enim videtur requirere plena sui defensio.

Respondeo, negando assumptum: defensio ut sit licita, debet fieri modo competenti; qualis non est, si quis veller obstringere alterum sub reatu poenæ æternæ vel temporalis ad refaciendum cum æquali detrimenito aliiquid, cuius ipse causam non magis mortaliter præbuit, quam si bestia, aut res aliqua inanima illud effecisset. Aliud est, dum amentem, v.g.

aut furiosum, volentem mihi nocere, simpliciter impedio: Tunc enim non volo fieri aut omitti spacio ab illo aliiquid, quod facere aut omittere licet, sed tantum conatus ejus resisto, sicuti resisto rem furori alicujus bruti vel elementi, quod usque permisum est.

Dices secundò, ille qui posuit causam damnificativam bona fide, tenetur eam re cognitâ removere; ergo etiam tenetur reparare noxam, qui illam immitit eadem fide.

Respondeo, ille de quo in antecedenti, tetrum ad hoc ex Charitate, concedo: ex Justitia, nps: Cum enim illa actio ab eo processerit more non humano, in estimatione morali tantumdem est, ut ab eo non processisset. Proinde non teneat cum alter refarcire damnum à se bonâ fide allatum, nquidem ex Charitate: quia non potest refarcire al que damno secundum se gravi aut æuali, prout cere potest prior causam removendo.

Instabis, cùm alteruter in casu incommodum facere debeat, satius videtur, ut is ultimè fuberit, qui illud à parte rei intulit.

Respondeo, negando assumptum: etenim ratio consentaneum haud est (ut ex predictis liquet) obligari creaturam rationalem ad restaurandam personam aquam posuit absque ulla culpa. Proinde offendens cogitare potius debet, sibi illud non tam pro hominem, quam per infortunium obligare. Unde men prudenter dubitet, num afferens aut presentans damnum, aliquam culpam seu negligenciam commisisset, tunc licet posset cum ad reparacionem urgere per magistratum, qui juxta leges Civilium milibus facet damnificato. Et ex his patet, nam esse hanc resolutionem, quæ in praxi magni momenti est, & passim magis supponitur quam fibilitur.

De aliis Injuriis, & Peccatis, quæ Precepto 8. & 10. adversantur, ex sequentibus constare debet.

C A P U T VIII.

De Contractu in genere.

Contractus est consensus externus duorum, quæ libere & legitimè utraque pars, vel saltem unius acceptanti, se obligat. In qua definitione, utræque conditiones ad contractum requisitæ implere continentur.

1. Ex qua sequitur primò, non perfici contractum, aut obligationem, si alteri promisisti sic, ut bona pœna sit conscientis: inquit etsi signum externum accedit, si non acceptaverit alter, contractus nullus est, ac nulla proinde obligatio.

2. Qui ad contrahendum sunt inhabiles, aut quibus ius positivum resiliunt, nihil agunt contrahendo, v.g. pupilli, fatui &c.,

3. Nihil item agitur, si materia contractus sit illicita, vel illegitima, ut res aliena ut cognoscatur.

4. Eadem est ratio, si circa rei substantiam vis, dolor, error versetur, quod accidit, v.g. ubi accusum non nisi pro vino, vitrum pro gemma.

5. Si tamen, circa qualitatem tantum, aut circumstantiam ejusmodi accidentalem, error dolusve intentus est, non idcirco contractus continuo est invalidus: Poterit is nihilominus interdum ob injuriam rescindi.

6. Inquit nec si ex metu gravi etiam iustè incendi