



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

Hermes Theologicvs, Id est Synopsis totius Theologiæ, perspicuè, doctè, subtiliter, ac breviter discussa

Et In octo Partes ... distincta ...

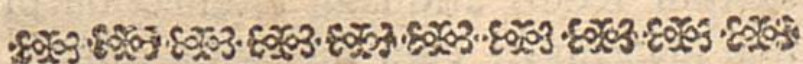
De Angelis Actibvs humanis, & Legibus

Vindalium, 1646

Cap. V. De intellectu Angelico, & eius speciebus.

urn:nbn:de:hbz:466:1-38834

DE ANGELIS. CAP. V. 27
cipans, quàm non partipans : neque Angelum posse aliter moueri motu discreto, quàm in ipso motu successiuo, quo continuè mouetur, breues aliquas morulas interponendo.



CAPVT V.

De intellectu Angelico & eius speciebus.

CONCLUSIO I.

Angeli intellectio non est eius substantia, sed accidens ab ea realiter distinctum. (Probatur 1. quia Angelus est mutabilis ab intrinseco in actibus intelligendi, & non in substantia, ergo substantia Angeli non est actus intelligendi: antecedens probatur, nam Angelus beatus potest carere visione beatifica, aliisque intellectiōibus supernaturalibus, quæ proinde non sunt idem cū substantia Angeli; cumque intellectiōes istæ nobilissimæ sint superadditæ substantiæ, sint que accidentia, dici non potest quòd aliæ intellectiōes inferioris ordinis cum ipsa Angeli substantia identificentur.

B 2

Secundò non magis intellectio identificatur cum substantia Angeli, quàm eius volitio: at hæc cum illa non identificatur, vt patet, quia aliàs Angeli mali naturaliter essent mali. Neque dicas hinc tantùm sequi, aliquam intellectionem non identificari cum substantia Angeli. Nam si vna volitio distinguitur ab Angeli substantia, cur aliæ volitiones ab eadem non distinguantur? quòd si omnes volitiones sunt distinctæ ab Angeli substantia, eique supperadditæ, idem à pari de omnibus intellectionibus affirmandum est.

CONCLUSIO II. Intellectus Angeli distinguitur ab illius substantia.) Probat, quia cum experientia constet, res multas creatas præditas esse facultatibus accidentariis ad agendum, ignem calore, aquam frigore, &c. Idem est dicendum de aliis rebus creatis, adeoque de anima rationali. Itemque de Angelis, ita scilicet vt habeant intellectum realiter à substantia distinctum, & in ea radicatum; per quem vt principium proximum intelligant, & voluntatem per quam proximè actum volitionis eliciant.

Præsertim quia satis videtur durum, quòd eadem substantia creata, limitata, & composita simul sit formaliter intelle-

DE ANGELIS. CAP. V. 29

Etus volūtas, &c. cū identitas substantiæ intellectus: & voluntatis in Deo, maxime ratione suæ simplicitatis, & infinitatis constitui solet.

Nota in Angelo non esse intellectum agentem, & possibilem: siquidem proprium munus intellectus agentis est, fabricare species intelligibiles, easque educere ex phantasmatis; hoc autem competere nequit Angelis, cum sint incorporei, & phantasmata non habeant.

Deinde ille dicitur intellectus possibilis, qui in sui productione postulat ex se carere speciebus intelligibilibus, et si forte per accidens eas infusas habeat: at Angeli ex natura sua postulant species in creatione infusas, cū non possint eas vi sua naturali producere, & recipere ad modum animæ rationalis; quare in illis non est proprie intellectus agens, at possibilis.

CONCLUSIO III. Angelus indiget specie aliqua, ad intelligendas alias res creatas à se distinctas.) Probat, nam tribus tantum modis concipi potest, quod Angelus res prædictas intelligat, nimirum aut per suam substantiam, aut mediantibus quibusdam earum speciebus: at primus modus non est probabilis, cum Angelus non omnia quæ

intelligit, in sua substantia virtualiter cō-
tineat. Secundus verò refellitur, quia ex-
perientia constat res materiales non con-
currere per se immediatè ad visionem
corpoream, sed mediantibus speciebus,
vnde sequitur eas etiam per se effectiuè
non concurrere ad productionem intel-
lectionis siue humanæ siue Angelicæ,
cum hoc difficilius sit.

Nota species per quas Angeli intelli-
gunt, fuisse ipsis à Deo infusas in instā-
ti creationis; nam tribus tantum modis
concupi potest, eiusmodi species Ange-
lis competere, vel ita vt producantur ab
obiectis, vel ita vt naturaliter fluant ab
ipso intellectu Angelorum, vel ita deni-
que vt cum ipsis Angelis concreatæ sint.
At primum dici non potest, quia obiecta
materialia non habent vim producendi
effectum spirituales, quales sunt spe-
cies Angelicæ; aliunde verò non possunt
Angeli recipere species materiales, cum
in se sint omnino spirituales, neque ha-
beant corpora sibi naturaliter vnita. Nec
secundum, quia quæ incommoda seque-
rentur, si Angelus per suam substantiam
res omnes intelligeret, eadem occurre-
rent, si omnium rerum species ab illius
intellectu naturaliter fluerent. Vtroque
enim modo deberet virtualiter res om-
nes continere, adeoque esse infinitæ per-

DE ANGELIS. CAP. V. 31
fectionis; maxime cum Angelus non magis respiciat ut obiectum intelligibile, res aliquando existentes, quam possibiles nunquam futuras: sequitur ergo tertium, nempe species per quas Angeli intelligunt, ipsis esse in instanti creationis à Deo infusas.

CONCLUSIO IV. Possunt dari species aliæ aliis vniuersaliores in representando, & verisimile est eas quæ sunt vniuersaliores, perfectioribus Angelis de facto fuisse collatas.) Prior pars probatur primò quia essentia diuina per modum ideæ infinita representat, species autem intelligibiles sunt quædam participationes ideæ diuinæ; quare non repugnat quod multa representent in suo gradu, & ordine. Secundò quia, si potest dari species expressa plurium rerum representatiua, poterit & impressa; at illa est possibilis, & de facto darur in beatis, qui eodem actu quo vident Deum, vident etiam plures creaturas. Tertiò quia nulla ratio afferri potest, quæ ostendat efficaciter tales species repugnare.

Dices, si tales species essent possibiles, deueniri posset ad vnum aliquem Angelum, qui omnia intelligeret per vnicam speciem; quo si alius perfectior crearetur, ille omnia intelligeret sine vlla spe-

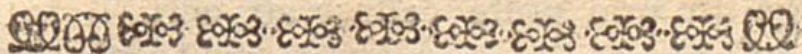
cie, adeòque per suam substantiam, quod admitti non potest. Respondeo id minime sequi, quia in ea hypothese Deus Angelo prius existenti infunderet speciem Angeli de nouo creati, vnde ille iam haberet duas species per quas intelligeret; ac proinde non opus esset vt nouus Angelus omnia intelligeret per suam substantiam, quia posset habere vnicam speciem rerum inferiorum representatricem.

Posterior pars ostenditur, quia etsi Deus in prima rerum creatione liberè operatus sit, certum tamen est eum valde congruenter omnia fecisse; quare cum Angeli non fuerint creati in mera potentia, ad intelligendas res creatas ab ipsis distinctas, sed variis speciebus intelligibilibus instructi fuerint, decuit vt illa infusio fieret iuxta proportionem naturalis perfectionis Angelorum, ita vt quo vnus Angelus est alio perfectior, eò intelligat per species simpliciores, & vniuersaliores.

Dices, quod cognoscitur in speciali, distinctius cognoscitur quam quòd cognoscitur in vniuersali; si ergo Angeli superiores cognoscunt per formas magis vniuersales, quàm inferiores, sequitur Angelos superiores habere scientiam

DE ANGELIS. CAP. V. 37

minus perfectā quā inferiores, quod est absurdum. Respondet S. Doctor. 1. p. 9. j. art. 3. ad 2. cognoscere aliquid in vniuersali dici dupliciter. 1. ex parte rei cognitæ, vt si cognoscatur solum vniuersalis gradus rei, & sic cognoscere aliquid in vniuersali est imperfectius. 2. ex parte mediij cognoscendi, & sic est perfectius cognoscere aliquid in vniuersali perfectior enim est intellectus, qui per vnum vniuersale medium potest singula propria cognoscere quā qui non potest.



CAPVT VI.

Quid cognoscant Angeli.

CONCLUSIO I.

Angelus se cognoscit, idque per suā substantiam.) De primo non est difficultas secundum probatur, quia cū substantia angeli sit intimè vnita ipsius intellectui, eaque sit per se spiritualis, & intelligibilis, nulla ratio est, cur non possit angelus se per suam substantiam, absque specie media intelligere.

Quo loco duo breuiter obseruanda sunt 1. iam dicta intelligenda esse de