



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Assertionvm Theologicarvm Sfortiae Pallavicini Sacrae Theologiae Professoris in Collegio Romano Societatis Iesv. Libri Qvinque**

De Substantia, & Proprietatibus naturalibus Angelorum

**Pallavicino, Sforza**

**Romæ, 1652**

Cap. 30. Quomodo prædicata temporalia, & localia cognoscantur, &  
quomodo certificemur de rerum distantia secundum tempus, aut  
secundum locum.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-38892**

## CAPVT XXX.

*Quomodo predicata temporalia,  
& localia cognoscantur: &  
quomodo certificemur de  
rerum distantia se-  
cundum tempus,  
aut secundum  
locum.*

¶ IO **D** Octrina huc vlt.  
que allata vali-  
dè confirmatur ex eo, quod se-  
cundum ipsam facile explicetur  
id, quod alioquin est ferè  
inexplicabile: quomodo scilicet,  
aut verificari possit, quod  
nos non attingamus obiectiue  
per nostram cognitionem *vbi,*  
& *durationè;* aut cur si ea attingimus,  
non certificemur in  
quo

quonā spatio, aut in quonam,  
tempore simus: sed de hoc solū  
acquiramus notitiam depen-  
denter ab experientia alicuius  
mutationis. Ad quorum expli-  
cationem: Dicendum primō,  
nec *vbi* nec *durationem* attingi  
à sensu per species ab ijs emis-  
sas. Probatur, quia *vbiatio*,  
& *duratio*, sunt meræ conditio-  
nes ad determinandas res, vt  
agant. Ergo non sunt principiū  
vllius actionis, nec consequen-  
ter emissionis specierum; sed  
quemadmodum *vbiatio*, &  
*duratio* determinant rem ad  
agendum physicè tali modo,  
sic pariter determinant ad sic  
agendum intentionaliter per  
emissionem speciei. Hinc est  
cur eadem res in nulla parte  
sua spheræ actiuitatis intentio-  
nalis

nalis, appareat similiter quoad  
 vocationem, ac appareat in  
 alia parte; nam illa apparentia  
 determinatur à magnitudine  
 spatij intermedij inter obiectū,  
 & potentiam, ad quam species  
 mittitur, & ab alijs eiusmodi  
 circumstantijs localibus; cum  
 tamen apparentia illius affe-  
 ctionis, quæ mittit speciem  
 propriam; hoc est albedinis, ni-  
 gredinis, &c. non pendeat à cir-  
 cumstantia locali, nisi quoad  
 maiorem, vel minorem clarita-  
 tem.

III Dicendum secundo,  
 quod licet non videatur *vbi*, &  
*duratio* per speciem à se emis-  
 sam, vtraque tamen obiectiue  
 attingitur per species obiecti.  
 Probat: alioquin non vide-  
 retur figura, & pulchritudo, &  
 eius.

eiufmodi à quibus certum est  
vbicationem includi, quod vi-  
detur faliffimum; cum vnus-  
quisque hæc cognoscat ante  
omnem difcurfum: imò licet  
fæpè quis repudiet apparentiã  
fensus per difcurfum, circa co-  
ftiturationem alicuius rei in lo-  
co, tamen adhuc dicit rem  
fuo fenfui repræfentari, vt fic  
locatam. Et fanè videtur ridi-  
culum dicere, quod ego non  
aspiciam meas manus, pedes,  
&c. fed quod de his omnibus  
veniam in notitiam per fyllo-  
giffimum; cum tamen manus,  
pedes & res huiufmodi impor-  
tent fine dubio in fuo concep-  
tu fenfibili figuram, & difpofi-  
tionem localem. Id ipfum pa-  
tet de duratione; ita enim fen-  
fus attingit obiectum fuum, vt

ante

ante omnem discursum cognoscatur illud tanquam existens tunc, & proinde dicatur errare si attingat obiectum, quod secundum suam naturam specificam sit possibile quidem, sed non existens, quales sunt colores Iridis. Et pariter videtur ridiculum affirmare, quod ego per solum discursum cognoscam meum corpus, Coelum, Terram, & reliqua tanquam praesentia, & contradistincta à rebus meae possibilibus, vel praeteritis, vel futuris, qualem modum cognoscendi abstrahentem ab existenti praeterito, futuro, vel possibili utique experior me exercere per intellectum.

112 Dicendum tertio, non cognosci ex parte obiecti immediate à sensu ubicationem,

&

& durationem secundum illud  
radicale, quod important, & in  
quo fundantur ceteræ relatio-  
nes; adeoque id per quod for-  
maliter constituunt rem hic, &  
nunc, sed tantummodo rela-  
tiones locales, & temporales  
ad objecta immediata per eun-  
dem sensum cognita. Ex veri-  
tate huius conclusionis infer-  
tur resolutio præcipuæ difficul-  
tatis initio propositæ, cui scili-  
cet, si attingimus intuitivè *du-  
rationem, & ubi*, non continuo  
dignoscamus in quo nam loco  
simus, aut in quam parte  
temporis, puta anni, aut seculi.  
Probatur itaque conclusio, pri-  
mò ex causa finali, quia scili-  
cet sensus sunt primariò dati  
ad hoc, ut animal prosequatur  
utilia, & fugiat noxia. Undè nò

mutol

re

repræsentant nisi ea, quæ conducunt ad istum finem: ad hunc verò finem non conducunt prædicata relatiua ad primum locans, aut ad initium temporis, sed solum prædicata relatiua ad res præsentis localiter, aut temporaliter, et proinde potentes nocere, aut prodesse. Probatum secundò ex causa efficienti, quoniam non potest cognoscere prædicatum relatiuum illa potentia, quæ simul non potest cognoscere terminum absolutum illius relationis. Cuius ergo ubicationes nostræ præter relationem accidentalem, quam habent ad inuicem, et quam fundant inter corpora, quibus ipsæ conueniunt, habeant relationem essentialem ad aliquod ubi omninò absolutum

lutum per attributionem ad  
quod desumitur hoc quod est  
*esse hic, vel ibi*, sensus repræsen-  
tat illam primam relationem  
accidentalem inter duo cor-  
pora immediata. Huius enim  
relationis terminū cognoscit,  
et subindè etiam alias relatio-  
nes mediatas, quæ per nouam,  
et nouam quasi reflexionem  
fundantur in illa relatione  
immediata contiguitatis, et di-  
cuntur relationes maioris, et  
minoris distantiae; quæ distan-  
tia re ipsa tantum crescit, quā-  
tūm multiplicantur minima  
sensibilia inter duos terminos  
apta fundare nouam, et nouā  
relationem reflexam. At idem  
sensus non repræsentat illam  
aliam relationem ad primam  
mensuram loci, cuius relatio-  
nis

nis terminum non cognoscit,  
Sciendum est, tamen quod, ut  
dixi in conclusione, hæc ipsa  
prædicata relatiua non repræ-  
sentantur immediatè à sensu,  
nisi circa obiecta inter se im-  
mediata quoad sensationem;  
exempli gratia, ego non cogno-  
sco immediatè, et sine discursu  
distantiâ alicuius obiecti à me,  
si inter illud, et me non video  
aliquod obiectum intermediū;  
et pro multitudine obiectorum  
mediantium apparet mihi res  
magis, aut minus distans. Hæc  
autē multitudo desumitur ex  
multitudine minimorum sen-  
sibilium, quæ sunt prima men-  
sura in cognoscendo quantita-  
tis, ut aduertit Aristoteles 10.  
*Meth. cap. 2.* Et quoniam quo-  
res est distantior à potentia

visua, eo requiritur maior quā  
titas realis ad constituendum  
minimum sensibile respectu  
oculis: ideò distantia quò maior  
est realiter, eo minor geometri-  
cè apparet, hoc est eo minus  
crescit proportionaliter appa-  
rentia distantiae, quo idē augu-  
mentū distantiae additur quā-  
titati remotiori, et remotiori à  
potentia visua. Ideò videntur  
nobis montes Coelum tange-  
re, quia inter montes, et Cœ-  
lum nihil apparet interme-  
dium.

113 Obijcies sèpè per te-  
lescopium, aut foramen fene-  
stræ ita apparent nobis aliqua  
obiecta, vt nec appareant no-  
bis contigua, sed remota, nec  
appareat mediare inter nos, et  
ipsa vllum obiectum. Ergo fal-

sa

sa doctrina. Respondeo id pro-  
uenire, vel quia apparet aër me-  
dius, licet tenuissimè, et confu-  
sè, vel quia tunc obiecta appa-  
rent ea tenuitate, et confusio-  
ne, qua solent nobis apparere  
obiecta distantia. Vndè fit vt  
inferamus ea distare; sed, si ni-  
hil apparet medium, nunquã,  
apparet immediatè, et sine di-  
scursu distantia. Species ergo  
obiectorum repræsentant duo  
prædicata localia. Primum est,  
vtrum ex duobus obiectis con-  
stitutis intra eandem lineam  
visualem sit propinquius: alte-  
rum est, quam situationem ha-  
beant inter se duo obiecta visa  
in ratione dextri, et sinistri su-  
perioris, et inferioris; at distan-  
tia, quæ est inter ipsa, non co-  
gnoscitur nisi pro ratione par-  
tium

ti  
ru  
a  
ra  
g  
re  
fu  
rè  
q  
se  
p  
b  
q  
fi  
m  
se  
d  
d  
m  
tè  
a  
te

tium visibilibus intermedia-  
rum . Idem proportionaliter  
accidit in distantia tempora-  
raria; scilicet quod non co-  
gnoscatur, nisi pro numero  
rerum intermediarum, quas  
successiuè experti sumus . Por-  
rò prius, & posterius, & conse-  
quenter ipsum tempus, cogno-  
scitur per mutationem, & hæc  
per actum memoriæ indivisi-  
biliter certificantis fuisse ali-  
quid, quod non est, vt dicit Ari-  
stoteles 4. *Phys cap. 11.* & ideò  
memoria ab Aristotele vocatur  
*sensus temporis*: Tempus verò  
definitur *numerus motus secun-  
dū prius, & posterius*, quia me-  
moria nos certificat immedia-  
tè quid prius, quid posterius  
acciderit . At verò distantia  
temporaria duarum rerum nō

cognoscitur per solam memoriam prioris, & posterioris, sed ulterius requiritur memoria cognitionum intermediarum, pro quarum maiori, vel minori numero, certificamur de maiori, vel minori distantia extremorum, & propterea, ut idem Aristoteles notat, ij qui dormire nesciunt quantum temporis præterierit, quia non possunt numerare cognitiones, aut minima sensibilia mutationum, quæ intermediarunt inter finem vigiliæ præcedentis, & initium sequentis; sed solum ex alijs capitibus conjicere possunt longitudinem temporis elapsi: puta, ex speciebus magis, aut minus obliterated. Et propterea etiam tempus doloris videtur longius prop-

p  
ti  
e  
se  
u  
h

propter multitudinem mutationum: quæ sentiuntur in ipso, eo, enim quod dolor sit valdè sensibilis, excitat semper novas, & novas reflexiones vehementes. At verò tempus voluptatis apparet breue, quia cum voluptas sopiat mentem, tempore voluptatis paucae fiunt numerationes.