



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Assertionvm Theologicarvm Sfortiae Pallavicini Sacrae Theologiae Professoris in Collegio Romano Societatis Iesv. Libri Qvinque**

**Pallavicino, Sforza**

**Romæ, 1649**

Cap. 9. De obscuritate fidei. An possit identificari vel coniungi cum visione  
vel scientia, vel opinione de eodem obiecto.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-38925**

## CAPVT IX.

*De obscuritate fidei. An possit idē-  
tificari vel coniungi cū visione  
vel scientia, vel opinione de eo-  
dem obiecto.*

158 **N**on potest idem  
actus esse simul  
fidei simul etiam clarus de eo-  
dem obiecto, ex motiuo vide-  
licet scientiæ. Probatur nam-  
vel iste actus tenderet in simul-  
tatem vtriusque motiui qua si-  
multas est, & sic non innitere-  
tur veracitati diuinæ, sed com-  
plexo ex veritate diuina, & ex  
alio motiuo, ac proinde non  
determinaret intellectū ad cre-  
denda quæcunque Deus dicit,  
sicut determinat actus fidei,  
sed

De Fide, Spe, &c. C. IX. 213  
sed ad credenda ea, in quibus  
concurreret eiusmodi simultas  
motiuorū: Vel ille actus tende-  
ret in illa duo motiua seorsim,  
adeoque corresponderet dupli-  
ci actui possibili tendēti singil-  
latim in vtrumque motiuum.  
& negamus id fieri posse ex  
multis rationibus.

159 Primò ex ratione vni-  
uersali quoniam nullum ens  
creatum distinguitur ab alio  
ente creato per solam negatio-  
nem, neque per differentiam  
positiuam, quæ non habeat a-  
liud munus, quam inferre talē  
negationem. Ideò Aristoteles  
reprehendit qui assignabāt pro  
differentijs auium esse *pennatā*,  
vel *impennatam*, eo quod diffe-  
rentia debeat desumi in ordine  
ad aliquod positiuum. Omnis  
enim

enim differentia est aliqua perfectio, & pulchritudo addita generi; propterea constituit speciem cuius nomen sonat pulchritudinem, & perfectionem. Ideoque Deus non est in genere, sed supra genus, & continens totum genus, quia creatura distinguitur à Deo non per aliquam perfectionem, quæ non sit in Deo, sed per conceptum dicentem carentiam alicuius perfectionis diuinæ, ac proinde creatura non differt specie, hoc est perfectione, à Deo. Cæterum nulla est creatura, quæ in sua differentia specifica non contineat aliquam perfectionem nulli alteri speciei communem, & ad quam ex necessitate materiæ sequuntur perfectiones perfectionum quæ sunt in alijs speciebus; scilicet  
nun.

nunquam natura intendit malum, & negationem perfectionis primò, & per se. Porrò Aristoteles 10. metaph. c. 11. & 12. constituit diuersitatem specificam in cōtrarietate formæ sub eodem genere, & ideo negat marem differre specie à femina, quia eorum contrarietas versatur tantùm in materia. Atquì *contrarietas* dicit aliquid positium, & *forma* semper sonat perfectionem, & pulchritudinē. His positis, si daretur aliquis actus respondens simul fidei, & scientiæ; utiq; actus solius scientiæ ex. g. non distingueretur ab illo nisi per negationem alterius prædicati dicentis perfectionem: cuius rei nullum est exemplum in natura, si res attentè considerentur, & nisi admit-

mittantur durationes, & ubi-  
cationes indiuisibiles realiter, di-  
uisibiles autem virtualiter, quas  
ex hoc, et ex alijs grauioribus  
argumentis impugnabimus in  
loco.

160 Secundò, ratio specia-  
lis contra prædictum actum  
duplicem virtualiter est, quo-  
niam non experimur in nobis  
libertatem, imo ne cognitionē  
quidem ad faciendos eiusmodi  
actus potius distinctos quam  
identificatos: ergo debet esse  
naturaliter necessarium, vel ut  
semper sint coniuncti in vnam  
entitatem, vel ut semper sint  
distincti. At congruentius fuit  
ordini nature hoc secundū. Er-  
go id credendum est de facto  
euenire.

161 Probatur minor: primò  
de

sic naturæ cōgruētius fuit, vt cō-  
fuleret durabilitati. Sicut enim  
non fecit albedinem distinctam  
in duas species, quarum alte-  
ra esset dulcedo, altera amari-  
ties ex.g. sed distinxit albedinē  
ab his alijs accidentibus, vt si  
quid superueniret, quod esset  
contrariū albedini, ea destru-  
cta, remaneret tamēn dulcedo,  
& viceuersa; itā non debuit idē-  
tificare in vna entitate prædi-  
cata duorū actuū distinguibilia  
vt cessantibus requisitis ad cō-  
seruationē vnius, alter permane-  
ret: Secundò ratione speciali in  
actibus intellectus, & volunta-  
tis. Cum enim eorum bonitas,  
hoc est veritas, vel honestas,  
consistat in indiuisibili, atque  
adeò inficiatur ex falsitate, vel  
malitia cuiuscumque motiui,

K. fatius

latius fuit, vt quoties motuum  
indiuifibile non est ipfa simul-  
tas, toties ordo ad vnum mo-  
tuum distingueretur ab ordine  
ad aliud motuum, nè prauitas  
vnus corrumperet bonitatem  
alterius.

162 Addimus vero circa  
hanc quæstionem nunquam  
posse intellectum, aut volunta-  
tem tendere modo disparato in  
plura, vt plura: quod de intel-  
lectu optimè aduertit S. Thom.  
pr. part. q. 85. ar. 4. vbi ad quar-  
tum concedit posse cognosci  
plura vt comparata, & diuerfa;  
sed tunc cognosci per speciem  
ipsius comparationis, vel diuer-  
sitatis, quæ est vnica. Et ratio  
vniuersaliter est, quia si in istis  
potentijs possent dari actus di-  
sparati, natura malè illas insti-  
tuit.



tuisset, dùm facerent vnum iudicium, vel decretum, non consulendo alia iudicia, vel decreta, quæ habent in eodem signo, vel in signis præcedētibus, quasi essent multi Peregrini in aliquo hospicio, quorum vnus nil haberet commune cum alio, atq; adeo nesciret, & negligeret quid alius ageret. Et est axioma familiare S. Th. *Natura nihil facit inordinatum*; omnis ergò actus intellectus, qui amplectitur aliquod obiectū, attingit omne motiuum vel retrahens, vel impellens, quod representatur in actu primo circa tale obiectum. Est igitur impossibile quòd aliquis in instanti A amplectatur idem obiectum propter duo motiua disparatè, licèt possit illud amplecti per duas

dependentias adæquatas à duplici motiuo, quarum altera exprimat ex.g. *credo Petrum esse in foro, quia & Paulus dicit, & hæc alia, quæ cognosco, non infringunt authoritatem huius testimonij*, alius verò ordo exprimat: *credo hoc idem, quia Franciscus dicit, &c.* & huc spectant, quæ supra explicauimus *in libro de actibus humanis* circa discrimē inter motiua adæquata, & inadæquata.

163 Neque id officit actui fidei, quasi innitatur nō soli reuelationi diuinæ, sed etiam alijs motiuis. Reuelatio enim diuina non distinguitur adæquatè ab apparentia aliorum motiuorum, sed includit quidquid consonat cum veritate obiecti reuelatis quia omnis illa  
 appa-

du- apparentia est aliquid factum à  
era, Deo ad finem manifestandi suū  
n es- cōceptum, atque adeò est pars  
it, & locutionis diuinæ, vt aliàs dixi-  
frin- mus: quocirca dum intellectus  
imo- innititur toti illi apparentiæ nō  
nat: quatenus hæc est, sed quate-  
iscus nus est apparentia sufficiens in  
quæ genere, innititur soli locutioni  
de diuinæ, & facit purū actū fidei.

164 Insupèr probabilius  
z in- existimamus, pugnare in eodē  
Etui intellectu pro eodem instanti  
li re- fidem, & sciētiam etiam per a-  
n a- ctus distinctos. Non solūm e-  
im- nim id suadet authoritas D. Th.  
idæ- & modus loquendi Sanctorum  
im- Patrum, qui videntur fauere  
uid- huic sententiæ, sed ipsa defi-  
te- nitio Pauli, in qua dicitur *fides*  
silla *esse argumentum nō apparentiū*.  
Accedit duplex ratio. Prima est,

quia fides ex sua essentia est obsequium liberum, quod præstamus authoritati loquentis, credendo id, quod alioquin possemus non credere. Nequè hoc obsequium consistit præcisè in eo, quòd credamus propter authoritatem ipsius id quod possemus non credere ex illo motiuo, licèt necessitaremur ad id credendum ex alio motiuo: nã authoritas loquētis est mediū, (quamuis non purum mediū) quod adhibetur adhūc finem, vt credatur ipsa res enunciata: sicut præceptum imperantis est mediū, quod adhibetur ad hoc, vt fiat res præcepta. Nemo autèm adhibet medium in ordine ad finem, qui est necessariò exiturus independentèr ab ipso medio: ergo de natura intrinseca

feca locutionis est, non interpo-  
nere auctoritatem loquentis,  
nisi in ordine ad illum casum,  
in quo independētē ab ea au-  
diens non esset necessitatus ad  
assentiendum rei enunciatae.

165 Confirmatur ex pari-  
tate supra indicata; sicut enim  
si ego essem necessitatus ex a-  
lio motiuo ad volendum audi-  
re sacrum, non posset aliquis  
prudētē id mihi praecepere,  
quia praeceptū supponit liber-  
tatem antecedentem circa rem  
praeceptam; itā ex suppositio-  
ne quod meo intellectui pateat  
aliquod obiectum, adeoque  
quod sim necessitatus ad illud  
affirmandum, nemo prudens  
enunciaret mihi tunc illud ob-  
iectum. Sed in quolibet instā-  
ti, in quo credimus, necesse est

vt Deus nos alloquatur, & enūciat nobis rem, quam credimus, vt alibi demonstratum est; ergo, quando obiectum est euidentius, non possumus illud credere.

166 Quin etiam, præscindendo ab hoc vltimo, sicut ille, qui præcipit, nunquam ordinat præceptum in ordine ad aliquem casum possibilem, in quo subditus sit aliundè physicè necessitatus ad rem præceptā, & ideò pro illo casu non potest exerceri obedientia nisi affectiuè; ita etiam loquens non ordinat suā attestationem in ordine ad casum, in quo audiens habeat aliundè euidentiam, & necessitatem iudicandi rem enunciātam, & ideo in tali casu nō potest exerceri fides, nisi affectiua.

Secun-

167 Secūda ratio est; quoniam natura non reddidit posibles assensus obscuros adeoque ex genere suo obnoxios errori, nisi quia non poterat aliter supplere nostræ ignorantiaē circa plurima obiecta, vt exposui in libro *de actibus humanis*. Atq. vt huic periculo erroris melius consulere, subiecit assensus obscuros imperio voluntatis. Nequē ab hac regula exemta assensus fidei licet infallibiles, quia noluit eos per experientiam posse discerni ab actibus fallibilibus: alioquin nō essent amplius obscuri, & tolleretur meritum, quod habemus, operandi dependentē à cognitione obscura. Hoc posito, debuit natura sic instituere ceteros assensus obscuros, vt eos non ad-

haberemus quando ex alio motiuo obiectum est euidens; alioquin incideremus in periculū erroris sine utilitate. Totam enim utilitatem, quam præstaret tunc assensus obscurus, possumus percipere si assentiamur per actum euidentem, & infalibilem ipsi probabilitati motiuo obscuri præscindēdo ab eius veritate, vel falsitate. Et ideo nunquam experimur nos credere ex. g. veritatem demonstrationis mathematicæ benè præceptæ ex hoc motiuo *quòd præceptor dixerit.*

168 Hoc supposito, nō debuit eximi ab hac regula assensus obscurus fidei diuinæ, nè de illo haberemus experientiam diuersam ab alijs obscuris assensibus: maximè, quia ab hac  
 exem-



*De Fide, Spe, &c. Cap. IX. 227.*  
exemptione nullum ferè com-  
modum oriretur; nàm totum  
meritum potest haberi creden-  
do ipsam reuelationem diuinā,  
quæ semper est obscura. Neq.  
contrariū suadetur ex eo, quòd  
Paulus enumeret inter creden-  
da per fidem existentiam Dei,  
quæ tamèn rationibus demon-  
stratur: nomine enim Dei in  
hoc articulo, vt sentit. D. Th.  
2.2. q. 1. art. 8. ad primum, intel-  
ligitur ens habens prouidentia,  
& omnipotentiam, & quod so-  
lum sit colendum, *quæ, inquit,*  
*naturali ratione inuestigare Phi-*  
*losophi non potuerunt.* Et porrò,  
quamuis de his aliqui pauci ac-  
quisiuerint euidentiā physi-  
cam, hoc est æqualem illi, quā  
habemus de crastino ortu solis,  
vix tamèn vllus acquisiuit eui-

dentiam metaphysicam, hoc est talem, cui æqualis nulla per quãcumq. potētia possit esse falsa. Quã si quis acquisiuerit, non est absurdum in illo casu rarissimo concedere cum S. Thom. non posse exerceri actuale[m] fidem super existentia Dei.

169 Sola enim euidencia metaphysica constituit scientiã perfectissimam, & intellectum omninò imperturbabilem, addeòque pugnat cum fide. Cæterùm euidencia physica licet regularitèr cum fide non coniungatur, quia in rebus ita manifestis non solemus consulere diuinam auctoritatem; tamèn, quia ex natura sua non euellit omnem planè formidinem radicalem, non pugnat naturalitèr cum aliquo assensu obscuro  
de

de eodem obiecto, per quem  
assensum augeatur probabili-  
tas illius veritatis; nam etiam  
certitudo physica nil aliud tā-  
dēm est, quàm aliqua probabi-  
litas magna, quæ tamēn potest  
semper magis, & magis au-  
geri.

170 Hoc posito, nō est inu-  
tile coniungi cum hac eviden-  
tia physica actum fidei, quippe  
qui tollit ab intellectu eam for-  
midinē radicalē, quæ per eui-  
dentiam physicam non fuerat  
sublata, & reddit eum omninō  
imperturbabilem. Nequē di-  
cas existentiam diuinam in  
quocunque casu esse obiectum  
actus fidei, quia in quocunque  
casu, etiam metaphysicē eui-  
denti <sup>de existentia Dei</sup> debet esse obiectū actus  
fidei Deus vt remunerator,  
quod

quod cōcretū includit etiā diuinam existentiam. Non enim quoties ex aliquo motiuo assentimur alicui concreto, assentimur ex illo motiuo singulis partibus illius concreti. Alioquin qui credit ex testimonio Medici, *se esse agrotum*, crederet ex eodem testimonio, *se existere* tanquā partem huius cōcreti *agrotus*: & qui credit cōclusionē propter præmissas, crederet aliquādo præmissā propter ipsā præmissā, ut pote quæ aliquādo est pars ipsius conclusionis. Igitur credere aliquod totum ex aliquo motiuo, est tantū credere ex illo motiuo ultimam formalitatem constitutiuam illius totius, & cætera, quæ non aliundè sint nota.

171 Existimamus etiam  
pro-

probabilius actū fidei pugnare cum actū opinionis, etiam non habentis formidinem actualem de eodem obiecto. Nam opinio sicuti ex se est actus fallibilis, ita amatur à natura tantum in supplementum actus certi, & reddentis intellectum imperturbabilem: ac proinde præexigit iudicium, quo intellectus videat: *Ego in hoc instanti non habeo certitudinem de hoc obiecto:* simul enim cum certitudine melius est esse incapacē actus, qui sit subiectus errori. Ergo negatio actus fidei pro illo instante reali præexigitur vt conditio ad actum opinionis. Et hæc est ratio vniuersalis; cur opinio coniungi nequeat vnà cum fide, aut cum scientia.