



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

Svmma Totivs Theologiae S. Thomæ Aqvinatis, Doctoris Angelici Ordinis Prædicatorum

Svpplementvm Tertiæ Partis

Thomas <von Aquin, Heiliger>

Romæ, 1619

Vtrum Christus clauem habuerit? 2

urn:nbn:de:hbz:466:1-38817

ster eorum erat, clauis regni cœlestis non habebat.

RESPONDEO dicendum, quòd quidam dixerunt quòd in veteri lege erant clauis regni apud sacerdotes: quia eis erat commissum imponere penam pro delictis, vt dicitur Leuit. 5. quòd ad clauis pertinere videtur: sed fuerunt tunc incompleta; nunc autem per Christum in sacerdotibus nouæ legis perfecta sunt. Sed hoc videtur esse contra intentionem Apostoli in Epistola ad Heb. cap. 9. Ibi enim sacerdotium Christi præfertur sacerdotio legali, per hoc quòd Christus assistit Pontifex futurorum bonorum, inducens per proprium sanguinem in tabernaculum manufactum, in quòd introducebat sacerdotum veteris legis per sanguinem hircorum & taurorum. unde patet quòd sacerdotij illius potestas non se extendebat ad cœlestia, sed ad figuras cœlestium: & secundum alios dicendum, quòd non habebant clauis, sed in eis figura clauium præcessit.

Ad primum ergo dicendum, quòd clauis regni cœlestis consequitur ad sacerdotium, per quòd homines cœlestia introducitur. Non autem tale erat sacerdotium Leuiticum: & idè clauis cœli non habuerunt sed clauis terreni tabernaculi.

Ad secundum dicendum, quòd sacerdotes veteris legis habebant auctoritatem discernendi & iudicandi, sed non vt admitteretur homo iudicatus ab eis cœlestia, sed in figuras cœlestium.

Ad tertium dicendum, quòd non habebant spirituales potestates: quia per sacramenta legalia non à culpis, sed ab irregularitatibus homines purgabantur vt ad manufactum tabernaculum aditus purgatus eos pateret.

ARTIC. II.

Virum Christus clauem habuerit?

AD secundum sic proceditur. Videtur, quòd Christus non habuerit clauem. Clauis enim characterem ordinis consequitur. Sed Christus non habuit characterem. Ergo non habuit clauem.

¶ 2. Præ-

¶ 2 Præterea, Christus habuit in sacramentis potestatem excellentiæ, vt effectum sacramenti sine sacramentalibus posset conferre. Sed clavis est quoddam sacramentale. Ergo non indigebat clavi, & sic frustra eam habuisset.

SED contra est, quod dicitur Apoc. 3. Hæc dicit qui habet clauem Dauid, &c.

RESPONDEO dicendum, quod virtus aliquid agendi est in instrumento, & in agente, non eodem modo: sed in agente est perfectius. Potestas autem clauium, quam nos habemus, & aliorum sacramentorum, virtus est instrumentalis: sed in Christo est vt in agente ad salutem nostram; per auctoritatem quidem, in quantum est Deus; sed per meritum, in quantum est homo. Clavis autem de ratione sua exprimit potestatem aperiendi & claudendi, siue aliquis aperiat quasi principale agens, siue quasi minister. Et ideo in Christo oportet ponere clauem, sed altiori modo, quam fit in eius ministris: & ideo dicitur quod habeat clauem excellentiæ.

Ad primum ergo dicendum, quod character de sua ratione dicit aliquid ab aliquo deriuatum: & ideo potestas clauium, quæ in nobis à Christo deriuata est, sequitur characterem quo Christo conformantur: sed in Christo non consequitur characterem, sed principalem formam.

Ad secundum dicendum, quod clavis illa quam Christus habuit, non erat sacramentalis, sed sacramentalis clavis principium.

ARTIC. III.

Vtrum soli sacerdotes claves habeant?

AD tertium sic proceditur. Videtur, quod non soli sacerdotes claves habeant. Dicit enim Iud. quod ostiarij inter bonos & malos habent iudicium, dignos recipiunt, indignos reijciunt. Sed hæc est definitio clauium, vt ex dictis * patet. Ergo non solum sacerdotes, sed etiam ostiarij claves habent.

¶ 2 Præterea, Claves sacerdotibus dantur, dum

M a, per

74

† in lib. 2. de offic. eccl. c. 14. et l. 7. c. 17. c. 12. in si. & c. 12. in tur d. 12. d. 24. par. C. 5. m. lo quid habetur in decretis, d. 25. ca. Perle. Et ex prebe d. 21. c. 2. in cipit, le. ros. in si. * 7. 17. 12. 20

