



Universitätsbibliothek Paderborn

**Svmma Totivs Theologiæ S. Thomæ Aqvinatis, Doctoris
Angelici Ordinis Prædicatorum**

Svpplementvm Tertiæ Partis

Thomas <von Aquin, Heiliger>

Romae, 1619

Vtrum irregularitas sit annexa bigamiæ, quæ contingit ex hoc, quòd homo
habet duos vxores, vnam de iure, & alteram de facto? 2

urn:nbn:de:hbz:466:1-38817

funt sacramentorum dispensatores.

Ad secundum dicendum, quod quamvis sit in fornicarijs maioris concupiscentia signum, non tamen concupiscentia ita adhaerens: quia per fornicationem unus alteri non in perpetuum obligatur; & ideo non est defectus sacramenti.

*en corp. et
ad 2.*

*Al. ma-
trimonij.*

*+ loco si-
tato in*

*arg. 3.
* lib. 4.*

*sent. d. 27
in fine il-
lustris.*

276

Ad tertium dicendum, quod sicut dictum est*, bigamia causat irregularitatem, in quantum tollit perfectam significationem* sacramenti: quæ quidem consistit & in coniunctione animorum, quæ sit per consensum: & in coniunctione corporum. Et ideo ratione veriusque simul oportet esse bigamiam, quæ irregularitatem faciat. Vnde per Decretal. Innoc. iii. obviatur ei quod Magister * in littera dicit: scilicet quod solus consensus per verba de præsenti sufficit ad irregularitatem inducendam.

A R T I C. II.

*Vtrum irregularitas sit annexa bigamia, que con-
tingit ex hoc quod homo habet duas uxores,*

vnam de iure, & alteram de facto?

Ad secundum sic proceditur. Videtur, quod irregularitas non sit annexa bigamia, quæ contingit ex hoc, quod homo habet duas uxores, simul vel successivæ, vnam de iure, & aliam de facto. Quia vbi nullum est sacramentum, non potest esse defectus sacramenti. Sed quando aliquis contrahit de facto cum aliqua, & non de iure; non est ibi aliquod sacramentum: quia talis coniunctio non significat coniunctionem Christi ad Ecclesiam. Ergo cum irregularitas non consequatur bigamiam nisi propter defec- tum sacramenti, viderur quod talem bigamiam irregularitas non consequatur.

¶ 2 Præterea, Aliquis acedens ad illam, cum qua contrahit de facto & non de iure, commitit fornicationem, si non habeat aliquam vxorem legitimam; vel adulterium, si habeat. Sed dividere carnem suam in plures per fornicationem vel adulterium, non causat irregularitatem. Ergo nec dictus * bigamia modus

*in arg. 1.
huius ar.*

¶ 3 Prae-

¶ 3 Præterea, Contingit quodd aliquis, antequam cognoscat carnaliter illum, cum qua de iure contraxit, cum alia contrahat de facto, non de iure, & eam carnaliter cognoscat, siue prima mortua, siue viuentem: talis contraxit cum pluribus, vel de iure vel de facto: & tamen non est irregularis, quia carnem suam non diuisit in plures. Ergo ex prædicto modo bigamia non contrahitur irregularitas.

In arg. 2

RESPONDEO dicendum, quod in duobus secundis modis bigamia contrahitur irregularitas: quia quamvis in altero non sit sacramentum, est tamen quoddam sacramenti similitudo. Vnde isti duo modi sunt secundarij, & primus est principalis in irregularitate causanda.

Ad primum ergo dicendum, quod quamvis ibi non sit sacramentum, est tamen ibi aliqua similitudo sacramenti, quæ non est in fornicario vel in adulterino concubitu: & ideo non est finile.

Et per hoc patet solutio Ad secundum.

Ad tertium dicendum, quod in tali casu non reputatur bigamus: quia primum matrimonium non habuit perfectam significationem suam. Tamen si per iudicium Ecclesie compellatur ad primam redire, & eam cognoscere, statim efficitur irregularis: quia irregularitatem non facit peccatum, sed imperfectione significationis.

ARTIC. III.

Vtrum contrahatur irregularitas ex hoc, quod aliquis ducit vxorem non virginem?

A D tertium sic proceditur. Videntur, quod non contrahatur irregularitas ex hoc, quod aliquis ducit vxorem non virginem. Quia plus impeditur aliquis defectu proprio, quam alieno. Sed si ipse contrahens non sit virgo, non efficitur irregularis. Ergo multo minus si vxor eius virgo non sit.

¶ 2 Præterea, Porest esse quod aliquis deflorat aliquam, & postea ducat eam in vxorem. Talis autem non videtur fieri irregularis, quia non diuisit car-

Pp 4 nero

277
Cap. debi
tum. ex-
tra de bi-
gam.