



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

**De Ivstitia Et Ivre Libri Decem, Reuerendi P. F. Dominici
Soto, Segobiensis, Ord. Præd. Theologi præclariss.**

Soto, Domingo de

Venetiis, 1608

3 Omnesine virtutis actus, sint de lege naturæ.

urn:nbn:de:hbz:466:1-38878

Ad tertium. diu. nom. auctor est Dionysius. Ad tertium argu. qd præcipuum est, per distinctionem iudetur. Enimvero in prauis morib licet re vera connexa sunt ambo, duo tñ considerantur. scilicet mali, & rō culpæ. Et quidem rō naturalis mali, et si per impossibilis congnationem loquendo nec Deus esset neq; alius superior, solus ipse peruersus rōnis ordo esset causa, vt homicidium & furtū & similia essent mala moralia, sicuti claudicatio est malū naturale, quia obliquitas est a gradiendi regula. At rō ratio culpæ, quæ dicit inimicitanā & supplicij meritum, non intelligitur nisi vbi est superior cui obedire tenemur. Vnde optime definit Aug. peccatum per hoc qd sit contra legem Dei. Respondo ergo argumenti est quod sola quidem natura obligaret vt transgressio esset malā, licet nō culpa ueruntamen quia natura effectus est Dei, lex quæ naturalis deriuatio diuina legis æternæ, sicut præcepta naturæ obligent, vt transgressio eorum sit non solum malā, sed vera culpa.

ARTICVLVS III.

Utrum omnes virtutis actus sint de lege natura.

DVab. conclu. superioris articuli duos alteros adhibere opera premium est, vt inspiciamus: tum qualiter ex illis principijs naturalibus virtutes oēs veluti earum conclusiones promanent: tum et quo pacto vna sit lex naturæ, eademq; apud oēs. Interrogatur ergo in hoc tertio articulo, Utrum oēs virtutes sint de lege natura? arguitur. n. a parte negatiua. I. ex æterna iam supra constituta est origo & fons omnium legum, virtutes autem lege aliqua diriguntur oēs ergo inde virtutes ortum ducunt, sed lex naturalis alia est quam æterna, ergo actus uirtutum non sunt oēs de lege naturæ, sed de lege æterna. Sed o arguit, quæ sunt sñ naturam cūctis conueniant, quippe cum vna sit oīum natura, uirtutes autē non oēs omnib. congruunt, nam abstinentia & inedia quæ uni est temperantiæ moderatio, in altero qui imbecillior est, eidē aduersat virtuti, ergo non oēs virtutes sunt eiusdem legis germina. Eo vel maxime, qd lex oīs (vt dictum est) in cōe bonum ordinatur virtutes autē quempiam, vt temperantiā non ordinantur, nisi in particulare bo-

Prima ratio.

secunda ratio.

num personæ. Tertio officia quæ sñ leges ciuiles sunt, sunt vera virtutes: leges autē ciuiles non sunt eadem apud oēs, nam optima quæq; rei publicæ suis peculiarib. legib. communitur, illa ergo uirtutes non legis nature, quæ una est apud oēs, sed iuris humani sunt. Quarto arguitur. I. ex diuina, vt Euangelica, nō descendit a naturali quippe quæ excellentior est: ergo virtutes illi conformes, ut susceptio baptisimi & sacralis confessio, nequaquam dicuntur de lege naturæ. Quinto, si uirtutes oēs humanæ riuuli essēt ac conclusiones iuris naturæ, consequens proximè fieret cuncta uirtia contra naturā esse, sunt autē quedam, quæ peculiariter consentunt contra naturam, non ergo oēs sunt secundum legem naturæ. In contrarium autem est sententia Damasceni li. 2. ubi ait, uirtutes omnes esse secundum naturam, uirtia uero uirtuta contra naturam.

Tertia

Quarta.

Quinta.

Damascenus.

Ad eūdem modum quo supra definitū est, leges oēs ab æterna deriuari, eidēmq; subinde actiones humana subdi, disputamus mō an uirtutes oēs humanæ ad normam naturalis legis fiant? Et seruit questio hæc ad explicandam radicem distinctionis uirtutum de lege naturæ, & de humana, & de diuina. Et ergo hic scdm argumentorū exigentiam opus distinctione. Virtus nō scdm eius gnalem rationem ac formā considerari potest, & secundum particulare obiectus. Virtus inq; inde habet generalē uirtutis formam & nomen opus est scdm rōnem. Et iuxta hanc considerationem constituitur hic prima conclusio. Oēs humanæ uirtutes sunt scdm hominis naturam. Probat: Virtus est nihil aliud quam habitus operatiuus sñ rationis normam, naturalis autem hominis propensio, in quantum est animal rationale ad operandum tendit sñ rationem. Nam cum forma, a qua res speciem fortitur, tribuatur ei naturalem inclinationem, fit vt sicut grauis natura est sñ suam formam ad centrum cadere natura uero ignis, secundum suam sursum ascendere sic natura animalis, cuius anima rationalis existit, sit secundum rationem uiuere. Vnde Cice. lib. 2. de Inuen. Virtus, inquit, est animæ habitus, naturæ modo (hoc est ad naturæ modum) consentaneus ratio ni. Et de offi. li. 3. Magis, inquit, scdm naturam est uirtus, pura comitas, iustitia, liberalitas, qd voluptas, qd uiria, qd diuitiæ. Deniq; quæ uirtus nullo significantius pacto defini

Distin-ctio uirtutis.

Prima conclusio.

Cicero.

niri potest (ut 1. de legib. ipse ait Cicero) quod sit perfecta & ad summum perducta natura, & secundum conclusionem, si virtutum actus secundum earum materiam & species considerentur, non omnes sunt de lege nature. Prima statim huius conclusionis ratio est hec: Lex humana a naturali, uno omnium consensu, distinguitur, virtutes autem ratione generali sunt omnes de lege nature, ut priori conclusionem patet necesse ergo est virtutes legis humane, & illas que sunt legis nature ratione pecuniarium obiectorum distingui quibus sortiuntur species. Probatur autem secundo, ut legitima pandatur causa. Ille virtutes dicitur de lege nature, ad quas statim natura inclinatur, non solum tanquam ad prima principia, verum etiam ad conclusiones ex eisdem principij abique humano discursu pellulantes, ille autem sunt humane, que secundum leges pro temporibus, locis, ac negotiorum varietate humana ratione inueniuntur. Per ora sunt exempla. Precepta Decalogi sunt de iure nature, nam ex illo principio quod bonum est diligendum, atque ex altero quod una quæque res suum esse & vitam dignam, statim absque longo rationis discursu procedunt precepta primæ tabule. Scilicet Deum optimum Maximum, cuius beneficium & seculari vita donati sumus, & septimam expectamus, amemus, neque eum iurandi abusu contemnamus, sed feriatis diebus colamus & veneremur. Ex alio autem. Id facias alijs quod tibi fieri vis, idque ne facias, quod tibi non cupis deducuntur mandata cuncta secundæ tabule, que omnia in officij iustitiæ posita sunt. Quare (ut infra dicemus) nulla super his fieri potest dispensatio, nullaque obrepti excusatio per ignorantiam. Sed hæc inferius sunt emittentur appendenda. Præter hæc autem secundum diuersas rerum circumstantias humana ratio diuersas excogitauit leges. Ut post naturam corruptam ius gentium fecit rerum diuisiones, & vna quilibet res publica pro sua gente, ac loci qualitate instituit suas leges, ut puta præscriptionis, venditionis, aliorumque humanorum contractuum, ad quod non nuda natura primam inclinabat. Hæc duo scire Aristoteli dignouit Ethic. 7. ubi distinguit iustum naturalem ac legitimum, puta humanum seu civile neque quod naturæ sit quod ubique uim habet eadem non quia verum, vel non verum, non quia humana ratio ita de circumstantiis rationatur, civile autem quod a principio nihil refert sic an aliter habeat, cum

uero positum fuerit refert, quale est, minima captiuos redimi uel captam Diis, sed non duas oues mactare. Idem de legibus ecclesiasticis ut pote de delectu ciborum, de quibus his aut illis diebus festiuiter feriandis. Tamen si his institutis ius diuinum radices iectis. Hæc in genere dicta sunt, in quaestione proxima & subsequentibus collimanda.

Ad primum igitur argumentum respondet mihi me secundum pugnat quod leges omnes ab æterna diuina manent, & in virtutes humane sint de iure nature, quatenus omnis uirtus rationi conuersa est nam lex naturalis non est ab æterna diuersa, sed eius participatio. Ad secundum autem respondet quod etsi diuersæ uirtutes diuersis congruent personis, omnes in personis circumstantiis sunt secundum rationem, atque hæc generalis consentitur de iure nature. Neque obstat aliquas ordinari in bonum personarum. Nam in indiuiduis obseruatur bonum uniuersale nature. Per rectum. n. eduliorum versus ac ueneriorum sustentat natura. Et per eam per particulares uirtutis fit ad eam felicitatem progressus. Ad tertium respondetur, quod etsi uirtutes humanarum legum sunt suum genus. Scilicet quia secundum rationem sunt dictæ de lege nature, simpliciter in appellatur de lege humana, quia unumquodque à sua atomata specie denominatur. Et ad eundem penè modum respondetur ad quartum. Virtutes non conformes diuinae legi non dicuntur simpliciter de lege nature, sed potius secundum naturales, licet quodam pacto et secundum genus dicatur de iure naturali. Non quidelicet humane quia lex diuina nullatenus deriuatur a naturali, sicut humana, sed quia ratio naturalis diuina luce illustrata quod admodum est inclinatur ad uirtutes diuinas. Supposito. n. quod homo sit creatus ad felicitatem naturalem consentaneam rationi est, ut officiis et exerceatur supra naturalis legis. Ad quintum respondet secundum superiorum doctrinam. Etenim cum in homine duplex sit natura, altera propria, que est secundum rationem uere, altera uero generica, scilicet uis animæ lib. cõis, que est per comixtionem maris & femine specie, propagare, consequitur ut sicut omnes uirtutes secundum propriam naturam nostram hoc est secundum rationem sunt, ita & omnia uirtutia sunt contra naturam, hoc est contra rationem præscriptum. Autem ea que non solum contra rationem nobis propria parantur, uerum & contra genericam naturam animalium, dicuntur pantonomasia contra naturam. Itaque simpliciter

Ad primum.

Ad secundum.

Ad tertium.

Ad quartum.

Ad quintum.

Secunda conclusio.

Prima ratio.

Secunda ratio.

Aristot.

plex fornicatio est contra naturam, hoc est contra rationem, quae dicitur parentibus cognoscendas esse proles, ut debite ab illis educerentur, & moribus instituantur, quod homini proprium est, nefandum uero crimen, eo in super quod inuehitur contra fundamentum generationis cunctis animantibus communis

clare sunt. Nusquam enim uillus esse potest mortalium consuetudo, sicut in acibus, si modo compos si mentis, cui non sint homini ueritates per vim. Bonum est appetendum ac malum uitandum id facias alijs, &c. ac reliquae quas art. 2. de narrauimus. Posterior conclusio. Lex naturalis quantum ad eius conclusionem, est plurimum sit eadem apud omnes, & quantum ad rectitudinem, & quantum ad cognitionem, deficit in respectu prioris propter particularia quorundam impedimenta, & respectu posterioris propter rationis nubila quibus ob consuetudinem prauiam excacatur. Demonstratio huius conclusionis sumitur ex discrimine inter rationem practica & speculatiua, nam estis principijs utraque per se nota utitur, non tamen similitudine ad contingencia, in quibus actio humanae consistunt, necesse est quod defectus contingere, ac tanto plures quanto inferius ad particularia descenditur. Ex his ergo deducitur nostra conclusio, nempe quod licet in conclusionibus demonstrationum speculabiliu eadem sit rectitudo ueritatis apud omnes, in conclusionibus uero operabilium contingit quod defectus. Exempla patent. Ex illo namque per se noto principio, id facias alijs, quod tibi vis fieri, non practica elicit hanc legem. Depositi cum primum petetur, reddendum est. Quae quidem lex plurimum uerum habet, deficit tamen deficientie petitionis opportunitate rectitudine, puta dum qui penes te arma deposuit, furor correptus, ut faciat homicidium ea repetit. Pari modo ex illo principio, in pace & tranquillitate hominibus uiuendum est, quod cunctis tanquam per se bonum notissimum est, sequitur haec lex, abstinentium est armorum strepitu. Deficit tamen quando hostis rempublicam inuadit. Similiter ex eodem principio colligitur, ut quisque promissorum fide seruet, deficit tamen, dum causa emergit ob quam promissum implere turpe est. At queris forte utrum quantum ad cognitionem eorundem conclusionum quippe fit discriminis inter rationem practica, &

ARTICVLVS IIII.

Primū argum. *Primum* *argum.* *Gratia-* *argum.* *Arif.* *secundū argum.* *Arif.* *Tertiū .* *Arif.* *Prima conclus.*

Vtrum lex natura cūctis sit mortalib. vna.

Non satis est constituisse legem naturalem in singulis unam esse, ut art. 2. dictum est, nisi exploremus an eadem sit apud omnes. Arguitur. n. non esse in toto humano genere eadem. Ait. n. Gratianus in capite Statim Decret. ius naturale esse id quod in lege & in euangelio continetur. Euangelio autem non omnes obediunt (ut ait ad Rom. 10. Paulus) ergo lex naturalis non est eadem apud omnes. Secundo arguitur. Lex est secundum quum aliquid iustum esse dicitur. Arif. autem 5. Ethy. ca. 7. ait nullum esse tam naturale iustum, quin aliquo modo sit apud diuersos variabile, nam & dextra manus natura validior est leua, & tamen in quibusdam hoc deficit, Tertio quod cumque bonum, ad quod natura propendet, ad legem attinet naturae inclinationes autem ac propensiones naturae uasta inter homines uarietate distat, alij namque ad honores aati sunt, alij ad uoluptates, atque alij ad res alias, lex ergo naturae non est eadem apud omnes. In contrarium autem est lib. 5. quod quidem Decretum extat dist. 1. ius naturales est eodem omnium nationum, nam quod ff. de iur. & iur. l. 1. scribitur. ius naturale est, quod natura omnia animalia docuit, non de iure tantum hominibus proprio, sed de coniunctione maris & feminae generaliter intelligitur.

Ad huius quaest. enodationem recolenda est superior distinctio inter naturali principia, a quibus uerum conclusiones. secundum n. hanc distinctionem duabus conclusionibus facile respondetur. Prior est lex naturalis quatenus ad sola principia extenditur, eodem est apud omnes mortales, non modo quantum ad rectitudinis ueritatem, uerum & quantum ad cognitionem. Principia namque rationis practicae similia hac parte sunt principijs speculabiliu quae ubique & in concussa possent ueritate, & lumine naturali perspicue

clare sunt. Nusquam enim uillus esse potest mortalium consuetudo, sicut in acibus, si modo compos si mentis, cui non sint homini ueritates per vim. Bonum est appetendum ac malum uitandum id facias alijs, &c. ac reliquae quas art. 2. de narrauimus. Posterior conclusio. Lex naturalis quantum ad eius conclusionem, est plurimum sit eadem apud omnes, & quantum ad rectitudinem, & quantum ad cognitionem, deficit in respectu prioris propter particularia quorundam impedimenta, & respectu posterioris propter rationis nubila quibus ob consuetudinem prauiam excacatur. Demonstratio huius conclusionis sumitur ex discrimine inter rationem practica & speculatiua, nam estis principijs utraque per se nota utitur, non tamen similitudine ad contingencia, in quibus actio humanae consistunt, necesse est quod defectus contingere, ac tanto plures quanto inferius ad particularia descenditur. Ex his ergo deducitur nostra conclusio, nempe quod licet in conclusionibus demonstrationum speculabiliu eadem sit rectitudo ueritatis apud omnes, in conclusionibus uero operabilium contingit quod defectus. Exempla patent. Ex illo namque per se noto principio, id facias alijs, quod tibi vis fieri, non practica elicit hanc legem. Depositi cum primum petetur, reddendum est. Quae quidem lex plurimum uerum habet, deficit tamen deficientie petitionis opportunitate rectitudine, puta dum qui penes te arma deposuit, furor correptus, ut faciat homicidium ea repetit. Pari modo ex illo principio, in pace & tranquillitate hominibus uiuendum est, quod cunctis tanquam per se bonum notissimum est, sequitur haec lex, abstinentium est armorum strepitu. Deficit tamen quando hostis rempublicam inuadit. Similiter ex eodem principio colligitur, ut quisque promissorum fide seruet, deficit tamen, dum causa emergit ob quam promissum implere turpe est. At queris forte utrum quantum ad cognitionem eorundem conclusionum quippe fit discriminis inter rationem practica, &

Demonstratio huius conclusionis sumitur ex discrimine inter rationem practica & speculatiua.

Discrimen inter rationem practica & speculatiua.

spe-