



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

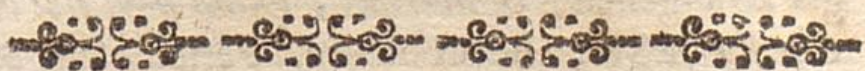
### **Apologia Pro Conscientiis infirmis, Sev Responsio Benigna Pro securitate dictaminis practici super certa probabilitate fundati**

**Fibus, Bartholomaeus  
Schweitzer, Johannes**

**Coloniae, 1682**

§. Primus. Vtrùm doctrina Adversarii prudenti judicio censeri possit vel  
minimè probabilis?

**urn:nbn:de:hbz:466:1-39304**



RESPONSIONIS  
 APOLOGETICÆ  
 CAPUT IV.

Resolvuntur variæ quæstiones ad  
 controversiam probabilisticam  
 pertinentes.

§. PRIMUS.

*Utrum doctrina Adversarii prudenti  
 iudicio censeri possit vel minimè  
 probabilis ?*

- I. **R**espondeo & dico, eam, quatenus  
 universaliter obligat omnes, ad sem-  
 per tenendas vias probabiliore &  
 tutiores, esse simpliciter improba-  
 bilem, periculosam, & scandali plenam: impro-  
 babilem, quia talis doctrina adversatur non so-  
 lum unanimi præstantissimorum Doctorum &  
 Theologorum sententiæ; sed *jugo* etiam *suavi* le-  
 gis

gis Evangelicæ, & libertati, quam habemus in Christo JESU, ut probatum. Periculofam & scandali plenam esse similiter patet, quia est laqueus in ruinam & damnationem. Quatenus autem audet Paternitas Vestra censurare probabilisticam nostram velut infamem *Radicem* &c. an non eatenus meliorem censuram promereretur? parco, relinquens hoc judicandum prudenti & cordato Lectori.

2. Sed enim si improbabilem facimus doctrinam Probabilioristicam, jam illius Patroni vel inscitæ vel improbitatis arguendi erunt, cum id solum dicatur probabile, quod viri docti & probi sentiunt. Respondeo, si quidem pauculi viri boni defenderint opinionem Probabilioristicam, id non nisi speculativè fecisse: practicè autem sentire, & operari juxta nostram doctrinam. Quod quàm verum sit in Fagnano & Mercoro satis insinuatum est supra. Ad argumenta autem opposita seu ex Authoritate, seu ex ratione omnino facilis & clara responsio dari potest, & data est.

3. Denique contra Eximium Patrem tali utrorum dilemmate: cum videatur seriò istam sententiam profiteri: vel opinio Probabilioristica potest certo argumento demonstrari, vel non potest: si potest, ergo cœcitatæ gravissimæ arguendi sunt innumeri præstantissimi Doctores, quòd percipere non valeant illam demonstrationem, licet percipere omni studio contendant. Si verò non potest

test certo argumento demonstrari, adeoque Lex Probabilioristica penitus incerta est; quis igitur & qualis iste est obtrusus sine credentialibus Præco certi peccati, nisi incertæ legi nos conformemus? & priusquam lex illa proberur, nolentes eam agnoscere & recipere, carpens ut *cæcorum daces*, ut *presumptuosos*, ut *nolentes voluntatem suam Deo submittere*, ut *periculosos Pœnitentium Confessarios*, ut *eversores disciplinae*, ut *invasores arcis legum omnium*, ut *aperientes asylum omnis licentiae*, ut *nimis vilem habentes annonam bonæ mentis, honestatis & officii?*

4. Ut hoc argumentum eludat Paternitas Vestra, per sarcasmum exclamat pag. 194. *actum est de vobis Augustiniano-Thomista (& Thomistico-Bernardini) in aliis quoque materiis, si versatili hoc & terribili gladio Author Dissertationum (putat se ipsum) ab hoc versatili Probabilitatis defensore (à me) prosternatur. Nam prosequetur victoriam, & eodem in aliis Adversarios invadet, hoc modo: vel sententia Augustiniano-Thomistica, quod non detur scientia media, quòd decreta Dei sint intrinsecè efficacia, quòdque Deus per ea non solum prædefinierit actus bonos, sed materiale etiam peccati, & ad hoc prædeterminet, quòd gratia Dei sit intrinsecè efficax, & prædeterminans physicè. &c. potest argumento certo demonstrari, vel non? si potest, ergo cæcitatæ gravissimæ arguitis innumeros præstantissimos Doctores & totam Societatem: si verò non potest: qui igitur & quales estis vos Thomista*

H

mista

*mista absque credentialibus sententiarum harum novi & obrusi Praecones? quid vobis videtur viri gravissimi? &c.* Ecce ut iterum parturiunt montes: demus obstetricem. Respondeo, Viros gravissimos esse utique *Thomistas*, & discrimen facile videre in speculativis & practicis. Nam ex eo quòd non possit demonstrari intrinseca efficacia Decretorum (idem est in aliis) non rectè inferitur: ergò non est efficax intrinsecè; ex eo autem, quòd non possit ostendi latam vel promulgatam esse legem Probabilioristicam, rectè sequitur in justo prudentis iudicio, ergo lex non est: & libertas voluntatis tamdiu in possessione relinquenda est, donec probetur. Ecce ut obstetricante hâc responsione *procurrit ridiculus mus.* Sed

§. Quæramus nunc: dato etiam (sed non tamen concessio) quòd doctrina probabilioristica esset absolutè probabilis; utrùm tutò adhuc liceret sequi probabilisticam? Respondeo & dico, quòd etiam sic liceret: quia ex tot innumerorum Doctorum ac Theologorum concordia suffragio pro eo, quòd liceat sequi, habetur sufficiens certitudo moralis de eo, quòd liceat sequi, ergo licebit. Nemo enim sobriè prudens plus unquam exiget à subjecto tot infirmitatibus mortali, ad licitè operandum, quàm certitudinem moralem.