



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## **Universitätsbibliothek Paderborn**

**Cornelii Jansenii Iprensis Episcopi Augustinus Europaeus  
Perperam Dictus**

**Wavre, Philippus van**

**Antverpiae, 1709**

Sect. VII. Prima pars ostenditur è lansenio ritè excerpta.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-39351**

## 442 LIBER SEXTUS

*cujus natura in Christo Domino suscepta non fuerit.*  
 Sed ad quid juvat omnium suscepisse naturam,  
 si non ut satisfaceret pro omnium culpâ? Ad  
 quid suscepta natura, si non perditio naturæ  
 pensata, si non causa à Redemptore suscepta  
 fuerit, *ut rectissimè omnes dicerentur redempti?* At-  
 que S. Prosper hæc omnia disertè afferit, & re-  
 ctissimè omnes dici redemptos, & causam omnium  
*in veritate susceptam à Domino Iesu Christo;* ergò.

## SECTIO VII.

Prima pars quintæ Jansenianæ ostendi-  
 tur è Libro Jansenij ritè excerpta, quæ  
 ita sonat: Semi-Pelagianum est,  
 dicere Christum pro omnibus  
 omnino hominibus mortuum esse,  
 aut sanguinem fudisse.

**U**T hanc propositionem malè Jansenio adfi-  
 etam doceant Jansenii vindices, oppositam,  
 hoc est, Christum pro omnibus omnino homini-  
 bus mortuum esse sufficienter afferunt, & per  
 summam calumniam Sedi Apostolicæ objectare  
 non verentur. Sed has iniquitatis officias, ar-  
 gutiaque luce veritatis dispulimus, ostendentes  
 Jansenium à Prospero defecisse. Nunc verò di-  
 spiciendum occurrit, num Semi-pelagiani erroris  
 notâ lutulaverit sententiam afferentem Chri-  
 stum pro omnibus omnino mortuum esse.

Antè omnia exploratissimum est Jansenium  
 Massiliensibus eam tribuisse sententiam, & ex  
 illa contrà gratiæ efficacis Defensores arma pro-  
 cudiisse: nam Argumenta Molinianorum pro  
 gratiæ sufficienti omnibus data à Morte & Re-  
 demp-

## DE PROPOSITIONE V. 443

demptione Christi deprompta, dicit ad Nauseam à Pelagianis, præsentimque Semi-Pelagianis inculcata, idèò quæ mirum vidéri, Recentiores tanto studio trita hæreticorum arma colligere, & obsoleta recudere. Et in Parallelo erroris Massiliensem & Recentiorum, dicit Faustum infeliciter imitatum Massilienses, qui Christum pro omnibus mortuum esse, adversus quorundam prædestinacionem ad vitam, invidiosissimè premit. Sed negabunt Janseniani propterea fuisse Hæreticis associatos, sicut modò perneganit. Quamquam Vincentius Paleophilus plus aliquid subolere faciat, dum Vincentianam objectionem, & cap. 9. Gallorum ità vocat *tela rancida atque exesa*, ut assertat ab hostibus Dei & Ecclesiæ adversus Catholica Doctrinam intorta, licet veri aliquid continent. Itaque id sensisse Jansenium,

Probatur 1.: Jansenius censuit Semi-Pelagianum, & hæreticum dogma, quod Ecclesia Lugdunensis velut noxiū & erroneū reprobavit, & à pio auditu fidelium explodit; atqui hoc juxta eundem Jansenium docuerunt Semi-Pelagiani, & qui eos imitati sunt, signanter Hincmarus Rhemensis Archiepiscopus, ergò.

Minor ex eodem Jansenio liquet post Ecclesiæ Lugdunensis & Valentini declarationem subdente: *Quis autem scriptorum istorum Coryphaeus fuerit (nempè Hincmarus Archi-Episcopus Rhemensis)* & quantoperè in proscribendis quibusdam articulis tamquam hæresios prædestinatianæ dogmatibus aberraverit, cum eos Catholica fides tamquam vel vera vel à Patribus tradita veneretur ut latius diximus.

Quod autem in punto Redemptionis nostræ Hincmarum Rhemensem Massiliensibus in hoc composuerit, rursùs patet ex libro 8. de hæresi Pelagiana cap. ultimo pag. 546. ubi Hincmarum dicit velut dogma Prædestinatianorum objecisse

L. 3. de Gr.  
Chr. c. 21.  
pag. 380.

Parallelo  
not. 14.  
pag. 1086.

L. 3. de Grat.  
Chr. Sal.  
pag. 386.

pro-

## 444 LIBER SEXTUS

propositionem de morte Christi , quæ coincidit cum Gallorum cap.9.apud Prosperum, dicitque nihil aliud esse, quam calumnias Massiliensium , adversus Augustinum ac doctrinam Ecclesiæ , quam hæresis nomine traducebant. Et quæ erat doctrina, quam hæresis nomine traducebant, Authore Jansenio, nisi quod Hincmarus objiciebat : quod non pro totius mundi redēptione, id est, pro omnium hominum salute, & redēptione Dominus & Salvator noster Jesus Christus crucifixus sit & mortuus, sed tantum pro ijs qui salvantur? Hanc Jansenius cum Massiliensium objectione convertit. Hanc ergo calumniam, quam ut hæresim Prædestinatio norū L.8. de her. Hincmarus traduxit, Doctrinam Ecclesiæ Janlenius pag. 547. appellat ; ergo oppositam , quæ assertit Christum pro omnium redēptione mortuum , ut contrariam doctrinæ Ecclesiæ, adeoque erroneam, Imo & hæreticam censuit.

Nam de Valentiniā Synodo refert : Hæc igitur cum accuratiū ponderasset Valentiniā Synodus , quæ tempore Hincmari & contrà Hinemarum cæterosque illorum articulorum damnatores celebrata fuit, tamquam Catholicam fidem tradit id quod Hincmarus in Godscalco tamquam Prædestinatianam hæresim condamnaverat. Inter articulos autem illos Jansenius numerat tertium , quod non pro omnium hominum salute & redēptione Dominus & Salvator noster Jesus Christus sit Crucifixus, & mortuus. Igitur hæc Doctrina tamquam Catholica fides tradita per Concilium Valentiniū judicata est ; ergo opposita , quæ erat Hincmari & Massiliensium, Authore Jansenio, ut hæretica judicata. Ergo verum est ; quod juxta Jansenium Semi-Pelagianum sit, dicere Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse.

Conformia sunt, quæ de eodem Hincmaro , affirmat : quod Hincmarus Massiliensium objections

pag 549.

## DE PROPOSITIONE V. 445

nes, & Anathemata pro hæresi Prædestinatōrum accepit... qui vel fidem Catholicam vel doctrinam non improbandam continebant. Et antè dicit, hanc ab Augustino, Prospero, Fulgentioque traditam.

En Jansenius calumnias Gallorum, quas ut mendaces & impias S. Prosper ab Augustino, & à se propulsārat, Doctrinam Fidei, Doctrinam Ecclesiæ appellat, & quidem ab Augustino & Prospero traditam; oppositam verò, id est, Mortem Christi pro omnibus omnino hominibus & fidei contrariam, & ab Hincmaro & Massiliensibus introductam, ac tandem in Valentīna Synodo damnatam. Hæc plurimum lucis affundunt illis, quibus ab aliis contenta in Jansenio propositiōnis pars prima.

Probatur secundò, quia post Synodi Valentīnae Sanctiones, & Ecclesiæ Lugdunensis judicia, facta etiam, ut Præmissum est, Hincmari Rhenensis, contrà quem Valentīna celebrata est, teste Jansenio, quid de illa sufficienti omnium redēptione sentiat Jansenius & quidem ad mentem ejusdem Synodi Patrum satis indicat, dum ita pergit: *L.3.de grat.*  
*Chr.c.21.*  
*pag. 386.*

*Ex quibus omnibus jam satis arbitror patere, Argumentum istud, quo Christus pro omnibus passus & mortuus, vel redēptionem pro omnibus dedisse dicitur, nihil omnino pro auxilio sufficienti omnibus nomine excepto, suppeditando facere. Causam attendamus, quia nempè destruit antecedens, mortem illam sufficientem, & hoc ex Patribus Valentiniis & Lugdunensibus. Subdit namquè: Nec enim juxta Doctrinam Antiquorum pro omnibus omnino Christus passus aut mortuus est, aut pro omnibus omnino tam Generaliter Sanguinem fudit, cum hoc potius tamquam errorem à fide Catholica abhorrentem doceant esse respuendum. Ubinam hoc declaratum putat Jansenius, & contrà quos, nisi contrà Semi-Pelagianos & contrà Hincmarum eorum supparem, ut præmisserat?* Dicit

## 446 LIBER SEXTUS

Dicit Confutator Epistolæ Leodiensis, & Per-  
illustris Ecclesiæ Defensoris criminator haud  
vulgariter pertinax Jansenii vindex: Patet Jan-  
senium non aliud dicere, quam juxta doctrinam an-  
tiquorum Christum non generaliter pro omnibus  
passum, aut mortuum esse, aut sanguinem fudiisse,  
ut omnibus omnino pretium passionis mortis ac san-  
guinis, voluntate absolutâ & efficaci applicare vo-  
luerit; cum hoc potius tamquam errorem à fide Ca-  
tholica abhorrentem doceant respuendum. Sed

Respondeo, quod licet nos ad dicta Sancto-  
rum Patrum, signanter Augustini respondere  
possimus, atque etiam ad Concilium Valenti-  
num, utpotè qui præter efficacem redemptio-  
nem à sufficienti dividimus, non sic tamen  
Jansenius, qui nullam sufficientem admisit, ut  
antè probatum est, imò eam ad Massilienses  
transcribit, & oppositum docet esse Augustinianum  
& Catholicum. Una ergò juxta Jansenium  
Augustino est & sola Redemptio, quæ suō num-  
quam effectu viduatur, quia Christus non est  
mortuus nisi his quibus mors ejus profuit.

Hoc Massilienses non sustinuerunt, non Hinc-  
marus; & intulerunt, velut hæresim, ergò  
Christus non est pro omnibus mortuus. Juxta  
Jansenium dictum Augustini erat de fide: non est  
pro omnibus mortuus. Hoc contrà Hincmarum  
definit Valentina Synodus. Quid igitur, nisi  
quod Hincmarus & alii sufficientis dumtaxat  
& non efficientis redemptionis Defensores, qua-  
les erant omnes Semi-Pelagiani, fuerint hæretici?  
Numquid enim Molinianos illis semper compo-  
nit Jansenius, eò quod & sufficientem Redemp-  
tionem asserant, & sufficientem indè gratiam eli-  
cient, licet non pro omnibus efficacem tribuant?

Instabis: Jansenius indicatum cupit Patres Lug-  
dunenses non esse inficiatos, Christum mortuum  
esse

## DE PROPOSITIONE V. 447

esse pro omnibus sufficienter, ergo non censuit  
Assertores sufficientis Redemptionis omnium esse  
ut hæreticos ab iis judicatos.

Probat Anteced. quia dicit: *Non quad ullò pactō negatum velit pretium illud infinitum non esse sufficiens ad Redemptionem omnium omnino infidelium.*

Resp. Admittere solum pretium, sicut Jansenius, est nullam admittere Redemptionem, prout fusè monstratum est.

Et si ideò Ecclesia Lugdunensis admiserit, etiam admisit Redemptionem Dæmonum, nam de eodem pretio subdit Jansenius, *Etiam dæmonibus.* Et quia videt hoc non sufficere, subjunxit; sed quod passum esse, Crucifixum, mortuum, se redemptionem dedisse, vel propitiatorem esse pro nobis, plus aliquid dicat, quam nudè pretium obtulisse, quod iis applicare nolit. Illud enim indicat intentione morientis pretium pro illis oblatum esse, ut ejus oblatione placatus Pater re ipsa de servitate liberaret.

Itaque juxta Jansenium inter pretium sufficiens offerre, quod ei am dæmonibus, ipso probante applicatur, & inter efficacem Redemptionem vi cuius re ipsa Pater hominem liberat, non datur redemptio media quæ verè ac rectissime, ut Prosper ait, talis dicitur, & sufficiens, & qualem parvulis non baptizatis, nec baptizandis concedere debent omnes. Et ideò putat Ecclesiā Lugdunensem & Concilium Valentiniū meritò Hincmarum damnasse velut assertorem Redemptionis omnium; eò quod omnis Redemptio debat omnibus re ipsa prodesse. Atque Semi-Pelagiani idem cum Hincmaro senserunt; ergo illi propterea erraverunt ut hæretici, quod Redemptionem admiserint aliam quam efficacem, id est, illam, quæ ad omnes omnino homines pro statu viæ extendatur. Quod si ideò Hæretici fuerunt;

ergo

## 448 LIBER SEXTUS

ergò & Prosper; imò Augustinus ipse, qui, ut  
fusè probabitur, licet excellenter de efficaci re-  
demptione loquatur, nec eam ad omnes produ-  
cat; aliam tamen admisit respectu eorum, qui  
mortis Christi beneficium non consequuntur,  
sicut & Synodus Tridentina loquitur.

Quod ex Tridentino solet pro sufficienti Re-  
demptione adduci: *Etsi ille pro omnibus mortuus est,*  
*non omnes tamen mortis ejus beneficium recipiunt,*  
Palladius in Spongia unō flatu dissipare nititur di-  
cendo, *ly omnes accipiendum pro generibus singu-*  
*lorum, non pro singulis generum, ut sensus sit:*  
*licet Christus mortuus sit pro omni statu, genere,*  
*sexu, conditione, &c.; Non omnes tamen cu-*  
*jusque statū, Generis, conditionis, sexū bene-*  
*ficium mortis ejus accipiunt: sed hi dumtaxat,*  
*quibus meritum Passionis ejus communicatur.*  
Fundamentum ejus est, quod vox illa *omnes* sic  
accipiatur sàpè in Scripturis, signantur à Sancto  
Augustino. *Licuit, inquit, Concilio loqui cum Apo-*  
*stolo. Non libuit impeditam de voce omnibus discep-*  
*tationem evolvere, ac minus in Prospere gratiam Ma-*  
*gni Augustini explanationem quasi per cuniculos fur-*  
*tivos suffodere.* Censet itaque per Augustinum vo-  
cem *omnibus*, præsertim de morte Christi non  
aliter, quam pro generibus singulorum fuisse ex-  
planatam. Si secùs ex Augustino demonstraveri-  
mus, & hoc effugium auferetur. Quapropter  
tempus est, ut S. Augustinum adeamus, & cum  
eo, & pro eo loquamur.

Palladius  
in Spongia  
fol. 31.



SEC-