



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### **Antidota Evangelica Contra Horvm Temporvm Hæreses**

In Qvibvs Quatuor Euangeliorum illi textus explicantur, quibus vel hæretici hodie (maximè Caluinus & Beza) ad sua dogmata propugnanda vti solent, vel ad hæreticorum dogmata impugnanda Catholici vti possunt

**Stapleton, Thomas**

**Lvgdvni, 1595**

7. Eo quòd diceretur à quibusda[m], quia loa[n]nes surrexit à mortuis.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-39463**

Iudocum Tiletanum in Apologia cap. 6. pag. 157.) *omnes alia huius Archisynagoga cogitationes ac sollicitudines, & iubetur in sua precatone fidem constantem habere, quia fides sola suppliciter à Deo misericordiam implorans, omnia bona ab eo impetrat.* Respondet huic hæretico D. Tiletanus, ex ipsis hæretici verbis constare præter fidem, supplicem quoque & constantem orationem necessariam fuisse: ex quo statim conficitur, non solam fidem iustificare. Rectè hoc quidem, sed paulò plenius mox. *Docemur hoc loco (ait Calvinus) non posse nos modum credendo excedere: quia nunquam centesimam diuinæ bonitatis partem fides nostra quantumvis ampla capiet.* Hæc ille, vt doceat homines quantumcunque impios ex sola fide & apprehensione misericordiæ diuinæ, absque vlla aut pœnitentia aut bonorum operum necessitate tum remissionem peccatorum tum vitam æternam consequi posse. Sed vtrique hæretico & alijs omnibus hoc loco pro sola saluante fide abutentibus, breuiter & efficaciter responderi potest: Si hic locus solam fidem iustificantem ac saluantem probat, sequeretur non solùm quòd ex sua sola fide vnusquisque saluaretur, sed etiam quòd ex mea fide de alterius salute alter quoque saluaretur. Hic enim ex fide patris filia mortua resuscitatur & salua facta est. Si ergo ex sola fide patris saluata est filia, & hoc exemplo sola fides ad omnia à Deo impetranda valere debet; sequetur quòd sola fides non credenti tantum, sed & omnibus pro quibus credere velit, salutem impetret. Atqui nec ipsi hæretici hoc dicere audebunt. Nihil ergo hic locus pro fide iustificante facit. Deinde non docet hic locus ex sola fide hoc beneficium impetratum fuisse: sed quum prius hic Archisynagoga & humilitatem multam ostendisset (*procidit enim ad pedes Iesu*) & oratione ardentius fuisset (*nam deprecabatur eum multum*, ait Marc. cap. 5.) nunc autem audita morte filia dubitare cœpisset, hortatur eum Christus ad solam fidem, quia illa sola labefactari cœpit; non quia propter illam solam beneficium, quod petit, collaturus esset, sed quia sine firma fide collaturus non esset.

## IN LVCAE CAP. IX.

7. *Eo quòd diceretur à quibusdam, quia Ioannes surrexit à mortuis, &c.*

**P**ropter has populi Iudaici varias dubitationes de Christo, & quia Matth. 14. Herodes existimabat Christum esse Ioannem Baptistam à mortuis resurgentem

surgentem



furgentem, & quia Matth. 16. alij Christum esse Hieremiam aut alium Prophetam existimarunt, & denique quia Ioan. 1. Pharisæi interrogant Ioannem Baptistam an esset Elias, Caluinus in comment. Harmoniæ suæ ad cap. 14. & 16. Matth. & in hunc locum, & in comment. super Ioan. cap. 1. & cap. 9. constanter docet Iudæos & ipsos maximè Pharisæos credidisse transmigrationem animarum in corpora, quam olim Pythagoras docuit. Ex quo Pharisæorum errore præsupposito, contra errores Synagogæ, & consequenter Papatu, variam disputandi occasionem arripit. Sed totam hanc de Iudæis opinionem falsam planè & vanam esse solidis argumentis Franciscus probat Toletus in comment. in Ioan. cap. 1. Quorum præcipuum fetè istud est: Pharisæi pro certo credebant resurrectionem mortuorum, ut apparet Act. 23. clamante Paulo se, *ut Pharisæum de resurrectione mortuorum iudicari.* Atque resurrectio mortuorum, quæ singulos cum singulis animabus in corporibus propriis resurgere ponit, transmigrationi animarum ex diametro contraria est. Deinde nec hic locus nec alij citati illam Iudæos opinionem habuisse docent, sed planè contrarium. Nam hic alij putabant aut Ioannem Baptistam aut aliquem Prophetam à mortuis resurrexisse, qui Christus esset; alij Heliam apparuisse, quem non adhuc esse mortuum ex Scripturis suis sciebant. Resurrexisse aliquem opinabatur cum corpore proprio, non defuncti cuiusquam animam in Christum migrasse. Sic Christum aut Ioan. Baptistam Heliam esse potuisse opinabantur, non quòd anima Helia in Christum migrasset, sed quòd hic Christus ipsemet Helias esset. Sanè nec hunc errorem Christus illis unquam improperavit, nec Clemens Rom. Const. Apost. lib. 6. cap. 6. vel Ephran. hæc. 16. ubi Iudæorum errores enumerantur, de hoc errore vllum verbum faciunt. Iosephi verba de bello Iud. lib. 2. cap. 7. ubi scripsit Pharisæos existimare bonorum animas in corpora transmigrare, magis declarat Antiq. lib. 18. c. 1. eorum sententiam fuisse, quòd bonorum animæ facillè ad corpora redirent, id est, ex mortuis resurgerent, ut hic de illis Lucas refert. Tametsi verò Iudæi hodie hoc errore laborant non sequitur vlllo modo etiam Christi tempore eodem errore eos laborasse. Recentiores quippe Iudæi non bonorum tantum, sed & impiorum animas transmigrare existimant, multisque aliis erroribus laborant, à quibus Iudæi Christo veniente immunes erant. Est igitur vanum & fabulosum Iudæos, Christo veniente, errore hoc Pythagorico laborasse.

*Iudæi non  
crediderunt  
animarum  
transmi-  
grationē.*