



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

### Expedita Juris Divini, Natvralis, Et Ecclesiastici Moralis Expositio

Tamburini, Tommaso

Coloniæ Agrippinæ, 1665

Ad librum II. Methodi Confessionis

**urn:nbn:de:hbz:466:1-40132**

# ADDITIONES AD OPUSCULUM PRIMUM METHODI CONFSSIONIS.

## AD LIBRUM PRIMUM.

Ipsa initio in Intentione, & Divisione operis n. 2. post illa verba. *partes complectetur.*  
Adde.

Addito libro quinto de sigillo Confessionis (quem sub titulo Appendicis ad Librum quartum olim evulgavimus.)

Cap. 2. §. 4. n. 5. post illa verba; *presenti Confessione constituere,* Adde.

Et quidem post hæc scripta, immo, & in prioribus editionibus impressa, inveni a Leand. de Sac. t. 1. sr. s. d. 7. q. 6. dum Theologum sanè perdoctum, qui citans Horradam, & Candidum, absolute docet, sufficere ad validam efficiendam Confessionem, eum etiam dolorem, qui per quodcumque temporis longi spatium præcedit Confessionem: modo ubi semel est habitus, nec expresse, nec implicite retractus fuerit.

Ibidem §. 5. n. 7. post illud *facere censetur.*  
Adde.

Lege b Januarius, qui docet, eum qui peccata alias rite Confessa, & absoluta confitetur, non teneri iterum elicere actum doloris, si prior dolor habitualiter, vel virtualiter perseveret; nec teneri elicere actum doloris eum, qui confitetur peccatum oblitum in prima Confessione, si de illo cum aliis sub motivo generali dolorem habuit, (semper intellige, si ejusmodi dolor modo dicto perseveret) quæ doctrina confirmat, quæ mox dicentur n. 9. & quæ modo dicta sunt §. 4.

### ADDITIONES AD LIBRUM SECUNDUM Methodi Confessionis.

C. 1. §. 3. n. 11. sine post illa verba *ut patet major.* Adde.

In præcedentibus notant aliqui recte, in mortis articulo debere de prædictis haberi actum contritionis, vel saltem præcessisse confessionem sacramentalem. Ratio est: quia si co-

ram Deo tunc Fidelis sit in mortali, dicat Caritas erga se ipsum, ut ponatur in gratia, vel indirecte per Confessionem, vel directe per actum Contritionis.

Ibidem n. 12. sine, post illud, *de Confessione vero facta non constat.* Adde.

Si certus sis, te peccasse, sed dubius, an illud peccatum fueris confessus, dicitur mox §. sequenti sine.

Ibidem n. 14. sine, post illud, *pro delicto dubio,* Adde.

Hanc sententiam novissime amplectitur a Januarius, merito addens, solum in articulo mortis obligari ex caritate sibi debita, in casu, quo post illud dubium, vel non elicit contritionem, vel non sumpsit aliud Sacramentum. Intelligo (Sacramentum Confessionis) in quo certiores sumus absolvi indirecte peccata oblita, & bona fide non confessa.

Ibidem n. 17. sine, post illa verba *ita nec auferam ego* Adde.

Sed jam post hæc à me in prædictum modum scripta, immò in prioribus impressionibus edita, invenio à doctis, & prudentibus Theologis hanc posteriorem sententiam fuisse probabilitatis munere donatam, Nam eam novissime amplectitur b P. Hieronymus Ferrantinus & b Hier. de sand. infuper inter cæteras probationes adducit Judicium, quod Doctissimi Patres tres Collegii Romani Soc Jesu pro hac sententia, re mature perpendita, protulerunt. Cum enim (inquit) ex Provincia Austria Propositiones aliquæ missæ essent Romam, ad nostrum admodum R. P. Generalem, ipsius jussu examinandas à Patribus Revisoribus, quorum munus est, libros diligenter expendere, antequam imprimantur, tale Judicium, quod mox subjeciam, tulerunt unanimes circa nonam petitionem factam.

Nona

Nona petitio hæc erat. *Peccata dubia sine* possivè, sine negativè tantum dubia sint, confiteri non tenemur.

Respondent ita, De peccatis dubijs possivè non est dubium permitti posse, cum sit opinio Communis Doctorum. De peccatis dubijs negativè, circa quod est major difficultas, judicavimus olim non debere permitti secundum nostras regulas, cum vix reperitur unus Scriptor, qui illam aperta tueretur.

Nunc vero cum jam aperte, & ex professo in suis scriptis tueamur præter Egidium Covinchæ Sacr. pæn. d. 7. dub. 8. Petrus Marchant. in trib. Sacr. tr. 4. tit. 6. Caramuel in Theol. Mor. lib. 3. d. 4. nu. 1478. Josephus de Januario Resol. mor. To. 1. resol. 20. per totam. P. 10. Martinon. s. 5. d. 50. sec. 8. n. 91. & alij multi Scriptores illam judicent probabilem, censemus posse jam in scholis Societatis permitti, Hactenus Ferrantinus.

Vide a Dianam qui exseribit verba aliquorum ex his Scriptoribus, & alibi, b ubi citat Bossiū, Me tamen juvat à mea sententia non recedere pro qua initio huius n. 17. dixi.

Ibidem n. 18. sine, post illud, Hæc Merolla sic adde.

Illud huc facit, an Confessarius teneatur de omnibus peccatis, quæ audit in Confessione judicare, an sint mortalia, an venialia? Respondet huic quaestioni sic Silvester. e Non tenetur Sacerdos de singulis auditis determinare, utrum sint venialia, an mortalia, quando non sunt clara, secundum Archid. ut de his de quibus sunt opiniones, vel pœnitens nescit exprimere mentem suam circa assensum, vel moram peccati; tenetur autem determinare, de claris. Hæc Silvester, qui ibidem etiam illud notat; ne Sacerdos (ubi pœnitens est dubius de aliquo) ne, inquam, afferat illud esse mortale, si non est certus. Sed circa hoc, oportet omnino videre, quod dicam lib. 3. c. 4.

Eodem cap. 3. §. 4. nu. 21. sine, post illud, Confessori patens. Adde.

Illud (plus, minusve) importare dimidium supra quantitatem expressam v. g. centum plus, minus, importare centum & quinquaginta putat, d Vericelli sed non est audiendus.

Ibidem n. 25. sine post illud, v. in casu nostro Adde.

Hanc sententiam explicatam à nu. 24. probat o Thomas Hurtadus, & nimis excedit in eius censura. Verum, si optas hanc nostram sententiam pluribus confirmatam lege P. Hic-

ronimum a Ferrantinum nostræ Soc. qui in opere nuper impresso assertit, inter cetera Responsionem Patrum. Romani Collegij datam Provinciæ Austriæ, in prædictæ sententiæ confirmationem: ea autem pro curiosis, hæc est.

Quoad secundam partem, quod scilicet peccata qua aliquando sub dubio confessi sumus, postmodum vero certa nobis sunt, confiteri non tenemur, Censemus, posse permitti, cum non careat solidis fundamentis, & illam in suis libris defendant Leander de Sacram. l. 1. tr. 5. d. 5. q. 27. Marcus Vidali in arca de pœnit. q. 5. à n. 31. Martinus de Joseph. t. 1. l. 1. c. 8. de pensu. 9. Caramuel. libro. 2. d. 4. & Martinus Bresserius de Confess. lib. 4. cap. 18. cum alijs judicent illam probabilem.

Hactenus Patres ex Ferrantino, cui gratias ex animo ago, quod hoc loco citans meum primum Opusculum Methodi Confessionis, Aureum illud appellaverit. Tam Alchemica (fas ita loqui) fuit eius urbanitas, ut meum plumbum potuerit in aurum artificiosa humanitate convertere. Dignus interim ipse, ut potiore jure non jam a ferro, sed pretiosum sibi ducat nomen ab Auro.

Ibid. n. 28. sine post illud. Nisi in peccata certa. Adde

Sic etiam dubia Hæresis non subiacet reservationi ex Merolla, & Thoma Delbene apud eundem Vericelli Tr. 8. quaest. mor. 34. Sic dubium yotum Castitatis perpetuæ non subiacet reservationi ex Sanc. & Pônio apud eundem Verr. sic Dubia Censura non obligat ad vitandum Fideles, ex Diana apud eundem: sic filius expositus, quia est dubium, an sit illegitimus; legitimus tamen reputatur ex eodem Verr. innumeros, citante, & necessariam limitationem ponente n. 6.

Ibid. n. 29. sine post illud. scrupulis essent obnoxia, adde.

His ita disputatis, Inquireret quis. An certus se commississe mortale, dubius vero, num illud fuerit confessus, an, inquam, obligetur ad illud iterum Confitendum. Respondeo tribus dictis Dico primo, scrupulosum non obligari. Dico Secundo non scrupulosum nec item obligari, si diuturnum tempus intercessit inter eius Confessionem, quam bona fide, morali præcedente examine, solebat exhibere, & inter dubitationem, quæ nunc illi suboritur. Dico 3. Hunc non scrupulosum obligari ad illud Confitendum, si parvum tempus intercessit.

Ratio

a Hier. For. de scandalo & corr. d. 1. q. 78. na. 15.

a Dian. p. 12. tr. 12. r. 2. b Dian. ib. tr. 16. ref. 79.

c Silvester v. Sacerd. pæn.

d Verr. tr. 8. moral. 8.

e Th. Hurt. n. 2. mor. 1. dub. 8.

Ratio primi dicti est eadem quam Dixi Cap. præcedente n. 16.

alo. Præ. de  
integr. cōf.  
q. 5. sub 3.  
n. 11 s. a-  
pud Fer-  
raninum  
supra cita-  
tum n. 66.

Ratio Secundi est, quia Moraliter [sunt verba Jo: Præpositi] a impossibile est post diurnum tempus positive recordari omnium, quæ quis confessus est, ac proinde omnis intolerabile esset, si nunc obligaretur confiteri ea, de quibus dubitat, num, sit aliquando confessus.

Ratio tertij dicti est, quia ex una parte præceptum certo obligans ad confitenda peccata, certum est, & est in possessione obligandi, & ex alia, non adest excusatio ducta ex scrupulis, vel ex temporis elapsi diurnitate, vel ex alio capite, quod hic certe non apparet, ergo &c. At aliquis posset contrarium concludere ex eo, quod in dubio melior sit conditio libertatis, quæ non est restringenda ab obligatione dubia confitendi, quæ superveniat. Respondeo. Certe fatemur, primo fuisse libertatem expeditam, sed deinde à certo peccato commisso jam fuit eiusmodi libertas certo ligata ad obligationem confitendi, superveniens ergo dubitatio, an peccatum fuerit confessum non invenit libertatem expeditam, quam debeat relinquere in suo statu, sed invenit jam ligatam ab obligatione confitendi, ergo ligatam relinquere debet. Vim huius rationis clarius intelliges, si ea legeris, quæ nos dicemus cum de Conscientia dubia lib. 1. in dec. c. 3. præsertim toto §. 6. & 7.

Eodem cap. 1. §. 8. n. 57. versus finem, post illud. Doctorum sententiam. Adde.

A nobis [ne erretur] explicata l. 1. in Decal. c. 1. §. 5.

Eodem c. 1. §. 9. n. 59. fine, post illud. Fideles nequaquam possimus, Adde.

b Leander  
apud Dia-  
nam p. 9. ar  
9. ref. 55.

Lege Leandrum, b qui item docet, de eo, qui unico actu voluntatis vult ad decem v. g. mulieres eiusdem conditionis accedere, aut ad eandem vult accedere pluries, satis est enim si dicat, Vult accedere pluries ad solutam seu solutas, seu ad Conjugatas, sine necessitate exprimendi numerum objectorum talis unice voluntatis. Quamdam necessariam explicationem habes n. 61.

Ibidem n. 61. fine post illa verba, quod de facto commisit. Adde.

Propter eandem rationem modo n. 59. allatam dicit Leander, illum, de quo ibi est sermo, debere dicere. Vult pluries accedere: nam si

diceret Vult accedere, non explicaret suum peccatum &c.

Ibidem n. 65. fine, post illud, quam à quo abstulisti, Adde.

Contra sententiam à nu. 59. allatam objicit in hunc fere modum Diana. a Ex hoc principio a Diana  
videtur inferri, Religioso habenti rem cū Re- 9. n. 9.  
ligiosa, sufficere, sic in Confessione se accusare. 55.  
Commisi fornicationem sacrilegam, sine necessitate explicandi, votum esse, tum ex parte viri, tum ex parte femina: & tamen, sicuti omnes docemus, à viro uxorato peccante cum femina alteri nupta debere explicari matrimonium utriusque, nec satis esse dicere, Adulterium commisi, ita in casu Religiosi peccantis cum Religiosa, pari modo, omnes docemus, debere utriusque votum explicari. Quod autem ex Doctrina data sequeretur, non adesse necessitatem utriusque votum, & utriusque matrimonium explicandi, patet, quia eiusmodi peccata sunt unus numero actus, eo modo, quo est unus actus, velle per unam voluntatem occidere plures, vel uno ictu reipsa multos occidere &c.

Respondeo, negando, esse eodem modo. Affirmo enim, imò doceo, in dictis adulterio, & Sacrilegio debere utriusque Matrimonium, & Votum declarari, sed nego in casibus, de quibus hactenus habitus est sermo. Intereunt enim certa disparitas. Nam eiusmodi Adulter duo facit [præter peccatum contra Castitatem] & injurius est sue uxori, & cooperatur cum stuprata illa ad hoc, ut ipsa sit injuria suo Conjugi. Nec dissimili modo se habet ille Religiosus, nā & violat suum votum, & item cooperatur cum religiosa suum votum pariter frangente, & licet sit per unicum actum illas malitias complectentem, unde ex hoc capite non videatur necessaria maior explicatio, tamen non ita est; quia, ex se violare, & cooperari ad Violationem faciendam ab aliis, si non sunt in alitudo diversæ specie morali, certe diversissimæ sunt, quoad conceptionem hominum, hoc est, ut Cognita una, non statim cognoscatur, seu intelligatur alia. Nam inde fit, ut nisi Pœnitens se magis explicet, dicatq; utriusque Matrimonium, & votum, non fateatur suum peccatum, sed aliud, ut in simili diximus num. 61. Confessarius enim, dum solum audit, Adulterium commisi, Votum fregi, ex vi horum verborum adulterium tuum, & fractionem voti tui intelligit; non vero cooperationem ad adul-

adulterium, vel fractionem alterius. Non sic in casu nostræ doctrinæ; dicendo enim v. g. Volui unico actu occidere, vel occidi multos ejusdem generis v. g. Sæculares, ex vi horum verborum explico factis superque meum peccatum ejusque specificam malitiam, quam ego commisi.

*Ibidem* §. 10. n. 67. fine post illud, inimicum occidere, Adde. Præparavi media ad illum occidendum.

*Eodem* c. 1. §. 15. n. 93. fine, post illa verba atq; adeo non gravis, Adde.

Tria exempla hic nonnemo aponit quæ si probarentur à doctis, Fidelibus valde faverent. Primo si Rusticus sciat esse peccatum, jurare falsum in materia jocosa, sed nunquam dubitavit, mortale ne an veniale. 2. si quis ita generice dicat Potius volo peccare, quam mori. 3. si quis ita cupiat, volo furari illum librum, nec cogitat, quanti ille liber valeat. Hi enim tres (*inquit*) peccant venialiter, quia non apprehendunt obiectum esse grave.

*Eodem* c. 1. §. 16. fine, post illud, dicemus infra cap. 3. §. 2. n. 20. Adde.

*De Multiplicatione Censurarum ratione plurium præceptorum.*

Petes: Quid de multiplicatione Censurarum ex diversitate præcipientium sub censura? Prohibent v. g. Summus Pontifex, & Episcopus eundem actum v. g. Incestum sub excommunicatione latæ sententiæ, duplicem ne excommunicationem utramque constituendam incurrit, qui committit incestum?

Respondeo sub necessaria distinctione b. Una incurritur excommunicatio (idem dic in aliis censuris pœnisque) si superiores sunt inæqualis potestatis, Summus Pontifex v. g. & Episcopus, qui non intendant condere novum jus, sed alterius confirmare. Una item, si idem Superior; v. g. Summus Pontifex eandem excommunicationem bis, ter, pluries repeteret. Una item si sint Superiores ejusdem seu æqualis in eadem communitate potestatis, v. g. Episcopus præcessor, & Episcopus successor, etiam si novum jus constituere profiterentur. Ratio horum, est, quia in his casibus una, eademque censura firmatur, seu repetitur.

At verò, si Superiores sint inæqualis potestatis v. g. Summus Pontifex, & Episcopus, censuramque alicui actui adnectant, & novum jus

condere, ex verbis legis, colligatur, plures censuræ incurruntur, utique omnes Confessoribus propalanda, etiam si illi Superiores moverentur uno eodemque motivo. Ratio est, quia tunc subditus delinquens contumax est contra plures potestates, illis non obediendo, cui inobedientiæ sua quælibet excommunicatio est adnexa.

*De multiplicatione Reservationum ejusdem peccati.*

Quid si plures Superiores reservent idem peccatum? Id enim hac occasione scire operæ pretium erit, ut possit inimicum cognosci, cuius nam Superioris licentia requiratur ad illud absolvendum. Respondeo non absimili distinctione. Si enim Superiores inæqualis potestatis novum jus non condant, vel, si idem Superior pluries repetat reservationem illam, vel, si ex Superiorum æqualis potestatis quilibet, hoc est Successor, & Prædecessor reservat idem peccatum, etiam condendo novum Jus, una est reservatio, qua restringitur jurisdictio Confessarii, nec est caput, unde reservatio duplex appareat: unde sequitur, quod quolibet ex his Superioribus reservationem auferente, jam casus non remaneat reservatus.

At si Superiores sint inæqualis potestatis volentes condere suam quisque, atque adeo novam reservationem (id quod pari modo ex verbis legis colligi debet, ut quando unus independenter ab alio reservat id peccatum) plures erunt reservationes. Ratio est, quia tunc jurisdictio Confessarii restringitur, & veluti ligatur à duabus potestatibus legitimis, ut supponimus, quæ scilicet restringere legitime possunt: nam propterea uterque ex his Superioribus suam restrictionem auferre debet, secus altero non auferente, altera reservatio, seu ligamen insolutum remaneat, necesse est.

Illud item hic consequenter de prædictis diversis reservationibus universaliter scire oportet. Nam si inferior, Episcopus v. g. concederet, te posse absolvere à suis reservatis, tolleretur restrictio facta ab Episcopo, sed adhuc remaneret illa facta ab Summo Pontifice, ut ex se constat, Sed quid, si contra, summus nimirum Pontifex idem concederet? Resp. tunc esse diligenter distinguendum. Si enim Summus Pontifex sic v. g. tibi sacerdoti concedat facultatem absolvendi omnes casus, quos

R ego

ego absolvere possum, tollitur quæcumque reservatio Episcopi, quia Summus Pontifex omnes casus potest absolvere.

Si vero, secundo, sic concedat, Da tibi facultatem absolvendi casus reservados Pontifici Summo, hoc est casus, quos hic sibi reservavit. Puto, esse subdistingendum. Nam, si est idem casus V. G. Incestum eundem reservavit sibi Summus Pontifex, & eundem Incestum reservavit Episcopus novum sus condendo, tollitur omnis reservatio, & à te potest absolvi. Ratio est, quia, si Summus Pontifex tibi concedit talem incestum te posse absolvere, nequit Episcopus, qui est inferior, restringere eam iurisdictionem, quam tibi Summus Pontifex ample concedit. At si sint diversi casus, V. G. Summus Pontifex reservat sibi incestum, at Episcopus reservat Adulterium, tunc censeo te non posse absolvere ab Adulterio, sine Episcopi facultate. Ratio est in promptu. In hoc enim secundo modo concessionis Summus Pontifex tibi non concedit nisi casus, quos ipse Summus Pontifex sibi reservavit; at hoc adulterium non est Pontifici reservatum ergo illud nequaquam tibi concedit.

Quod si Papa concedat sequenti Tertio modo. Concedo tibi, ut possis, absolvere omnes casus Pontificios, dubium erit, an concessio sit primo, an secundo modo ex dictis. Quid ergo erit statuendum?

Respondeo salva meliore sententia, statuendum, esse concessionem esse amplam, & instar primi modo; atque adeo tolli omnem reservationem. Ratio est quia, hoc est Privilegium quod in nullius præjudicium vergit estque animabus favorabile, & est de concessione potestatis, quare ample erit interpretandum.

Ex hac Doctrina sequitur, quod, quando per Bullam concessit Pontifex Mendicantibus, ut absolverent ab omnibus casibus Pontificiis, concessit etiam ut possent ab ijs, quos sibi forte Episcopi reservant. Nam eiusmodi ampla concessio facit sensum primo modo dictum; nisi tamen fuerint à Clemente, VIII. & ab Urbano item VIII. restricti, de qua re non est hic disputandi locus.

Cap. 7. §. 1. n. 4. versus finem post illud, Hæc Mariadus, sane probabiliter Adde.

a Verri- cel. tr. 4. q. mo. 6. n. 2.

Cum quo sentiunt alij, & notat non nemo idem esse in tactibus ex se honestis V. G. osculo more patrio, sed inhonesto tantum ex malo affectu.

Eodem cap. 7. §. 5. num. 35. sine post illud, suis Ecclesiæ violata. Adde.

Idem universaliter docet Aseanius a Tamburinus his verbis. Ecclesia, & cæmeteria occulte polluta, quamdiu pollutio later, non indigent reconciliatione: at quando incipit publicari, & manifestari violatio, tunc est necesse, ut Ecclesia reconcilietur. Ut Abbas, Navar. alij, q. 11. n. 8.

a Ast. Tamb. 1. 2. de iura Abb. d. 23. q. 11. n. 8.

Ibidem num. 38. sine post illud Summi Dei notabili injuria. Adde.

Turpiter concupiscere Mulierem, dum quis recitat officium, non esse mortalem irreverentiam, unde nec necessario speciatim confessario aperiendam iudicat contra Silvium, Diana, b quem lege; nam inde & ex modo à me dictis poteris statuere quid si illam concupiscas, dum Sacrum facis; Quid dum consecras, & consumis sacrificium? Quid, dum fers sacram hostiam ad infirmos? Quid, dum ministras alteri eandem Eucharistiam? quid, dum quilibet actu communicas, vel immediate post, hoc est dum sacras species in se habet, & similia? nam in his casibus, in quibus advertis gravem, & quidem peculiarem irreverentiam Summi Dei, erit mortale Sacrelegium in propria specie, secus non item.

b Diana p. 6. n. 7. r. 36.

Eodem cap. 7. §. 7. n. 48. Fine post illud posse contendis. Adde sequentia.

Dices, Afferimus hic num. 48. ex probabilissima plurimum sententia turpem conjunctionem cum consanguineis non asserere diversitatem specificam necessario in Confessione explicandam, ut diversam ab alia conjunctione strictioris consanguinei, quia licet gravius sit contra unum gradum V. G. contra primum cum matre, quam contra alium V. G. cum consobrino delinquere, tamen magis, & minus speciem incestus diversam non constituit. Ergo idem asserere debuimus supra lib. hoc. 2. cap. 7. §. 1. & 2. in injurijs illatis contra consanguineos vel affines, atque adeo dicendum fuit, injuriam illatam Patri, ut Fratri ut esse diversæ speciei ab injurijs contortis contra ceteros minus propinquos, quia pariter magis, & minus in debito quod consanguinei contrahunt, non se convitiandi non afferunt diversitatem specificam.

a Dic. d. 17. d. 3. 8.

b Dico. sing. ca. 33. 1. 2. San. in sel. d. n. 23.

Respondeo. Certe urget non improbabilitate paritas, unde probabiliter consequitur, tum in hac materia de incestu, tum in illa materia de Injuria contra consanguineos, vel affines inflata, non esse necessario explicandam eiusmodi diversitatem sed sufficere si dicatur, Ego mihi conjugios consummelij affeci.

c Quat. a Penit. d. 23. sec. 1. n. 10.

d Dic. aff. 77. de p. 2. d. 6. dub. 10. 761. de etiam dub. 17. n. 377.

Eodem

*Eodem c. 7. §. num. 50. versus medium, dele illud.*

*At cum Matrigna ejusdem Baptizata.*

*Eodem cap. 7. §. 10. num. 65. post illud. Vt dicitur est cap. 1. §. 10. n. 69. Adde.*

De hoc vide vindicationem meam lib. 7. in Decal. c. 7. §. 1. a. 5. vel in calce operis.

*Ibidem post illud Dixi cap. 6. §. 1. n. 7. Adde.*

De se lapsius pollucendo, an statim absolendus, dicitur unversim inferius, cum de Recidivo lib. 3. c. 3. §. 4.

*Cap. 8. §. 2. n. 5. post illa verba Vt ejus peccatiam. Adde.*

Vel vestem etiam existentem extra Ecclesiam, quia latus est, ut sit Ecclesiae propria, nam sic dicitur, auferri à Domino Ecclesiae, atque adeo à loco sacro. Ità Colligitur ab Autoribus in margine citatis.

*Cap. 10. §. 1. num. 3. sine post illud. Directe absolvantur. Adde.*

*a Dica. still. de pen. d. 6. d. 17. a. n. 3. 8.*  
Lege a Dica. stillum, qui quamvis doceat, quando peccata in necessitate praedicta absolvuntur, absolui directe, tamen notat, debere Semper speciatim deinde clauibus subdi.

*Ibidem. n. 7. sine post illud. Ab eodem absolui. Adde.*

*b Dica. in sing. cas. 35. de Sances in sol. d. 4. 4. 23.*  
Addit Baucius b ex lo. Sances, quamvis eveniat, pluries, infirmum confessum, fuisse peccata sua, nihilominus, sanum fore consilium, iterum atque iterum illum absolvere, praestitit solis doloris signis.

*Ibidem n. 17. sine post illud. Sub conditione absolui. Adde.*

petes iterum hac occasione, an non solum in casu necessitatis sed extra illum, atque adeo per se loquendo, confessio peccati venialis in genere (idem videtur dicendum de peccatis mortalibus alias rite absolutis) possit esse materia sufficiens, valide, & licite Sacramenti penitentiae, Sic nimirum. Confiteor omnia mea peccata venialia; nihil addendo praeterea, quamvis qui sic confitetur, possit certa venialia confiteri.

*c Suar de Penit. d. 23. se. 1. n. 10.*  
Respondeo, c Suaes ait, speculative fortasse posse, sed in praxi non ita, propter incertitudinem materiae. Verum d Dica. stillus ait, probabile esse, posse, etiam si recordetur quis certorum venialium. Ratio est, inquit, quia eo ipso, quod probabile sit, eam esse materiam sufficientem; & ex alio capite non esse materiam necessariam, non video cur non possit quis licite eam adhibere tantum. In Sacramentis enim, quae nullo modo sunt de necessitate sa-

*d Dica. still. de pan. d. 6. dub. 9. n. 761. vi. de etiam dub. 17. a. n. 207.*  
luta (quale est de solis venialibus) in tali casu non videtur ita necessarium adhibere materiam omnino certam, ut obligetur quis sub culpa maxime mortali: Nam ad hoc, ut quis prudenter operetur, satis est, quod adhibeat materiam probabilem: Haec autem est valde probabilis. Adde, quod si hoc speculative probabile est etiam erit practice, Tunc enim tantum in re morali dicitur aliquid speculative quidem verum, sed non practice, quando id, quod in speculatione consideratur, non potest exhiberi in praxi quin aliqua contingat variatio: quando vero omnino invariabile potest reduci ad praxim ea ratione, quae consideratur in speculatione, si speculative verum est, practice quoque verum censei debet, Quia propter eam confessio venialis in genere possit in praxi exhiberi eo modo, quo speculative censeatur sufficiens, erit etiam practice censenda talis. haec Dica. stillus.

luta (quale est de solis venialibus) in tali casu non videtur ita necessarium adhibere materiam omnino certam, ut obligetur quis sub culpa maxime mortali: Nam ad hoc, ut quis prudenter operetur, satis est, quod adhibeat materiam probabilem: Haec autem est valde probabilis. Adde, quod si hoc speculative probabile est etiam erit practice, Tunc enim tantum in re morali dicitur aliquid speculative quidem verum, sed non practice, quando id, quod in speculatione consideratur, non potest exhiberi in praxi quin aliqua contingat variatio: quando vero omnino invariabile potest reduci ad praxim ea ratione, quae consideratur in speculatione, si speculative verum est, practice quoque verum censei debet, Quia propter eam confessio venialis in genere possit in praxi exhiberi eo modo, quo speculative censeatur sufficiens, erit etiam practice censenda talis. haec Dica. stillus.

petes denique hac eadem occasione Tertio An Primò absolvendus sit ille, qui solum fateatur in genere, se post ultimam confessionem peccasse mortaliter, sed non recordari, quae specie peccati? Secundo quid si sit spes, ut post adhibitam iteratam diligentiam illius recorderetur? Respondeo ad primum, esse absolvendum supponimus autem adhibitum fuisse sufficiens moraliter examen, quod quale sit dicam lib. 3. cap. 9. §. 3. secus certum esset, debere expectari, ut illud praemittatur. Ratio responsionis est, quia tunc confessio est integra formaliter. Neque vero is poenitens, si alio peccato forte non aggravetur, cogendus est, afferre aliud speciale peccatum alias ab ipso commissum & per confessionem remissum, quia sic illum obligares ad bis confitenda peccata, ad quod nemo tenetur. Absolvatur ergo, quia jam affert materiam sufficientem, quale est peccatum in genere, quare valida erit absolutio, & ex alia parte erit licita, quia, ut dicitur, confessio tunc formaliter integra est.

Ad secundum Respondeo, a supposito sufficienti examine, non obligare poenitentem ad iteratum examen ex necessitate, (esto ex consilio, si non sit scrupulosus) Ratio responsionis est, quia homo non tenetur, ut inferius l. citato dicemus, nisi ad examen morale, quod ab hoc poenitente adhibitum jam fuisse, supponimus. *Ibidem nam. 35. Versus initium post illa verba, scribere peccata neminem tamen. Adde,*

R. 2

Etiam

a *Dicasill*  
*tr. 8. de pœ.*  
*d. 6. du. 14.*  
*n. 244.*

Eciam si sit lubricæ memoriæ, ut notat a Di-  
castillus l. citato, obligati, &c.  
Eodem cap. 10. §. 2. n. 39. sine post illud, judi-  
cium Confessarii. Adde.  
In re graviter pertinente ad Confessionem.

ADDITIONES AD LIBRUM III.  
Methodi Confessionis.

Lib. 3. cap. 2. num. 7. post illa verba: debere  
repeti, certum est, Adde.

Quidquid dicant nonnulli, quos affert, sed  
non sequitur b Ferrantinus.

b *Ferr. d. 1.*  
*de scandalo*  
*q. 79. à n.*  
*14.*  
Eodem cap. 2. n. 10. post illa verba, non est  
tunc necessario repetenda confessio. Adde.

Cum satis sit prædicta confusa notitia.  
Eodem cap. 2. num. 10. post illa verba, satis  
superque est. Adde.

Ex Dictis vides, quando secunda Confessio  
fit coram eodem Confessario ( de hoc enim ca-  
su semper hic locuti sumus, nam si coram alio  
jam dictum n. 7. ) sive Confessio fuerit pepe-  
ram exhibita ex defectu doloris, sive ex defe-  
ctu examinis, sive quia facta est coram non Ju-  
dice, sive quia aliquod peccatum sacrilegè ta-  
citum est, semper debere ita saltem in genere  
eam repeti, ut aliqua cognitio in confuso pec-  
catorum redeat in memoriam Confessarii.

c *Gran. 3. p.*  
*de Sac. con-*  
*tr. 7. tr. 9.*  
*d. 12. nu. 3.*  
*Dian. p. 5.*  
*tr. 14. q. 51.*  
*Ferrant. de*  
*scand. d. p.*  
*qu. 79.*  
*Morc. solū*  
*quoad va-*  
*liditatem*  
*q. 3. p. de*  
*sacra q. 9.*  
*art. 1. apud*  
*Dian. p. 4.*  
*tr. 4. ref.*  
*203.*  
An autem Granadi e Dianæ, ferrantini, & ex  
parte Merceti opinio dicentium, quando Con-  
fessio invalida reiteranda est cum eodem Sa-  
cerdote, tunc sufficere pœnitentem se accusare  
generatim de peccatis ipsi Sacerdoti Confessis  
& sacrilegè admisso in illa invalida Confessio-  
ne, de quæ aliis fortè commissis postea, nam  
tunc Sacerdos (ajunt hi) validè, & licitè ab-  
solvet, quamvis neque in confuso peccatorum  
neque pœnitentiæ impositi nullatenus recor-  
detur, sed recordeatur solum, illum sibi fuisse  
confessum, An ipsam, hæc opinio saltem ex  
tantorum Doctorum auctoritate sit probabilis,  
nobis otium non est persequi, cum præsertim,  
pro praxi, eam, quæ hætenus explicata senten-  
tia est, suscipiendam esse, omnino, velimus.

Cap. 3. §. 3. n. 6. in Margine, adde sic.

Multa ad rem Caymuel in Reg. S. Bened. à  
n. 10. 16. & Io. Sancez, in sel. d. 21. n. 9. & d.  
10. n. 8.

Eodem 3. §. 4. n. 11. ipso initio, & scandalo,  
Adde.

d *Io. Sanc.*  
*in sel. d. 10.*  
*n. 9.*  
Qualis certè est, qui se ipsum sæpius polluit  
sine occasione extrinsecus assumpta, ut notat  
Io. d Sancez,

*Ibidem, & eodem n. 11.* sine post illud. Emen-  
dationis, secus, non item. Adde.

An pœnitens vel ex se, vel interrogatus ob-  
ligetur fateri, se esse recidivum, diximus l. 2.  
cap. 10. §. 2. n. 38.

An Recidivo Novitio nolenti à Religione  
egredi, possit Confessarius negare absolutio-  
nem, vide apud De Lugo lib. 1. Resp. mor.  
d. 28.

Cap. eodem 3. §. 5. num. 12. sine post illud, qui  
ad has angustias redigetur; Adde.

Diximus de Concubinario: quid de Mere-  
trice habitante in lupanari?

Respondet Bauci, a quatuor concurrenti-  
bus, posse absolvi, quæ quatuor afferuntur à  
Navarro b loquente de eo, qui est in occasione  
proxima. Primo, ut adsit iusta causa permanen-  
di in illo loco, puta, quia hic, & nunc alium lo-  
cum ubi habitet, non habet: Verum debet o-  
mni constu querere modum abeundi ex illo  
loco. Secundo, ut adsit vera pœnitudo peccato-  
rum. Tertio propositum de cetero illa  
non committendi. Quarto, peculiare verumq;  
propositum, quo, Deo adjuvante, firmiter sta-  
tuat, non peccaturam in illa occasione. Notat  
tamen ibidem Navarrus, non esse opus, crede-  
re nunquam in posterum se peccaturam. Id  
quod nos unversim notavimus lib. 1. cap. 1.  
§. 3. num. 9. Notat insuper ibidem Bauci, hæc  
mulierem debere deponere habitum meretri-  
cium, & non sumere Eucharistiam, ubi est co-  
gnita, ut Meretrix, & ejus emendatio esse secre-  
ta, sed in alia Ecclesia longè à domo sua, ne  
præbeat scandalum, &c. Adderem ego, vel  
aliquo prudenti modo publicetur à Parocho,  
vel ab alio, Meretricis emendatio, &c.

Cap. 4. n. 3. versus initium, post illud dam-  
num enasceretur. Adde.

Excipie, nisi prævideas majora peccata ipsum  
pœnitentem ex tali notitia commissurum; lege  
& Tancred.

*Ibidem num. eodem 3.* versus finem, post il-  
lud, in majus damnum alium conjiciat. Adde.

Idem esse dicendum, quando quis est in oc-  
casione proxima, & non speratur emendatio,  
docet d Pelizzarius.

*Ibidem num. 5.* sine post illa verba, videtur  
aperienda. Adde.

Sed contra hoc ultimum, quæso te, si præ-  
vides pœnitentem non restitutum, quam-  
vis item advertas, id esse in damnum pu-  
blicum, cur tu sis obligandus ad admo-  
nita-

a *Banci in*  
*sig. casu*  
*265.*  
b *Nav. in*  
*Manual. c.*  
*3. n. 14. sub*  
*lit. e*  
c *Vinc. Tac*  
*credi p. 2.*  
*q. morat. 3.*  
*q. 18. à nu.*  
*2.*  
d *Pelizz.*  
*Tr. de abso-*  
*lut. c. 109.*  
*sect. 3. ubi*  
*191.*