



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

**R. D. Magistri Petri Lombardi Novariensis Episcopi
Parisiensis. Sententiarvm Libri IV. quibus vniuersæ
Theologiæ summa continetur**

Petrus <Lombardus>

Mogvntiæ, 1632

De errore, qui euacuat consensum. A

urn:nbn:de:hbz:466:1-38829

In libro Pandectarum.

B

Consentire autem probatur, qui euidenter non contradicit: secundum illud. In sponsalibus eorum consensus exigendus est, quorum in nuptiis desideratur. Intelligitur tamen patri filia consentire, nisi euidenter dissentiat. Item, Sponsalia, sicut nuptia, consensu sunt contrahentium. Et ideo sicut in nuptiis, ita & in sponsalibus patris familias filiam consentire oportet: quæ si patris voluntati non repugnat, consentire intelligitur.

*Lib. 23. dig-
gestorum,
tit. pri. de
sponsalibus
lege 7.
Eodem tit.
leg. 11.*

DE ERRORE QUI EVACUAT CONSENSVM.

DISTINCT. XXX.

A

Nec solum coactio impedit vel excludit consensum, sed etiam error. Non autem omnis error consensum impedit. Est enim error alius personæ, alius fortunæ, alius conditionis, alius qualitatis. Error personæ, quando hic putatur esse homo ille, & est alius. Error fortunæ, quando putatur esse diues, qui pauper est, vel è conuerso. Error conditionis, quando putatur esse liber, qui seruus est. Error qualitatis, quando putatur esse bonus, qui malus est. Error fortunæ & qualitatis, coniugii consensum non excludit: Error vero conditionis conjugalem consensum euacuat, de qua conditione postmodum tractabimus. Error quoque personæ consensum conjugalem non admittit: ut si quis fœminam nobilem in coniugium petat, & pro ea alia ignobilis tradatur ei, non est inter eos coniugium, quia non consensit vir in istam, sed in aliam. Ut si quis promitteret mihi se venditurum aurum, & pro auro offerret mihi aurichalcum, & ita me deciperet, nunquid dicerer consensisse in aurichalcum? nunquam volui emere aurichalcum: nec ergo in illud consensit: quia consensus non nisi voluntatis est. Sicut ergo error materiæ excludit consensum, ita & in coniugio error personæ. Sed obiicitur

*Grat. hæc om-
nia habet
29. q. 1.*

Gen 29. d.

Hhh 4

tur

tur de Iacob, qui pro Rachel 7. annis seruierat, & supposita est ei Lya, nunquid error personę exclusit cōiugium, cum non in eam, sed in Rachel consenserit? Sed q̄ ibi factum est, in mysterio gestum non improbè traditur. Ibi tñ etsi non p̄cessit, secut⁹ est consensus: nec ex illo cōcubitu, qui cōsensum p̄cessit, fornicarij iudicantur, cum ille maritali affectu eam cognouerit, & illa vxorio affectu debitū persoluerit, putans lege primogenitarum, & paternis imperiis se illi iure copulatā. Excusatur etiam, quia Dei consilio in mysterio ita actum est. Hodie etiā excusaretur ille, cui in scio vxoris soror lectulum eius ingressa se subiiceret: quę cum sine spe cōiugij perpetuò manere censeatur, ille tamē, qui cognouit eam per ignorantiam, excusatur, q̄ per simile probatur. Si n. diabolus transfigurās se in angelum lucis credatur bonus, non est error periculosus. Quod a. vir ille in illam mulierem non consenserit, ex simili ostenditur. Si quis hæreticus nomine August. vel Ambrosij, alicui Catholico se offerret, eumq̄ ad suę fidei imitationē vocaret: si ille assentiret, in cuius sententiam fidei diceretur consensisse? Non in hæreticorum sectā, sed in integritatem fidei, quam ille hæreticus se mentiebatur habere. Error vero fortunę consensum nō excludit. Quę n. nubit pauperi putans illum esse diuitē, non potest renuntiare priori conditioni, quamuis errauerit. Nec error qualitatis: ut si quis ducat uxorem meretricem vel corruptam, quam putat esse castam vel virginem, non potest eā dimittere.

De coniugio Mariae & Ioseph.

*Aug. lib. 13.
contra Fau-
stum Mani-
chaum, c. 9.
in tom. 6.*

Præmissis aliquid addendum est de modo illius consensus, qui inter Mariam & Ioseph intercessit. Sanè credi potest, non solum Mariā, sed etiam Ioseph apud se disposuisse virginitatē seruare uelle, nisi De⁹ aliter iuberet: eosq̄ sic consensisse in cōiugalem societate, ut uterq̄ de altero, reuelate Spit.