



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

Opusculum Theologico-Canonicum De Sponsalibus

Kugler, Johann

Norimbergæ, 1705

Quæstio VIII. An ex Matrimonio clandestino puberum oriatur
impedimentum publicæ honestatis? Ex num. 5. & 17.

urn:nbn:de:hbz:466:1-40883

QUÆSTIO VIII.

An ex Matrimonio clandestino pube-
rum oriatur impedimentum publicæ
honestatis?

Ex num. 5. § 17.

82. **N**Egat hoc Sanchez l. 7. de Matr. D.
70. n. 13. Barbosa de Offic. & Potest.
Episc. alleg. 51. n. 181. Pirrhing super tit.
de Consanguin. § c. n. 62. Vallengis, Engel,
& alij. Sed vera videtur affirmativa, quam am-
plectitur Gonzalez super c. 4. ad audient. de
Sponsal. Pignatellus tomo 4. Consult. 15. n. 3.
Prosper Fagnanus. in c. ad Audientiam de
Spons. Castro Palaus D. 4. p. 10. num. 5. P.
Wiestner, Wex, König, Mastrius, aliq;
citantes Pontium, Farinacium, Gutierrez,
Rebellum, Aversam, Tancredum, Hurta-
dum & c. Prob. 1^o. Ex Constitutione Pij V.
ad Romanum, dicentis in matrimonio contracto
durare adhuc impedimentum in omnibus
illis casibus, & gradibus, quibus de jure ve-
teri ante predictum decretum Concilij in-
troducendum erat. Citant hanc passim Autho-
res, & habetur lib. 7. Decretal. de Matrim.
& Sponsal. c. 2. Item in Remissionibus ad c. 3.
Concil. Trid. Sess. 24. de Reform. Matrim.
Atqui de jure veteri impedimentum hoc ex ma-
trimonio Clandestino oriebatur. Ergo & jam
oritur. Confirmatur ex declaratione Cardina-

lium à Pignatello, & Gallemart citata, quæ sic sonat: *Præsupposita declaratione per constitutionem SS. D. N. Pij V. super hoc decreto, censuit Congregatio oriri impedimentum publicæ honestatis ex Sponsalibus per verba de præsentibus, etiam nulliter contractis, omis- sâ formâ decreti Concilij Tridentini c. 1. hujus Sess. 24. Et constat ex capitulo ad audientiam, de Sponsalibus, ubi existente matrimonio nullo propter impedimentum consanguinitatis oritur publicæ honestas &c.* hanc declarationem tam expressam non innotuisse Patri Sanchez & Engel oppositum docentibus, censet P. Wex in suo Opusc. Canon. Trid. de Sponsal. Prob. 2^o. Ex capit. unico de Sponsal. in 6. circa quod Tridentinum nihil innovavit, impedimentum publicæ honestatis ibi solum ex matrimonio irrito non oritur, ubi ejus nullitas provenit ex defectu consensûs interni, & naturalis, atqui matrimonij clandestini nullitas non provenit ex defectu consensûs interni, & naturalis, sed ex defectu solennitatis, & præsentia Parochi. Ergo ex illo adhuc oritur prædictum impedimentum.

83. Ob. 1^o. *Cap. un. de Sponsal. in 6.* Solum loquitur de Sponsalibus, non autem de matrimoniis, ubi ait ex illis, licet irritis, oriri impedimentum publicæ honestatis, dummodo non fuerint irrita, ex defectu consensus. Ergo ex matrimonio quomodocunque irrito, tale impedimentum non oritur. R. Cum Gonzalez statuta illius capituli communiter à Doctoribus, & quidem

quidem à potiori extensa fuisse ad matrimonium ratum: pro quo etiam stat declaratio pro Conclusionem citata; cum ergo Tridentinum quoad hoc impedimentum, prout ex matrimonio ortum, nihil innovaverit; sequitur illud etiamnum provenire ex matrimonio irrito, dummodo irritum non sit ex defectu consensûs.

84. Ob. 2. Matrimonium clandestinum est nullum ex defectu consensûs. Ergo non parit impedimentum. Antec. prob. *Consensus* clandestinus juxta Trident. est irritus, & nullus. Ergo. R. N. Antec. Ad ejus probat: N. Antec. Nam Tridentinum tantum irritat humanum *contractum*, qui præter consensum seu internam voluntatem se obligandi dicit externam consensûs explicationem; & talem contractum irritat, consensu naturali adhuc integro manente, si absque præsentia Parochi, & testium celebretur.

85. Ob. 3. Juxta *Trid. Sess. 24. c. 1. de Reform. Matr.* Impedimentum publicæ honestatis non oritur amplius ex Sponsalibus quâcunque ratione invalidis; ergo nec ex matrimonio irrito. R. C. Antec. N. Conseq. Quia Tridentinum circa hoc, quoad matrimonium nihil immutavit, ita ut impedimentum publicæ honestatis adhuc oriatur usque ad quartum gradum ex irrito matrimonio, modò non sit irritum ex defectu consensûs, ut patet ex ejus declarationibus.

86. Ob. 4. Nullitas proveniens ex defectu Parochi, & testium, est irremissibilis, insupplebilis, nec contrahentium consensu validari potest, ut loquitur *Barboza* ^{1. c. 1. de Reform. Matr.} Ergo nec impe-

dimentum inducit. R. Ex hoc tantum sequi, quod non valeat in ratione contractus, sive Sponsalitij, sive Matrimonialis, non verò quod ipsi desit consensus impedimenti inductivus.

QUÆSTIO IX.

An ex Matrimonio publicè quidem, sed fictè celebrato, vel ex Sponsalibus apparenter tantum validis oriatur impedimentum publicæ honestatis?

Ex num. 17.

88. Sanchez cum multis ab eo citatis, respondet affirmativè l. 7. D. 68. n. 14. Gonzalez in c. Ad audientiam 4. de Sponsal. Zoësius super tit. de Consanguin. Sc. n. 12. Vincentius de Fustis apud König, Pontius apud Ilfung. Probabilior tamen videtur negativa, quam tenet Palauus de Sponsal. D. 4. p. 10. n. 7. Pirrhing super tit. de Sponsal. n. 39. Gobat Tr. 9. Theolog. Experim. de Sponsal. n. 368. Ilfung Tr. 6. D. 9. n. 105. Wiestner de Canon. Imped. p. 2. a. 11. n. 15. König de Sponsa duor. n. 9. apud hos Navar., Hurtadus, Ledesma, Bonacinna, Conink, Rebelius aliq. apud Sanchez. Prob. Cap. un. de Sponsal. in 6. clarè dicitur non contrahi impedimentum publicæ honestatis, si sint nulla ex defectu consensus, quod Capitulum ipso Gonza-