



Universitätsbibliothek Paderborn

**R. P. Richardi Arsdekin Soc. Iesu S. Theol. Professoris
Theologia Tripartita Sive Resolutiones Polemicæ,
Speculativæ, Practicæ, Controversiarum, & Quæstionum,
etiam recentissimarum, quæ in Schola, & ...**

Missionarijs, & alijs animarum Curatoribus, & Theol. studiosis solerter
accommodatæ ...

Complectens copiosè Resolutiones Theologicas, etiam modernas, ad
praxim accommodatas

Archdekin, Richard

Antverpiæ, 1682

Quæstio 15. Quid dicendum in communi de alijs Consuetudinarijs, qui
more ordinario confitentur se ex pravo habitu in idem peccatum sæpe
relapsos fuisse?

urn:nbn:de:hbz:466:1-40873

QUÆSTIO XV.

Quid dicendum in communi de aliis Consuetudinariis qui more ordinario confitentur se ex pravo habitu in idem peccatum sæpe relapsos fuisse?

R Espondeo, Etsi aliquando possit esse res consilii ut talis benignè differatur, nihil tamen verat sine dilatione tales absolvi, si sincerè asserant se ex animo de peccatis dolere, ac spondeant emendationem, nec recusent media congrua contra illam peccandi consuetudinem, nisi apud eundem confessarium eadem promissa nimis sæpe fefellerint. Quamvis huic praxi nova quorundam Methodus & doctrina reclamet, de qua alibi. Interea advertant illi Sacramentum Pœnitentiæ institutum esse propter hominem, non autem hominem propter Sacramentum; ac proinde Christum malle aliquali periculo exponi Sacramenti valorem, quam hominis salutem æternam: hæc autem, dilatâ absolute, discrimen incurrit, sive ex morte improvisa in statu peccati, sive ex desperatione pœnitentis non facile ad confessarium redituri, si experiantur post confessionem cum rubore & pœnitentiæ institutum, se in eodem statu relinqui, & absolute beneficium frustra implorare. Advertant etiam, lucrum ingens ex merito, & fructu bonorum operum, & indulgentiarum, & Eucharistiæ, quibus pœnitens privatur, quamdiu in statu peccati sine absolute relinquitur. Denique hujusmodi severos animarum Curatores interrogo, An ipsi, aut alii Confessarii non sint homines, qui possint subinde pravâ aliquâ

126 *Pars 3. tract. 1. De Opinionum probabilitate*
peccandi consuetudine laborare? Id nemo inficiabitur. Quid in hoc casu illis fiet? An absolutio deneganda donec tandem forte se emendaverint? Interea remanebunt incapaces licite Baptizandi, celebrandi, absoluendi, & alia Sacramenta conferendi suo populo, cui reneantur inservire. Neesse igitur erit, ut vel gregem suum debito animarum subsidio destituant, vel illis per alios deserviant, vel certe ut absolutionis beneficium, quod aliis negant, sibi velint sine tali dilatione conferri. Unicum his malis superest remedium, ut deposito errore ac rigore noxio, juxta legem charitatis & justitiæ, alios in tribunali penitentiæ eo modo tractent, quo seipso tractari cupiunt.

Sed quid de Recidivo, qui aliquoties promissit emendationem, v. g. concubinam dimittere, nec tamen promissa ut potuit implevit? Respondeo, Talem dimittendum tanquam indispositum, nisi nova, & extraordinaria seriæ emendationis signa exhibeat.

Ceterum, ut supra dixi, non esse lege ordinariâ differendam Consuetudinariis absolutionem donec actu vitam emendent, docent tanto numero Theologi, ut ex iis possim omnino triginta rectè lectos & examinatos ex variis Scholis proferre, inter quos est Suarez de Religionem tom. 2. lib. 3. de Juram. cap. 8. Lugo de penit. disp. 14. sect. 10. Dicastillio de penit. disp. 10. num. 575. Sylvius celebris Doctor duacenus 2. 2. q. 13. art. 2. ad 2. Bassæus tom. 1. verbo, Juramentum, num. 2. Leander SS. Sacramento disp. 7. tract. 5. q. 34. Candidus Disquis. de penit. 24. art. 27. dub. 7. &c. Quibus accedit recens & doctus author *Ioannes B. de penit. disp. 7. sect. 4. & ex eadem Recor* lectorum

lectorum Schola Lovaniensi *Guilielmus Henricus* qui præclaris meritis recenter Infulam decoravit.

QUÆSTIO XVI.

An probabile sit Confessarium, qui in Sacramentali confessione novit penitentem ad officium vel pralaturam indignum esse, posse illi in electione gratuita & secreta suum suffragium negare?

PArtem affirmativam Authores externi omnino ut probabilem in praxi sustinere non dubitant. Docent eam cum D. Thoma quod lib. 5. q. 6. art. 13. Paludanus dist. 31. quæst. 3. Sorus de secreto quæst. 4. post concl. 4. Petrus de Ledesma in summa cap. 22. dub. 3. post concl. 5. D. Antonius, Nugnus, Deza, Medina, Mart. de Ledesma, Tabiena, & Sylvester, apud Thomam Hurtado tom. 2. tract. 12. c. 1. n. 1369. Pro eadem sententia ferè quadraginta Authores refert noster Sanchez de matrim. lib. 3. disp. 15. n. 2. Hos sequitur apud Dianam 3. p. tr. 4. ref. 76. Portel, Navarrus, Gutierrez, & alii quos recenset & sequitur Leander à SS. Sacramento de penit. tom. 1. tract. 5. disp. 10. quæst. 84. Quia, cum suffragium sit occultum, censent neque violari sigillum confessionis, neque Sacerdotem privari suo jure quod habet extra Sacramentum denegandi indigno suum suffragium. Quinimo alii qui apud Sanchez supra, docent ad denegandum teneri, si id judicet bono publico expedire.

Nihilominus, sepositâ autoritate istorum

F 4

Theo-