



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

Centvriæ Selectorvm Casvum Conscientiæ. I. II. III.tia

Burghaber, Adam

Fribvrgi Brisgoiæ, 1665

47. Lazarvs ob vinum haustum moritur, quod quia Infirmarius contra Medici præscriptum propinauit, ideo iste peccauit mortaliter.

urn:nbn:de:hbz:466:1-40942

tate, quam præter citatos absolutè docet P. Dedicastillo de Matr. Disp. 9. n. 71.

XLVII. Lazarus graui morbo detinetur, cui Medici vinum interdiciunt, prohibentque domesticis eius, ne quis hoc in exigua etiam quantitate ipsi porrigat. Infirmarius aduertens vires agro defluere, & causam huius in defectum vini referens, simulque Lazari precibus victus vinum ipse offert, quo hausto ager breui moritur. *Quæritur. Vtrum Infirmarius peccarit mortaliter?*

Videtur non tam grauitè peccasse siue ratione mandati violati, cum non teneatur Medico obedire, tanquam Superiori: siue ratione damni, quod non intendit, sed leuamen morbi.

Resp. Infirmarium mortaliter peccasse. Ita P. Palao Tom. 1. Tr. 1. D. 2. pun. 9. in fine. Ratio est. Quia qui exponit agrum absque ratione manifesto periculo mortis notabiliter accelerandæ peccat mortaliter. Atqui Infirmarius contra præscriptum Medici ministrans Lazaro vinum exposuit istum absque ratione manifesto periculo mortis saltem notabiliter accelerandæ. Ergo peccauit mortaliter. Atque hanc sententiam supponunt Couarr. Nauarr. Henriquez, Auila, & alij, cum quibus citatus Author Tom. 6. Tr. 29. D. 6. pun. 15. §. 5. n. 6. docet, talem Infirmarium, seu quemvis alium, qui assistit agro, & mortem huius ministrando prohibitum potum aut cibum notabiliter

biliter acceletat, incurrere irregularitatem, nisi ignorantia excusetur, quia scilicet actione peccaminosa ad mortem infirmi cooperatur.

Vnde patet ad rationem in oppositum; tenebatur quippe Infirmarius observare prescriptum Medici, ne, eo neglecto, aegrotum in manifestum mortis periculum conijceret, esto non damnum illius, sed leuamen morbi intenderit.

XLVIII. *Laelius* Confessionem Sacramentalem peracturus sedulo quidem ad eam se parat, plerumque tamen post acceptam iam absolutionem recordatur alicuius peccati grauis ex obliuione prateriti, illudque vel adhuc in Confessionali existens, vel ad hoc rediens aperit absque nouo, ut apparet, dolore, quamuis non sine molestia Confessarij inde perplexi, quid faciat. Queritur 1. Vtrum *Laelius* teneatur post Confessionem & Absolutionem peractam iterum confiteri tale peccatum obliuione prateritum, antequam ad Sacram Eucharistiam accedat? 2. Vtrum, si illud peccatum in ipso adhuc confessionali existens aperiat, de nouo absolui a Sacerdote debeat? 3. Vtrum nouus etiam dolor requiratur, si de nouo sit absoluendus?

Videtur 1. Non teneri *Laelium* confiteri peccatum ex ignorantia invincibili omissum, antequam ad S. Communionem accedat. Ita *Reginald. Tom. 2. L. 29. c. 6. q. 4. sect. 1. n. 105. in fine.* quia peccatum illud non solum contritione,