



UNIVERSITÄTS-  
BIBLIOTHEK  
PADERBORN

## Universitätsbibliothek Paderborn

**Centvriæ Selectorvm Casvum Conscientiæ. I. II. III.tia**

**Burghaber, Adam**

**Fribvrgi Brisgoiæ, 1665**

83. Seraphinvs adolescens extra Religionem in statu sæculari vouet paupertatem æquè strictam, atq[ue] obseruant Minoritæ; vnde non acquirit dominium in res mendicando acceptas.

**urn:nbn:de:hbz:466:1-40942**



est voluntatis desiderantis attritionem, quâ voluntate positâ, nihil amplius obstat, quo minus ad eam tanquam ad eum imperantem sequatur dolor sufficiens de peccatis & offensa diuina, saltem tanquam de obiecto materiali.

*Atq; ex his patet ad rationem in oppositum.*

LXXXIII. *Seraphinus adolescens magno affectu fertur erga sac. Ordinem Fratrum Minorum S. Francisci, inque eum suscipi saepe & ardentius petit, sed semper fert repulsam absque vlla spe. Statuit ergo in seculo, quantum potest, ad morem illorum Religiosorum viuere, ideòque inter alia vouet DEO paupertatem aequè strictam, atque obseruant Minorita, abiectiōem scil. omniū rerum externarum & dominij in easdem. Queritur. Vtrum Seraphinus habeat dominium in res uendicando acq̄sitas, & ipso vsu consumptibiles?*

Videtur omnino habere. Ita Bartolus, Syluester, Turrecremata, Sarmientus & alij apud Thom. Sanchez L. 7. in decalog. c. 18. n. 4. existimantes, dominium ab vsu huiusmodi rerum non esse separabile, quod probant. Tum auctoritate Ioannis Papæ xxii. in extrauag. ad Conditorem apertè id asserentis. Tum quia vsus est jus vtendi re alienâ, saluâ eius substantiâ. Sed ista non saluatur in rebus vsu consumptibilibus. Ergo &c. Tum quia si vsus pecuniæ separati potest à dominio, poterit alicui vendi vsus, retento dominio; hoc autem dici non potest ed, quod sic vsura esset licita,



cita, cuius malitiam inde colligunt Doctores, quod usus pecuniæ non habeat distinctum valorem ab ipsa pecunia. Adhæc si etiam dominium ab usu prædictarum rerum esset separabile, respectu tamẽ Seraphini nõ foret; siquidẽ extra illũ nullibi existeret: dominium autem rei in aère esse nõ posse, sed necessariò esse debere penes aliquem, receptum habet Iuristarũ axioma; vnde istud respectu Minoritarũ dicitur esse penes Sedem Apostolicam, ad quam Summi Pontifices illud post Ioanẽm XXII. revocârunt, quod de Seraphino dici non posse, clarum est.

Resp. Seraphinum non tam vi voti simplicis (quo non fit inhabilis ad dominium) quàm voluntatis suæ liberæ, quã voto suo se conformans omne à se rerum ius remouet, nõ habere vllum dominium in res etiam usu cõsumptibiles, quas mendicando acquirit, perinde vt nullum habent Fratres Minoritæ. Ratio est, quia dominium in eiusmodi rebus est separabile ab usu earundem. Ergo cum Seraphinus omni omnino dominio se abdicare intenderit ad eum prorsus modum, quo profitentur Minoritæ omni se rerum dominio exutos, etiam istarum se rerum dominio spoliavit. Consequentia patet. Probatur Antec. 1. auctoritate Summorum Pontificum Nicolai III. Clementis V. Gregorij IX. & aliorum apud Card. de Lugo *de Iust. D. 2. n. 43.* ex quibus



bus plerique hodie Theologi & Iuristæ in rem præsentem bene advertunt, vsum prædictarum rerum esse duplicem *irreuocabilem*, & *reuocabilem*. Prior est ius seu potestas liberè vten- di illis rebus independenter ab alterius volun- tate. Posterior dicitur, qui ex voluntate con- cedentis vel alterius ita dependet, vt pro ar- bitrio illius reuocari possit absq; iniuria Vsu- arij; atque de hoc in præsentiarum loquimur. Vnde responsio P. 2. ratione. Dominiū est ius in re absolutū & stabile ad omnem eius vsum lege non prohibitum. Sed vsus reuocabilis non involuit aut dependet à tali iure, vt pa- ret. Ergo nec à dominio tali. Ergo hoc est separabile ab illo, vt reuera separârunt fideles primitiux Ecclesiæ, qui Actor. 2. *nihil habe- bant proprium, sed omnia erant communia*, adeo- que nec earum rerum, quibus vtebâtur, erant domini.

*Ad 1. in contrarium dicimus cū Card. Bellar- mino l. 4. de Pontifice. c. 14. Suarez tom. 2. in 3. part. D. 28. §. 2. Less. 2. de Iust. c. 3. n. 38. & alijs, Ioannem Pontificem in hoc errasse, non vt Pontificem, sed vt priuatum Doctorem, cum id definire non intenderit. Ad 2. definitionem hanc vsus intelligendam esse de vsu irrevoca- bili & independenti, qui in rebus vsu con- sumptibilibus non separatur à dominio: secus est de vsu reuocabili & dependenti, quem ha- bet Seraphinus. Ad 3. negando sequelam, quia*



quia talis venditio debet esse contractus ex vtraque parte onerosus, qualis non esset iste ex parte dantis, cum vsus sit continuò reuocabilis, vt rectè Lugo *loc. cit. n. 48.* Si tamen onus aliquod vtrinque intercederet, difficulter improbaretur etiam talis venditio, vt insinuat Sanchez *loc. cit. n. 22.* quamuis benè moneat Lessius *loc. cit. n. 37.* æstimationem ac venditionem solius dominij aut vsûs nec esse, nec debere esse in praxi propter varias fraudes intercurfuras. *Ad id,* quod fuit additum de loco & subiecto dominij, si istud per Seraphinum separaretur ab vsu, dicimus, illud remansurum penes offerentes, qui vtique accommodare se volent piæ Seraphini accipientis voluntati. Quod si tamen aliqui offerentes nollent retinere dominium, haberent se res oblatae tanquam bona derelicta, & consequenter à quolibet tunc accipi & vsurpari possent absq; furto. *Non obstat* axioma allatû; hoc quippe verum tantum est, quando res ponitur esse in dominio alterius: secus si ponatur tanquam res derelicta, quæ fit primò occupantis, si eo animo occupet, vt dominium illius acquirat.

LXXXIV. *Sergius dum res lustrat suas, incidit in vas aliquod argenteum magni pretij, de quo dubitat, num ad se potius, quàm ad Sergilium affinem suum spectet, & quidem videtur ipsi magis*