



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

Centvriæ Selectorvm Casvum Conscientiæ. I. II. III.tia

Burghaber, Adam

Fribvrgi Brisgoiæ, 1665

45. Gvstavvs immodicè vsui tabachi est deditus, & simul ac surgit, eum vsurpat; vndè tamen non violat ieunium naturale, nec arcetur à sacra Communione.

urn:nbn:de:hbz:466:1-40942

fieri potest absque damno tertij, Concedimus: secus, negamus. *Ad 2.* Quidquid iam sit de antecedente, negamus consequentiam. Quia minus est, post factam impotentiam aliquamdiu solutionem differre, quàm eam primùm a Creditore auferre, & hunc iure suo spoliare, ut docet ipse Lessius *loc. cit. n. 27.* *Ad 3.* dicimus, quidquid, metaphysicè loquendo, contingere possit, sufficere in proposito, quod Gentianus hanc impotentiam moraliter futuram putet. *Ad 4.* In tali impotentia soluendi posse Gentiano tantùm vendi necessaria ad vitæ sustentationem, non autem superflua ad luxum, vt docent citati Authores; vnde nec ipse in periculo morali eiusdem impotentiae pacta & contractus potius ad ostentationem, quàm honestatem statûs inire potest.

XLV. *Gustaus tabachi vsui ita immodicè est deditus, vt simul ac manè euigilat, eũ vsurpet, nec horam dein per totum ferè diem elabi sinat, quin eundem siue in folio, siue in fumo, siue in puluere per nares, aut os sumat, & tamè post illum sic sumptum frequenter S. Eucharistiam accedit. Queritur. Vtrum sit verè ac naturaliter ieiunus?*

Videtur non esse, ideoque peccare mortaliter. Ita Lezana in *Summa Quest. Regul. Tom. 3. V. Eucharist. quoad Regulares n. 18.* & Antonius de Leone apud Dianam P. 5. Tr. 13. Resol. 9. Mouetur. Tum autoritate duorum Concil. Prouinc: Limensis III, & Mexicani III. in quibus

bus vsus tabachi ante Communionem prohibetur tum Laicis, tum Sacerdotibus. Tum quia tabachus verum est nutrimentum, vt testantur non pauci ex sola eius sumptione sustentati. Tū quia est medicina, sub hoc enim prætextu, vt scilicet superfluos humores pellet, noxios absumat &c. communiter adhibetur. Tum quia de folio & puluere semper aliquid in stomachum trajicitur.

Resp. Gustavum consueto vsu tabachi nō violare ieiunium naturale, ideoque nec arceri inde à Sac. Communione. Ita Card. de Lugo, *in Resp. Moral. L. 1. dub. 9. Granad. in 3. Part. D. Thom. Contr. 6. Tr. 10. D. 8. n. 4. Marchant. in Resolut. Pastor. Tr. 4. in Append. ad cap. 2. Præpositus in 3. part. Q. 8. art. 8. dub. 1. n. 39. Antonius de Escobar in Theol. Morali Tr. 7. Exam. 6. e. 5. n. 63. & plures alij, quos citat & sequitur Diana loc. cit. & part. 8. Tr. 8. Resol. 3. Ratio fundamentalis desumenda videtur ex vniuersali regula ad plures casus dissolvendos, vtrum in ijs violetur naturale ieiunium, impediaturque Sac. Communio; quam regulam P. Dicastillo Tom. 1. de Sacram. Tr. 4. D. 9. n. 278. tradit in hunc modum. Tunc Ecclesia prohibet alicui Communionem propter violatum ieiunium naturale, quando id, quod præcessit, morali estimatione censetur comestio aut potatio; quod tunc contingit, quando & quantitas & qualitas materix, & modus trajiciendi in morali estimatione*

matione sufficit, vt quis Comedisse & Potasse cen-
setur. Atqui Gustavus in morali Ecclesiae æ-
stimatione non censetur comedisse aut potasse
se, quando absque intentione comedendi &
bibendi, vel solum folium tabachi mandit de
tibus, idque contritum mox expuit: vel quã-
do solū pulverem tabachi per nares attrahit:
vel quando solum fumum tabachi respirando
excipit &c. Ergo Ecclesia non prohibet ei
Sac. Communionem propter violatum ieiu-
nium naturale. *Dixi in responsione consueto*
tabachi vsu; si enim aliquis tabachi folium in
os admissum deglutiret integrum, is utique
hoc modo insueto vsurpandi tabachum vio-
laret ieiunium, cum in morali Ecclesiae iudi-
cio comedisse cenferetur.

Ad 1. in contrarium dicimus, Concilia illa,
cum Prouincialia solum sint, non obligare
extra Prouincias illas, in quibus habita sunt.
Deinde prohibuerunt sumptionem tabachi
tantum ratione vomitus, quem in partibus il-
lis prouocabat, in his autem nullum illius fa-
cit periculum. *Ad 2. & 3. negamus, tabachum*
vel nutrimentum, vel medicinam esse veram;
historijs autem adduci solitis non facile esse
credendum, notat Dandinus de anima. l. 2.
com. 53. digress. 25. Sed demus, tabachum esse
& nutrimentum & medicinam, modus ta-
men sumendi non est talis, vt quis morali Ec-
clesiae iudicio comedisse aut potasse dici pos-
sit.

fit. *Ad 4.* Negamus semper aliquid in stomachum trajici, quod enim dentibus teritur, mox iterum exspuitur: fumus ore exceptus per nares statim exit: quod per nares attrahitur, non necessariò in stomachum trajicitur; sed esto, aliqua etiam traiectione in stomachum fiat, ea tamen non fit eâ intentione & modo, ut inde homo morali iudicio comedisse aut potâsse censeretur, sicut rectè notat Lugo *loc. cit.*

XLVI. *Hadrianus Iudex inter partes litigantes Caspium & Caspianum aduertit causam huius probabiliorē, quàm illius: & tamen pro Caspio fert sententiam idē, quod causam huius saltem probabilem agnoscat. Queritur. An bene?*

Videtur bene pronunciâsse. Ita Medina, Salas, Sayrus, Dicastillo & alij, quos referunt & sequuntur Palao *Tr. 1. D. 2. pun. 10. n. 7. & Diana p. 2. tr. 13. resol. 3. & p. 9. tr. 8. resol. 42.* Mouentur. Tum quia eoipsò, quod opinio sit probabilis, est conformis rectæ rationi. Ergo tutâ conscientiam quis eam sequi circa causarum ciuiliū decisionem potest. Tum quia Confessarius tenetur sequi opinionem probabilem pœnitentis, relicta propriâ probabiliore. Ergo Iudex etiam in decidendis causis potest initi sententiæ probabilis, relicta probabiliore.

Resp. Hanc doctrinam satis quidem credibiliter tradi, probabilius tamen esse, Iudicem