



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Universitätsbibliothek Paderborn

De Sacrificio Missæ Expedite Celebrando Libri III

Tamburini, Tommaso

Coloniæ Agrippinæ, 1661

An valide suscipiat onus perpetuum Missandi, qui sine licentia suscipit? n.
13.

urn:nbn:de:hbz:466:1-41878

de, nisi fiat juxta dictam clausulam, invalida erit concessio. Redeo ad nostra.

*An valide suscipiat onus perpetuum
Missarum, qui sine licentia
suscipit?*

13. **D**Ubitabis Quinto. An si quis, esto delinquit, de quo mox §. 8. n. 18.) valide tamen onus perpetuum contrahat, si sine licentia illud admittit.

Respondeo. Clausula Decreti hæc est. *Neque in posterum onera perpetua suscipiant Missarum celebrandarum sine licentia.* Si ergo hæc clausula est irritans, invalide contrahet, si solum est prohibens, sane contrahet valide. Id ergo quærendum nobis est.

14. Suarez, quem Theologi a fere omnes sequuntur, docet, ex eo solum quod lex prohibeat actum, non censi actum nullum in conscientia,

a Suar. Sanch. Mol. Salas aliique apud Castr. t. 1, tr. 3. de leg. disp. 2. p. 8.

scientia, si fiat contra talem legem: sed si Legislator velit nullitatem talis actus, debet in lege verbis id explicantibus disponere.

Contra, Jurisperiti a fere omnes, cōmuniter, docent, statim atque lex prohibet actum, cēseri illum nullū reddere, v. gr. si ferretur. lex in hunc modum. *Ne quis quidpiam hoc anno mutuum det.* Theologi affirmant, quod nisi in tali lege addatur clausula irritans in hunc, vel similem modum (*quod si dederit, nullus sit talis mutui contractus*) erit validus talis mutui contractus, esto annullari per sententiam possit à Judice.

At Jurisperiti asserunt sive addatur, siue non clausula irritans, semper fore irritum & invalidum ejusmodi contractum.

Ratio Jurisperitorum est, quia nihil prorsus, contra voluntatem Superioris, potest volūtas inferioris.

a Baldus, Tiraquel. aliique apud
Castr. lo. c. 1.

ris. Ratio Theologorum est, quia prohibere, & irritare sunt omnino distincta, prius enim edicit, ne fiat, posterius vero, ne valeat actus. Et sic non valet consequentia, lex prohibuit, ergo lex irritavit. Sane Ecclesia olim prohibuit matrimonia clandestina, non tamen erant irrita, ut ex Tridentino *a* constat.

Hæc sententia sine dubio est recipienda, & ad rationem Jurisperitorum respondendum, facientem contra legem solum prohibentem, non contrarie voluntati Superioris quoad valorem actus sed solum quoad actus prohibitionem, unde inhonestè, seu illicitè faciet, non vero invalidè. Nec obstat lex *non dubium* C. de legibus, quia illam satis bene interpretantur Costropalaus, *b* aliique.

16. His ergo positis, jam ad resolutionem casus nostri facilis patet via. Cum enim Decreti nostri clausula

a Trident sess. 14. c. 1. de refor. matr.

b Castrop loc cit.

CAP. I. §. VII.

sola sit solum prohibens, esto delinquant, qui sine licentiâ dictū onus suscipit, validè tamen suscipit, poterit ne nihilominus talis susceptio à Superiore annullari, quia hic susceptionis actus non est incapax irritationis, ut ex prædictis Doctoribus latius colligi potest.

An peccetur mortaliter ab eo, qui sine licentia tale onus admittit?

17 **D**ubitabis Sexto. An mortaliter peccet is, qui Missam perpetuum onus suscipit sine licentia? Dico id exposcere altioris tractationem. Cum enim hæc Decreta sint leges Ecclesiasticæ, imponentque in hac clausula pœnas dictas n. i. videndum est, An quando ejusmodi leges prædictas pœnas imponunt, obligent, non solum ad ipsas pœnas sed etiam ad culpam, id quod in §. sequenti commodius præstabimus.

Occa-